



# Finanční arbitř

Legerova 1581/69, 110 00 Praha 1 – Nové Město  
Tel. 257 042 094, e-mail: [arbitr@finarbitr.cz](mailto:arbitr@finarbitr.cz)  
[www.finarbitr.cz](http://www.finarbitr.cz)

Evidenční číslo: FA/6878/2014
Spisová značka (uvádějte vždy v korespondenci): FA/P/364/2014

## Rozhodnutí

Finanční arbitř příslušný k rozhodování o uložení pokuty podle § 23 zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o finančním arbitrovi“), rozhodl v řízení spisová značka FA/P/364/2014 zahájeném dne 11. 8. 2014 podle § 23 odst. 1 a odst. 2 zákona o finančním arbitrovi ve spojení s § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), který se podle § 24 zákona o finančním arbitrovi použije přiměřeně, a vedeném proti instituci Enyo Insurance s. r. o., IČO 01874420, se sídlem Slavníkova 2357/9, Praha 6 – Břevnov, PSČ 169 00 (dále jen „Instituce“), takto:

**Instituce, Enyo Insurance s. r. o., IČO 01874420, se sídlem Slavníkova 2357/9, Praha 6 – Břevnov, PSČ 169 00, finančnímu arbitrovi nepředložila na výzvu evid. č. FA/4847/2014 ze dne 25. 6. 2014 požadované vyjádření a podklady,**

**tím porušila povinnost vyjádřit se k návrhu na zahájení řízení ve smyslu § 11 zákona o finančním arbitrovi a předložit finančnímu arbitrovi doklady a poskytnout vysvětlení ve smyslu § 12 odst. 6 téhož zákona,**

**a tím spáchala správní delikt podle § 23 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi a je povinna zaplatit pokutu ve výši 20.000,- Kč (slovy dvacet tisíc korun českých). Uloženou sankci je Instituce povinna uhradit ve lhůtě do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Kanceláře finančního arbitra vedený u České národní banky, č. 19-3520001/0710, var. symbol 3642014, konst. symbol 558.**

## O d ů v o d n ě n í :

Finanční arbitř je státem zřízený mimosoudní orgán příslušný k rozhodování některých sporů na finančním trhu. Podle § 1 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi je finanční arbitř za splnění dalších podmínek, pokud je jinak k rozhodnutí tohoto sporu dána pravomoc českého soudu, příslušný k rozhodování sporů mezi:

- poskytovatelem platebních služeb a uživatelem platebních služeb při poskytování platebních služeb,
- vydavatelem elektronických peněz a držitelem elektronických peněz při vydávání a zpětné výměně elektronických peněz,
- věřitelem nebo zprostředkovatelem a spotřebitelem při nabízení, poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru,

- d) investičním fondem, investiční společností nebo zahraniční investiční společností, obchodníkem s cennými papíry nebo investičním zprostředkovatelem a spotřebitelem při kolektivním investování prostřednictvím standardního fondu nebo speciálního fondu, který shromažďuje peněžní prostředky od veřejnosti,
- e) pojišťovnou nebo pojišťovacím zprostředkovatelem a zájemcem o pojištění, pojistníkem, pojištěným, oprávněnou osobou nebo obmyšleným při nabízení, poskytování nebo zprostředkování životního pojištění,
- f) provozovatelem směnářské činnosti a zájemcem o provedení směnářského obchodu nebo osobou, se kterou byl směnářský obchod proveden.

Řízení před finančním arbitrem upravuje zákon o finančním arbitrovi. Současně zákon o finančním arbitrovi stanoví, že podle § 24 se na řízení před finančním arbitrem přiměřeně použije správní řád.

V samotném řízení před finančním arbitrem, které se zahajuje na návrh, finanční arbitr podle § 11 zákona o finančním arbitrovi vyzve po podání návrhu instituci, proti které návrh na zahájení řízení směřuje, aby se do 15 dnů k návrhu vyjádřila. V odůvodněných případech může tuto lhůtu na žádost instituce a před uplynutím lhůty o 15 dnů prodloužit, a to i opakovaně.

Podle § 12 odst. 6 zákona o finančním arbitrovi je instituce, proti které návrh směřuje, povinna do 15 dnů ode dne doručení výzvy finančního arbitra podle písm. a) „na výzvu předložit arbitrovi požadované doklady a účastnit se jednání“, podle písm. b) „vyhovět žádosti arbitra o poskytnutí vysvětlení a žádosti o předložení dokumentace vztahující se k předmětu sporu“, podle písm. c) „umožnit arbitrovi nahlédnout do svých spisů a elektronických záznamů, které se týkají vedeného sporu“. V odůvodněných případech může finanční arbitr podle tohoto ustanovení rovněž „lhůtu na žádost instituce a před uplynutím lhůty o 15 dní prodloužit, a to i opakovaně“.

Podle ustanovení § 23 odst. 1 a 2 zákona o finančním arbitrovi může finanční arbitr za nesplnění povinnosti uložené instituci podle § 11 nebo § 12 odst. 6 téhož zákona podle povahy a závažnosti porušení zákona uložit instituci pokutu až do výše 1 000 000 Kč. Pokutu lze uložit i opakovaně, jestliže porušení povinnosti trvá. Řízení o uložení pokuty lze zahájit do jednoho roku ode dne nesplnění povinnosti. Řízení o uložení pokuty může být zahájeno též doručením rozhodnutí o uložení pokuty. Pokutu lze uložit nejpozději do 2 let ode dne nesplnění povinnosti.

V řízení spisová značka FA/SU/269/2014, zahájeném dne 17. 6. 2014 na návrh navrhovatelky ■ (dále jen „Navrhovatel“) finanční arbitr přípisem ze dne 25. 6. 2014, evid. č. FA/4847/2014, doručeném Instituci fiktivně dne 5. 7. 2014, jak vyplývá z dokladu o doručení č. 208667754, vyzval Instituci, aby se vyjádřila k návrhu na zahájení řízení podle § 11 zákona o finančním arbitrovi a podle § 12 odst. 6 zákona o finančním arbitrovi, aby v 15 denní lhůtě od obdržení výzvy:

1. předložila veškeré smluvní dokumenty vážící se ke smlouvě č. 301826 ze dne 9. 2. 2014 (dále jen „Smlouva o zprostředkování“) zejm. Smlouvu o zprostředkování, obchodní podmínky a sazebník, byl-li součástí Smlouvy o zprostředkování;
2. sdělila, v jakém konkrétním ustanovení Smlouvy o zprostředkování informovala Navrhovatele o jeho právu na odstoupení od Smlouvy o zprostředkování podle ustanovení § 17a ve spojení s ustanovením § 17b zákona č. 145/2010 Sb., o spotřebitelském úvěru a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů;
3. uvedla aktuální stav smluvního vztahu, zda doposud trvá, popř. jak a kdy zanikl a eviduje-li za Navrhovatelem nějakou pohledávku, uvedla v jaké je výši a jakými nároky Instituce je tvořena;
4. předložila komunikaci s Navrhovatelem vztahující se k předmětu sporu.

Lhůta pro splnění povinnosti předložit finančnímu arbitrovi podklady uplynula dne 21. 7. 2014. Instituce svoji povinnost nesplnila, resp. vůbec na doručenou výzvu nereagovala ani nepožádala o prodloužení lhůty ve smyslu § 11 nebo § 12 odst. 6 zákona o finančním arbitrovi.

Finanční arbitr ve výzvě k vyjádření a předložení podkladů Instituci výslovně poučil, že za nesplnění povinnosti uložené podle § 11 nebo § 12 odst. 6 zákona o finančním arbitrovi může finanční arbitr podle § 23 odst. 1 téhož zákona uložit pokutu.

Finanční arbitr nezjistil žádné důvody, které by Instituci bránily ve splnění povinnosti, a proto proti Instituci zahájil řízení o uložení pokuty za nesplnění povinnosti, o čemž informoval Instituci přípisem ze dne 1. 8. 2014, evid. č. FA/6069/2014 (dále jen „Oznámení o zahájení řízení“).

Oznámení o zahájení řízení bylo Instituci doručeno fikcí dne 11. 8. 2014 prostřednictvím datové schránky, jak vyplývá z dokladu o doručení č. 216189498. Dnem doručení Oznámení o zahájení řízení bylo řízení proti Instituci zahájeno.

V Oznámení o zahájení řízení finanční arbitr opakovaně vyzval Instituci, aby ve lhůtě 5 dnů ode dne zahájení řízení dodatečně splnila povinnosti vyplývající z § 11 a § 12 odst. 6 zákona o finančním arbitrovi na základě doručené výzvy finančního arbitra k předložení podkladů a současně Instituci informoval o právu navrhopvat důkazy a vyjádřit se k zahájení řízení o uložení pokuty ve lhůtě 10 dnů od doručení Oznámení o zahájení řízení.

Lhůta pro dodatečné splnění povinnosti předložit vyjádření k návrhu na zahájení řízení a další podklady marně uplynula dne 18. 8. 2014.

Instituce nesplnila svoji povinnost vyplývající z § 11 a § 12 odst. 6 zákona o finančním arbitrovi ani na základě opakované výzvy v Oznámení o zahájení řízení, když se současně ve stanovené lhůtě ani nevyjádřila k řízení o uložení pokuty podle § 23 zákona o finančním arbitrovi ani nenavrhlala žádné důkazy.

Při stanovení výše pokuty vzal finanční arbitr v potaz význam chráněného zájmu, který byl správním deliktem dotčen, způsob spáchání správního deliktu, jeho následků a okolností, za nichž byl spáchán.

Pokud jde o chráněný zájem, kterým je řádný průběh řízení před finančním arbitrem vedeným pod spisovou značkou FA/SU/269/2014, jakož i Navrhovatelem vznesený nárok na vrácení částky 13.000,- Kč, tak finanční arbitr konstatuje, že nečinností Instituce s přihlédnutím k poměrům Navrhovatele a okolnostem daného případu byl porušen významný zájem Navrhovatele s dopadem i do jeho do majetkových poměrů.

Co do způsobu jeho spáchání, finanční arbitr konstatuje, že Instituce se dopustila správního deliktu tím, že v rozporu se zákonem nekonala, resp. porušila svoji povinnost vyplývající z § 11 a § 12 odst. 6 zákona o finančním arbitrovi, když nereagovala ani na opakovanou výzvu finančního arbitra. Ačkoliv tedy Instituce o svých povinnostech věděla, neučinila ve vztahu k finančnímu arbitrovi žádný úkon, což musí být vzato při ukládání pokuty přičítáno k její tíži.

Následkem spáchaného správního deliktu je pak značně ztížená možnost finančního arbitra zjistit skutkový stav tak, aby mohl ve věci spravedlivě rozhodnout, resp. vznik průtahů, které ztěžují postavení Navrhovatele jako spotřebitele domáhajícího se podaným návrhem ve věci spisová značka FA/SU/269/2014 ochrany svých práv. Tento následek rovněž přičítá finanční arbitr k tíži Instituce.

Ve prospěch Instituce finanční arbitr při ukládání pokuty zohlednil skutečnost, že se jedná první porušení této povinnosti.

Finanční arbitr v neposlední řadě přihlédl i k majetkovým poměrům Instituce, aby se vyvaroval uložení takové pokuty, která by měla pro Instituci likvidační charakter (srovnání viz rozhodnutí rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 4. 2010, sp. zn. 1 As 9/2008). Finanční arbitr nezjistil, že by se Instituce nacházela ve stavu platební neschopnosti nebo že by nevykonávala činnost. To, že Instituce nesplnila povinnost podle § 40 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zveřejnit účetní závěrku ve sbírce listin obchodního rejstříku, ze které by finanční arbitr mohl zjistit údaje o majetkových poměrech Instituce, nemůže být překážkou pro uložení sankce.

Pokud jde o výši uložené pokuty, finanční arbitr uložil pokutu při dolní hranici zákonného rozpětí.

V souladu s § 2 odst. 4 správní řádu finanční arbitr současně dbal, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné pochyby.

S ohledem na výše uvedené finanční arbitr rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **P o u č e n í o o d v o l á n í:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 23 odst. 4 zákona o finančním arbitrovi do 15 dnů od jeho doručení podat písemně odůvodněné námítky k finančnímu arbitrovi. Práva podat námítky se lze vzdát. Včas podané námítky mají odkladný účinek.

V Praze dne 2. 9. 2014

otisk úředního razítka

**Mgr. Monika Nedelková**  
finanční arbitr