



# Finanční arbitr

Legerova 1581/69, 110 00 Praha 1 – Nové Město, Tel. +420 257 042 094,  
ID datové schránky: qr9ab9x, e-mail: arbitr@finarbitr.cz, <https://www.finarbitr.cz>

## Navrhovatel



## Zástupce

JUDr. Marek Nespala  
advokát  
IČO 662 40 590  
Vyšehradská 421/21  
128 00 Praha 2

## Instituce

Nationale-Nederlanden Levensverzekering  
Maatschappij N. V., se sídlem Weena 505,  
Rotterdam, Nizozemské království, zapsané  
v obchodním rejstříku Obchodní komory  
v Rotterdamu, datum zápisu 17. ledna 1863,  
číslo zápisu 24042211,  
jednající prostřednictvím  
NN Životní pojišťovna N.V.,  
pobočka pro Českou republiku  
IČO 407 63 587  
Nádražní 344/25  
150 00 Praha 5

## Zástupce

Mgr. Eva Nováková  
advokát  
IČO 866 42 413  
Ovocný trh 573/12  
110 00 Praha 1

**Č. j. FA/SR/ZP/878/2017 - 59**

Praha 25. 3. 2019

## U s n e s e n í

Finanční arbitr příslušný k rozhodování sporů podle § 1 odst. 1 zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finančním arbitrovi“), rozhodl v řízení zahájeném dne 15. 8. 2017 podle § 8 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi na návrh Navrhovatele proti Instituci a vedeném podle tohoto zákona a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve věci vrácení částky ve výši 210.900 Kč a příslušenství ve výši zákonného úroku z prodlení, a to z důvodu neplatnosti pojistné smlouvy životního pojištění č. ■■■, takto:

**Řízení se podle § 14 odst. 1 písm. b) zákona o finančním arbitrovi zastavuje.**

### Odůvodnění:

Navrhovatel se domáhá vydání bezdůvodného obohacení ve výši zaplaceného pojistného na pojistnou smlouvu životního pojištění č. ■■■ (dále jen „Pojistná smlouva“) v celkové výši 210.900 Kč a příslušenství ve výši zákonného úroku z prodlení ode dne marného uplynutí termínu stanoveného ve výzvě Instituci do zaplacení, z důvodu, že na straně pojistitele jednal subjekt bez způsobilosti k právním úkonům.

Návrh na zahájení řízení, který Navrhovatel finančnímu arbitrovi předložil, neměl náležitosti návrhu na zahájení ve smyslu § 10 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi, protože neobsahoval veškerou smluvní dokumentaci Pojistné smlouvy, tj. pojistku, písemná potvrzení o uzavření Pojistné smlouvy, přehled poplatků, výpisy o aktuálním stavu pojištění a veškerou komunikaci Navrhovatele s Institucí (listinou i elektronickou).

Finanční arbitr proto podle § 10 odst. 3 zákona o finančním arbitrovi vyzval Navrhovatele písemnou výzvou ze dne 15. 9. 2017, ev. č. FA/10586/2017, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení výzvy, odstranil nedostatky návrhu. Podáním ze dne 18. 9. 2017, ev. č.



FA/25000/2017, doručil Navrhovatel finančnímu arbitrovi požadované dokumenty, proto finanční arbitr výzvou ze dne 10. 1. 2018, č. j. FA/SR/ZP/878/2017 – 1, vyzval Instituci k vyjádření se k návrhu a předložení dokumentace vztahující se k předmětu sporu.

Dne 22. 1. 2018, č. j. FA/SR/ZP/878/2017 – 2, a opakovaně ve dnech 15. 2. 2018, č. j. FA/SR/ZP/878/2017 – 4, a 2. 3. 2018, č. j. FA/SR/ZP/878/2017 - 7, požádala Instituce o prodloužení lhůty pro vyjádření v řízení. Finanční arbitr dne 23. 1. 2018, č. j. FA/SR/ZP/878/2017 - 3, dne 16. 2. 2018, č. j. FA/SR/ZP/878/2017 – 5, a 6. 3. 2018, č. j. FA/SR/ZP/878/2017 – 8, Instituci vyhověl. Instituce doručila finančnímu arbitrovi vyjádření dne 19. 3. 2018, č. j. FA/SR/ZP/878/2017 - 9.

Výzvou ze dne 29. 5. 2018, č. j. FA/SR/ZP/878/2017 - 11, 12, vyzval finanční arbitr Navrhovatele a Instituci k seznámení se s podklady pro vydání nálezu. Navrhovatel přípisem ze dne 14. 6. 2018, č. j. FA/SR/ZP/878/2017 – 13, požádal o zaslání spisové dokumentace v elektronické podobě, Instituce se s podklady pro vydání nálezu seznámila dne 26. 6. 2018 osobně v Kanceláři finančního arbitra. Dne 28. 6. 2018, č. j. FA/SR/ZP/878/2017 – 15, zaslal finanční arbitr Navrhovateli spisovou dokumentaci a Navrhovatel se k zaslaným podkladům vyjádřil dne 16. 7. 2018 č. j. FA/SR/ZP/878/2017 – 17.

S ohledem na potřebu dalšího dokazování vyzval finanční arbitr dne 19. 7. 2018, č. j. FA/SR/ZP/878/2017 – 18, Instituci k předložení dalších podkladů, tj. originálu Pojistné smlouvy a smluvní dokumentace Pojistné smlouvy. Instituce dne 1. 8. 2018, č. j. FA/SR/ZP/878/2017 – 19, a opakovaně dne 20. 8. 2018, č. j. FA/SR/ZP/878/2017 – 21, požádala o prodloužení lhůty k předložení podkladů, finanční arbitr dne 2. 8. 2018, č. j. FA/SR/ZP/878/2017 – 20, a dne 21. 8. 2018, č. j. FA/SR/ZP/878/2017 - 22, Instituci vyhověl.

Dne 7. 9. 2018 předložila Instituce část požadovaných podkladů, které finanční arbitr zaslal Navrhovateli dne 11. 9. 2018, č. j. FA/SR/ZP/878/2017 – 25. Navrhovatel možnost vyjádřit se k zaslaným podkladům nevyužil. Dne 4. 10. 2018, č. j. FA/SR/ZP/878/2017 – 27, nařídil finanční arbitr v Kanceláři finančního arbitra podání ústního vysvětlení Instituce. O této skutečnosti finanční arbitr informoval Navrhovatele sdělením ze dne 12. 10. 2018, č. j. FA/SR/ZP/878/2017 – 27, kde současně Navrhovatele vyzval k předložení originálu Pojistné smlouvy a souboru dokumentů obsahujícího příslušné pojistné podmínky.

Dne 4. 10. 2018 proběhlo v Kanceláři finančního arbitra podání ústního vysvětlení Instituce, kde k podrobnému vyjádření Instituce odkázala na ústní jednání v jiném řízení vedeném finančním arbitrem dne 10. 10. 2018. Další podání ústního vysvětlení Instituce se k její žádosti uskutečnilo dne 18. 10. 2018. Dne 31. 10. 2018, č. j. FA/SR/ZP/878/2017 – 34, doručil Navrhovatel vyjádření k výzvě finančního arbitra a pouze část požadované spisové dokumentace. Finanční arbitr proto Navrhovatele opakovaně výzvou ze dne 6. 11. 2018, č. j. FA/SR/ZP/878/2018 – 35, vyzval k předložení chybějících podkladů. Dne 12. 11. 2018 obdržel finanční arbitr vyjádření Instituce k protokolu o podání ústního vysvětlení Instituce ze dne 18. 10. 2018.

Dne 21. 11. 2018 doručil Navrhovatel finančnímu arbitrovi další požadovanou smluvní dokumentaci. Dne 28. 11. 2018, č. j. FA/SR/ZP/878/2017 - 42, vyzval finanční arbitr opakovaně Instituci k vyjádření a předložení podkladů. Dne 10. 12. 2018, č. j. FA/SR/ZP/878/2017 - 43, požádala Instituce o prodloužení lhůty pro vyjádření v řízení. Finanční arbitr dne 11. 12. 2018, č. j. FA/SR/ZP/878/2017 - 44, Instituci vyhověl. Instituce doručila finančnímu arbitrovi vyjádření dne 28. 12. 2018, č. j. FA/SR/ZP/878/2017 - 45.

Dne 22. 1. 2019 vyzval finanční arbitr Instituci k opětovnému předložení podkladů, tedy mj. vzorového souboru smluvní dokumentace Pojistné smlouvy a současně výzvou č. j. FA/SR/ZP/878/2017 – 47 nařídil dne 13. 2. 2019 podání ústního vysvětlení Navrhovatele. Dne 28. 1. 2019 obdržel finanční arbitr vyjádření Instituce s požadavkem nařízení podání ústního vysvětlení Instituce, které nařídil dne 13. 2. 2019 výzvou č. j. FA/SR/ZP/878/2017 -



49. Dne 6. 2. 2019, č. j. FA/SR/ZP/878/2017 - 50, požádal Navrhovatel o změnu termínu podání ústního vysvětlení, finanční arbitr dne 6. 2. 2019, č. j. FA/SR/ZP/878/2017 - 51, Navrhovateli vyhověl a stanovil termín podání ústního vysvětlení dne 20. 2. 2019. Dne 11. 2. 2019, č. j. FA/SR/ZP/878/2017 - 52, požádala Instituce o změnu termínu podání ústního vysvětlení na 20. 2. 2019, finanční arbitr dne 12. 2. 2019, č. j. FA/SR/ZP/878/2017 - 53, Instituci vyhověl.

Dne 20. 2. 2019 proběhlo v sídle Kanceláře finančního arbitra podání ústního vysvětlení Instituce. Dne 19. 2. 2019, č. j. FA/SR/ZP/878/2017 – 55, doručil Navrhovatel finančnímu arbitrovi dokument „*Vyjádření klienta k produktové smlouvě*“ (dále jen „*Vyjádření Navrhovatele*“) spolu se sdělením, že se nařizeného termínu podání ústního nezúčastní. Dne 20. 2. 2019, č. j. FA/SR/ZP/878/2017 – 56, vyzval finanční arbitr opakovaně Navrhovatele k podání ústního vysvětlení a řádně ho poučil o jeho nezbytnosti. Dne 28. 2. 2019, č. j. FA/SR/878/2017 – 57, doručil Navrhovatel finančnímu arbitrovi stížnost proti postupu finančního arbitra podle § 175 správního řádu, kde namítá nečinnost finančního arbitra a nedůvodnost a nezákonnost nařizeného podání ústního vysvětlení. Na tuto stížnost finanční arbitr odpověděl dne 20. 3. 2019, č. j. FA/SR/ZP/878/2017 – 58.

Zástupce Navrhovatele doručuje finančnímu arbitrovi šablonovité návrhy a desítky obdobných podání (ve sporech dalších navrhovatelů), ve kterých líčí skutkové okolnosti uzavření pojistných smluv jednotlivých navrhovatelů takřka totožně. Zástupce Navrhovatele tak snižuje věrohodnost předkládaných vyjádření, včetně vyjádření Navrhovatele, a finanční arbitr na základě těchto vyjádření důvodně pochybuje, zda se skutečně jedná o vylíčení skutkových okolností Navrhovatelem, nikoliv jen Zástupcem Navrhovatele bez součinnosti s Navrhovatelem. Zástupce Navrhovatele dále opakovaně paušálně odmítá poskytovat finančnímu arbitrovi součinnost (včetně předkládání důkazních prostředků) s tím, že by měl finanční arbitr jednotlivé Navrhovatele co nejméně zatěžovat a že by si měl veškeré potřebné podklady obstarat sám.

Protože Navrhovatel i Instituce v průběhu řízení předkládali finančnímu arbitrovi různé verze smluvní dokumentace Pojistné smlouvy, finanční arbitr dne 13. 2. 2019, č. j. FA/SR/ZP/878/2017 - 47, nařídil podání ústního vysvětlení Navrhovatele v Kanceláři finančního arbitra, jehož předmětem mělo být kromě bližšího vyjasnění okolností uzavření Pojistné smlouvy (včetně řádného vysvětlení toho, proč nedisponuje další dokumentací a vyjasnění, jakou smluvní dokumentaci Navrhovatel při podpisu Pojistné smlouvy obdržel) i přezkoumání podmínek řízení, poučení Navrhovatele a jeho Zástupce o průběhu a zásadách řízení před finančním arbitrem a projednání možnosti smírného řešení sporu. Navrhovatel měl při ústním jednání současně předložit finančnímu arbitrovi celý originální soubor dokumentů, které k Pojistné smlouvě při jejím uzavření obdržel.

Podle § 12 odst. 5 zákona o finančním arbitrovi je finanční arbitr oprávněn vyžadovat od účastníků řízení předložení veškerých důkazů na podporu jejich tvrzení, a to včetně podání ústního vysvětlení.

Finanční arbitr nepovažuje podání ústního vysvětlení za nedůvodné (či dokonce za v rozporu se zásadami správního řízení a v rozporu s právem na spravedlivý proces) proto, že se ho neúčastní Instituce, když jeho účelem je vyjasnění, případně doplnění návrhu na zahájení řízení, možnost finančního arbitra bezprostředně reagovat na Navrhovatelem uváděné skutečnosti a v konečném důsledku i rychlejší a efektivnější projednání sporu. Instituce (stejně jako Navrhovatel) v řízení opakovaně předkládala podrobná vyjádření a požadované podklady, ve kterých finanční arbitr spatřoval nejasnosti, když jí celkem třikrát nařídil podání ústního vysvětlení, kterých se Instituce, na rozdíl od Navrhovatele, řádně zúčastnila. Finanční arbitr proto nevidí důvod pro to, aby Instituci opakovaně zatěžoval a nařizoval jí podání ústního vysvětlení společně s Navrhovatelem (zvláště za situace, kdy Navrhovatel svoji účast na podání ústního vysvětlení opakovaně odmítl).



V této souvislosti finanční arbitr připomíná, že Navrhovatel se domáhal neplatnosti Pojistné smlouvy mj. z důvodu nedostatku právní subjektivity pojistitele, když podle závěrů rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 20. 5. 2003, sp. zn. 32 Odo 119/2003, platí, že nesprávné označení osoby nezpůsobuje neplatnost smlouvy, lze-li zjistit výkladem, popřípadě objasněním skutkových okolností uzavření smlouvy, kdo je jejím účastníkem.

Finanční arbitr tak podání ústního vysvětlení nařídil zejména za účelem vyjasnění okolností uzavření Pojistné smlouvy, včetně toho, jakou smluvní dokumentaci při jejím uzavírání Navrhovatel vlastně skutečně obdržel, když Instituce i Navrhovatel v průběhu řízení opakovaně předkládali finančnímu arbitrovi různé verze pojistných podmínek a souvisejících dokumentů.

Finanční arbitr zamýšlel na ústním vysvětlení Navrhovatele rovněž ověřit, zda mezi Navrhovatelem a jeho zástupcem nedošlo k postoupení práv a povinností z Pojistné smlouvy (s těmito případy se v současnosti finanční arbitr setkává), což by vylučovalo příslušnost finančního arbitra k rozhodnutí sporu.

Finanční arbitr však nařídil ústní vysvětlení i za účelem ústního poučení Navrhovatele a jeho Zástupce o zásadách řízení před finančním arbitrem (což považoval s ohledem na dosavadní průběh řízení za účelné) a dále smírného řešení sporu, o které finanční arbitr v souladu s § 1 odst. 3 zákona o finančním arbitrovi primárně usiluje.

Navzdory těmto skutečnostem a poté, co finanční arbitr vyhověl žádosti Navrhovatele o změnu termínu podání ústního vysvětlení na 20. 2. 2019, Navrhovatel doručil dne 19. 2. 2019 finančnímu arbitrovi Vyjádření Navrhovatele a odmítl se účastnit podání ústního vysvětlení.

Finanční arbitr Navrhovateli dne 20. 2. 2019 sdělil, že předložené Vyjádření Navrhovatele není dostatečným podkladem pro rozhodnutí ve věci a neodpovídá na veškeré relevantní skutečnosti, na které se chtěl finanční arbitr Navrhovatele dotázat (a případně k nim položit doplňující otázky). Navrhovatelem zasláné odpovědi nejsou vzhledem k povaze řešené věci dostačující. Konání ústního vysvětlení za účasti Navrhovatele a Zástupce Navrhovatele tedy považoval finanční arbitr i nadále za nezbytné, a proto výzvou č. j. FA/SR/ZP/878/2017 - 56 nařídil dne 12. 3. 2019 opakované podání ústního vysvětlení.

V uvedený termín se Zástupce Navrhovatele ani sám Navrhovatel nedostavili, když finanční arbitr dne 28. 2. 2019 obdržel pouze stížnost Zástupce Navrhovatele proti postupu finančního arbitra podle § 175 správního řádu, kde namítá nečinnost finančního arbitra, rozporuje nezbytnost nařízeného podání ústního vysvětlení a nezákonnost případného zastavení řízení (obdobná vyjádření Zástupce Navrhovatele zasílá i v řízeních jiných spotřebitelů a v podstatě tak popírá zákonný institut podání ústního vysvětlení jako celek).

Finanční arbitr řízení podle § 14 odst. 1 písm. b) zákona o finančním arbitrovi zastaví usnesením, jestliže navrhovatel neposkytl přes výzvu arbitra potřebnou součinnost. Na tuto skutečnost finanční arbitr Zástupce Navrhovatele ve výzvách k odstranění nedostatků ze dne 15. 9. 2017, 12. 10. 2018 a 6. 11. 2018 i následně ve výzvách k podání ústního vysvětlení ze dne 22. 1. 2019 a 20. 2. 2019 Zástupce Navrhovatele i samotného Navrhovatele hned několikrát upozorňoval. Navrhovateli byly termíny i předmět podání ústního vysvětlení včas oznámeny a tedy dobře známy, finanční arbitr Navrhovatele poučil o tom, jaký následek bude mít jeho nesoučinnost.

Protože Navrhovatel v řízení neposkytl finančnímu arbitrovi potřebnou součinnost, když zpochybňoval opodstatněnost podání ústního vysvětlení a opakovaně se nezúčastnil nařízených podání ústního vysvětlení ve dnech 20. 2. 2019 a 12. 3. 2019, jejichž předmětem mělo být kromě odstranění nedostatků návrhu též přezkoumání podmínek řízení, poučení Navrhovatele o průběhu a zásadách řízení před finančním arbitrem a pokus o smírné řešení sporu, rozhodl finanční arbitr tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.



### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podle § 16 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi podat odůvodněné námitky k finančnímu arbitrovi do 15 dnů ode dne doručení usnesení. Včas podané námitky mají odkladný účinek.

**Mgr. Monika Nedelková**  
finanční arbitr

Doručuje se  
Navrhovatel – datová schránka zástupce 4a6gsk4  
Instituce – datová schránka zástupce vd8grny

Toto rozhodnutí zasílá finanční arbitr v jeho prosté kopii též přímo Navrhovateli na vědomí - do vlastních rukou na adresu ■

