



Finanční arbitr

Legerova 1581/69, 110 00 Praha 1 – Nové Město, Tel. +420 257 042 094,
ID datové schránky: qr9ab9x, e-mail: arbitr@finarbitr.cz, https://www.finarbitr.cz

Navrhovatel 1



Zástupce



Navrhovatel 2



Zástupce



Instituce

HIT Partners Invest a.s.
IČO 047 58 200
Rybná 716/24
110 00 Praha 1

Č. j. FA/SR/SU/604/2019 - 12
Praha 21. 5. 2019

Rozhodnutí o námitkách

Finanční arbitr příslušný k rozhodování sporů podle § 1 odst. 1 zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finančním arbitrovi“), rozhodl v řízení zahájeném dne 26. 3. 2019 na návrh Navrhovatele 1 a Navrhovatele 2 (dále společně jen „Navrhovatelé“) proti Instituci, vedeném podle zákona o finančním arbitrovi a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), o námitkách Navrhovatelů ze dne 12. 4. 2019, č. j. FA/SR/SU/604/2019 - 6, proti usnesení finančního arbitra ze dne 3. 4. 2019, č. j. FA/SR/SU/604/2019 - 5, takto:

Námitky navrhovatelů, ■, a ■, obě ■, doručené finančnímu arbitrovi dne 12. 4. 2019, č. j. FA/SR/SU/604/2019 - 6, se zamítají a usnesení finančního arbitra ze dne 3. 4. 2019, č. j. FA/SR/SU/604/2019 - 5, se podle § 16 odst. 2 zákona o finančním arbitrovi potvrzuje.

Odůvodnění:

1. Řízení o návrhu

Navrhovatelé se návrhem na zahájení řízení domáhali určení, že smlouva o úvěru, kterou uzavřel jejich právní předchůdce, ■ (dále jen „Právní předchůdce“), s Institucí, je neplatná, protože Instituce před uzavřením smlouvy s odbornou péčí neposoudila schopnost Právního předchůdce splácet dluh z této smlouvy.

Finanční arbitr v rámci úřední činnosti z řízení vedeného na návrh Navrhovatelů pod sp. zn. ■ zjistil, že Navrhovatelé se podle usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 21. 1. 2019, č. j. ■, stali jedinými dědici Právního předchůdce, a vstoupili tak mj. do veškerých práv a povinností Právního předchůdce ze smluvního vztahu ze smlouvy o úvěru č. ■ ze dne 24. 5. 2017 (dále jen „Smlouva o úvěru“).

Finanční arbitr dále ze shromážděných podkladů zjistil, že

- a) Právní předchůdce jako úvěrovaný a Instituce jako úvěrující uzavřeli Smlouvu o úvěru, ve které je Právní předchůdce označený jako „■“;
- b) podle článku 2.3. Smlouvy o úvěru měl být úvěr z této smlouvy „*použit výlučně pro účely: • rozvoj podnikání úvěrovaného*“, tj. Právního předchůdce;
- c) podle článku 2.4. Smlouvy o úvěru je Právní předchůdce „*povinen doložit úvěrujícímu účel úvěru, a to výpisem pohybů na podnikatelském účtu, doložením kopií vydaných*



- faktur odběratelům produktů a služeb, případně jinou prokazatelnou formou, který uvěřující akceptoval“;*
- d) podle článku 2.5. Smlouvy o úvěru se Právní předchůdce „zavazuje, že poskytnutý úvěr použije výhradně k výše uvedenému účelu“.

Finanční arbitr ze shromážděných podkladů a po jejich pečlivém právním posouzení proto dovodil, že Právní předchůdce vystupoval v úvěrovém vztahu ze Smlouvy o úvěru v postavení podnikající fyzické osoby, tedy že spor Navrhovatelů jako právních nástupců Právního předchůdce a Instituce ze Smlouvy o úvěru nemůže být sporem spotřebitelů a věřitele při poskytování spotřebitelského úvěru ve smyslu § 1 odst. 1 písm. c) zákona o finančním arbitrovi.

Finanční arbitr proto návrh Navrhovatelů na zahájení řízení musel posoudit jako nepřípustný ve smyslu § 9 písm. a) zákona o finančním arbitrovi a řízení o něm podle § 14 odst. 1 písm. a) zákona o finančním arbitrovi zastavit usnesením ze dne 3. 4. 2019, č. j. FA/SR/SU/604/2019 – 5 (dále jen „Usnesení“).

2. Námítky Navrhovatelů proti Usnesení

Dne 12. 4. 2019, č. j. FA/SR/SU/604/2019 - 6, obdržel finanční arbitr námítky Navrhovatelů proti Usnesení (dále jen „Námítky“).

Navrhovatelé namítají, že finanční arbitr v Usnesení „*nesprávně právně kvalifikoval*“ Smlouvu o úvěru „*jako smlouvu mezi podnikateli. Navrhovatelé jsou přesvědčeni, že finanční arbitr měl správně věc posoudit jako spotřebitelskou smlouvu a aplikovat § 555 občanského zákoníku, že právní jednání se má posoudit podle své pravé povahy.*“

Navrhovatelé tvrdí, že Právní předchůdce v době uzavření Smlouvy o úvěru podnikatelskou činnost „*fakticky nevykonával*“, resp. ji „*vykonával příležitostně formou brigády*“, a z této podnikatelské činnosti „*za rok 2017 byl zisk před zdaněním 14.976 Kč, za rok 2016 byl zisk před zdaněním 16.268 Kč.*“

Navrhovatelé tvrdí, že je „*zřejmé, že úvěrová smlouva zastírala spotřebitelskou smlouvu a smlouva by měla být posouzena jako spotřebitelská smlouva.*“

3. Tvrzení Instituce k Námítkám Navrhovatelů

Instituce považuje Usnesení za „*zcela věcně správné*“ a Námítky Navrhovatelů „*za naprosto nedůvodné.*“ Instituce tvrdí, že Smlouva o úvěru „*byla uzavřena mezi podnikateli (svobodně a bez nátlaku), kdy potvrzení o existenci podnikatelského oprávnění bylo doloženo výpisem ze živnostenského rejstříku*“, který Instituce finančnímu arbitrovi předložila, a který je platný k 18. 5. 2017, tedy před uzavřením Smlouvy o úvěru. Instituce dále tvrdí, že v případě, že by měl být Právní předchůdce ve smluvním vztahu ze Smlouvy o úvěru slabší stranou, „*nepodepsal by dne 24. 05. 2017 smlouvu o úvěru a související dokumentaci, na které by poté neuznal podpisy za vlastní a dále by se po dlouhé časové odmlce nedostavil dne 05. 06. 2017 na podpis notářského zápisu s přímou vykonatelností.*“

Instituce dále odkazuje na prohlášení Navrhovatele 1 „*o uznání závazku manžela, ■■■, plynoucího ze smlouvy o úvěru, co do důvodu a výše*“, které rovněž Instituce finančnímu arbitrovi předložila (dále jen „Prohlášení Navrhovatele 1“).

Instituce proto navrhuje, aby finanční arbitr Námítky zamítl a Usnesení potvrdil.

4. Řízení o námítkách



Finanční arbitr podle § 12 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi rozhoduje podle svého nejlepšího vědomí a svědomí, nestranně, spravedlivě a bez průtahů a pouze na základě skutečností zjištěných v souladu se zákonem o finančním arbitrovi a zvláštními právními předpisy.

Ustanovení § 16 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi dává stranám sporu právo podat proti usnesení finančního arbitra odůvodněné námitky, a to v zákonem stanovené lhůtě 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení usnesení. Včasné podané námitky mají odkladný účinek. Podle § 16 odst. 2 zákona o finančním arbitrovi rozhoduje o námitkách rovněž finanční arbitr, který usnesení buď potvrdí, změní, nebo zruší.

Finanční arbitr posoudil Námitky Navrhovatelů jako přípustné odůvodněné námitky ve smyslu § 16 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi ve spojení s 24 zákona o finančním arbitrovi a § 81, 82 a § 83 správního řádu.

Finanční arbitr je bezplatný státem zřízený orgán mimosoudního řešení spotřebitelských sporů na finančním trhu. Spory rozhoduje finanční arbitr v řízení, kdy návrh na zahájení řízení může podat pouze spotřebitel. Je-li navrhovatelem podnikatel, jde o neodstranitelnou překážku řízení před finančním arbitrem, spor do působnosti finančního arbitra nenáleží a finanční arbitr řízení o návrhu musí zastavit.

Finanční arbitr z obsahu Smlouvy o úvěru zjistil, že její smluvní strany si výslovně sjednávají poskytnutí podnikatelského úvěru, a Právní předchůdce měl v době uzavření Smlouvy o úvěru platné živnostenské oprávnění pod stejným identifikačním číslem podnikatele, jakým je označený i v samotné Smlouvě o úvěru.

Nadto, sami Navrhovatelé jak v návrhu na zahájení řízení, tak v Námitkách tvrdí, že Právní předchůdce podnikatelskou činnost v době uzavření Smlouvy o úvěru vykonával, ačkoli to nebyl jeho hlavní příjem, tj. Navrhovatelé netvrdí, že by Právní předchůdce podnikatelskou činnost nevykonával vůbec.

Sami Navrhovatelé pak předložili daňová přiznání Právního předchůdce, ze kterých vyplývá, že měl pravidelně každý rok příjem z podnikatelské činnosti. Neobstojí tedy námitka Navrhovatelů, že Smlouva o úvěru nemohla být uzavřena jako smlouva podnikatelská, když Právní předchůdce vykonával podnikatelskou činnost jen brigádně. Právě fakt, že Právní předchůdce podnikatelskou činnost vykonával, což Navrhovatelé v řízení před finančním arbitrem sami aktivně doložili, svědčí pro závěr, že Smlouva o úvěru má povahu podnikatelské smlouvy.

Z tvrzení stran sporu a předložených podkladů má tedy finanční arbitr za doložené, že Právní předchůdce v době uzavření Smlouvy o úvěru podnikatelskou činnost vykonával.

Podnikatelská povaha Smlouvy o úvěru pak vyplývá i z výslovného označení Právního předchůdce identifikačním číslem podnikatele a účelem úvěru, kterým je rozvoj jeho podnikání.

Instituce pak v průběhu námitkového řízení předložila finančním arbitrovi notářský zápis sepsaný dne 5. 6. 2017 JUDr. Jiřím Svobodou, notářem se sídlem Dlouhá 16, Praha 1, sp. zn. ■■■, ve kterém Právní předchůdce dal svolení s přímou vykonatelností dluhu ze Smlouvy o úvěru, když v tomto notářském zápisu je Právní předchůdce rovněž označený místem podnikání a identifikačním číslem podnikatele.

Nadto, sám Navrhovatel 1 podepsal v den uzavření Smlouvy o úvěru Prohlášení Navrhovatele 1, ve kterém mimo jiné prohlásil, že je seznámen s obsahem Smlouvy o úvěru a závazek z této smlouvy uznal co do důvodu a výše.

5. K výroku rozhodnutí



Finanční arbitr tak z předložených podkladů v řízení nezjistil, že by Právní předchůdce uzavřel Smlouvu o úvěru v postavení spotřebitele, ani že by uzavření Smlouvy o úvěru jako podnikatelské smlouvy zastíralo spotřebitelskou úvěrovou smlouvu.



Finanční arbitr nezjistil, že by v řízení o vyslovení neplatnosti Smlouvy o úvěru a vydání bezdůvodného obohacení rozhodl věcně nesprávně z důvodů namítaných Navrhovateli.

Na základě všech shora uvedených skutečností finanční arbitr zamítl Námitky Navrhovatelů a Usnesení potvrdil, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Rozhodnutí o námitkách je podle § 16 odst. 4 zákona o finančním arbitrovi konečné. Podle § 76 odst. 3 věty druhé správního řádu nabývá usnesení právní moci, bylo-li oznámeno a nelze-li proti němu podat odvolání.

Mgr. Monika Nedelková
finanční arbitr

Doručuje se
Navrhovatel 1 – datová schránka zástupce 
Navrhovatel 2 – datová schránka zástupce 
Instituce – datová schránka ikvmacz

