



Finanční arbitr

Legerova 1581/69, 110 00 Praha 1 – Nové Město, Tel. +420 257 042 094,
ID datové schránky: qr9ab9x, e-mail: arbitr@finarbitr.cz, <https://www.finarbitr.cz>

Navrhovatel



Zástupce

JUDr. František Grznár
advokát
IČO 138 85 146
Paroubkova 228
Týnské Předměstí
34401 Domažlice

Instituce

PROFI CREDIT Czech, a.s.
IČO 618 60 069
Klimentská 1216/46
Nové Město
11000 Praha 1

Č. j. FA/SR/SU/22/2018 - 16
Praha 18. 4. 2018

U s n e s e n í

Finanční arbitr příslušný k rozhodování sporů podle § 1 odst. 1 zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finančním arbitrovi“), rozhodl v řízení zahájeném dne 22. 12. 2017 podle § 8 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi na návrh Navrhovatele proti Instituci a vedeném podle tohoto zákona a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci určení neplatnosti smlouvy o podnikatelské zápůjčce č. ■ ze dne 24. 7. 2017, takto:

Řízení se podle § 14 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 9 písm. b) zákona o finančním arbitrovi zastavuje.

Odůvodnění:

1. Předmět návrhu na zahájení řízení

Navrhovatel se domáhá určení neplatnosti smlouvy o podnikatelské zápůjčce č. ■ ze dne 24. 7. 2017 (dále jen „Smlouva o zápůjčce“), když Instituce před uzavřením Smlouvy o zápůjčce podle tvrzení Navrhovatele nesplnila svou povinnost podle § 86 zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů, resp. ve znění účinném ke dni uzavření Smlouvy o zápůjčce (dále jen „zákon o spotřebitelském úvěru“), neboť neposoudila s odbornou péčí úvěruschopnost Navrhovatele.

Finanční arbitr při zkoumání podmínek řízení zjistil, že Navrhovatel a Instituce uzavřeli Smlouvu o zápůjčce, na základě které se Instituce zavázala poskytnout Navrhovateli zápůjčku ve výši 30.000,- Kč, a Navrhovatel se zavázal finanční prostředky Instituci splácet pravidelnými měsíčními splátkami spolu s úroky.

2. Zkoumání podmínek řízení

Kdykoli v průběhu řízení je finanční arbitr povinen z moci úřední zkoumat, tedy nikoliv pouze na návrh jedné ze stran sporu, zda jsou splněny procesní podmínky řízení.



Návrh na zahájení řízení před finančním arbitrem je podle § 9 písm. b) nepřípustný, jestliže ve věci samé již rozhodl soud nebo v téže věci probíhá řízení před soudem. Pokud finanční arbitr existenci překážky řízení zjistí, podle § 14 odst. 1 písm. a) zákona o finančním arbitroví platí, že řízení zastaví.

Aby překážka řízení před finančním arbitrem nastala, musí se řízení před soudem týkat jak stejného nároku nebo stavu, tak i týchž osob, jako řízení před finančním arbitrem. Pro určení totožnosti předmětu řízení je přitom nezbytné přesné vylíčení rozhodných skutečností, tedy údajů nezbytných k tomu, aby bylo jasné, o čem má být rozhodnuto. Pokud jsou skutkové okolnosti případu vylíčeny shodně jako nárok uplatněný v řízení před soudem, půjde o stejný předmět řízení. Totožnost předmětu řízení je současně dána pouze v případě, že se právní důvod uplatňovaného nároku neopírá o jiné skutečnosti, než které tu byly v době původního řízení. K tomu finanční arbitr odkazuje na závěry Nejvyššího soudu České republiky v rozhodnutí ze dne 21. 2. 2001, sp. zn. 22 Cdo 2545/99, že *„[o] stejnou věc se jedná tehdy, jde-li v novém řízení o tentýž nárok nebo stav, o němž již bylo pravomocně rozhodnuto, a týká-li se stejného předmětu řízení a těchže [týchž] osob. Totožnost předmětu řízení je dána, jestliže tentýž nárok nebo stav vymezený žalobním petitem vyplývá ze stejných skutkových tvrzení, jimiž byl uplatněn“*.

3. Zkoumání podmínek řízení v projednávaném sporu

Předmětem řízení před finančním arbitrem zahájeného na základě návrhu Navrhovatele je určení neplatnosti Smlouvy o zápůjčce, protože Instituce podle tvrzení Navrhovatele v rozporu se zákonem o spotřebitelském úvěru nesplnila svou povinnost posoudit úvěruschopnost Navrhovatele.

Finanční arbitr ze shromážděných podkladů zjistil, že Instituce dne 12. 4. 2018 podala k Okresnímu soudu Plzeň – sever návrh na vydání platebního rozkazu, kterým uplatnila svoji pohledávku ze Smlouvy o zápůjčce za Navrhovatelem, když se v soudním řízení domáhá zaplacení částky ve výši 71.475,- Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,50 % ročně z této částky od 11. 4. 2018 do zaplacení, sestávající ze zesplatněné jistiny zápůjčky spolu s úroky v částce 54.876,- Kč, ze smluvní pokuty „dle článku 6.1 a), b) smluvních ujednání smlouvy o zápůjčce“ ve výši 2.880,- Kč, a ze smluvní pokuty „dle článku 6.5. smluvních ujednání smlouvy o zápůjčce“ ve výši 13.719,- Kč. Instituce se současně domáhá zaplacení úroku ve výši 0,1 % denně ze zesplatněné jistiny ve výši 54.876,- Kč za každý den prodlení Navrhovatele ode dne 9. 12. 2017 do 11. 4. 2018, tedy částky ve výši 6.805,12 Kč (dále jen „Soudní řízení“).

Podle rozhodnutí Ústavního soudu České republiky ze dne 7. 1. 1994, sp. zn. IV. ÚS 2/93, platí, že *„[p]ravomocné rozhodnutí o žalobě na plnění představuje vždy překážku věci pravomocně rozsouzené pro žalobu na určení již z toho důvodu, že jím byla současně posouzena existence či neexistence určitého právního vztahu nebo práva, z něhož bylo žalováno o plnění“*. Obdobně se vyjádřil i Nejvyšší soud České republiky ve svém rozhodnutí ze dne 12. 12. 2001, sp. zn. 20 Cdo 2931/99, ve kterém uvedl, že *„[p]ravomocný rozsudek o žalobě na plnění v sobě zahrnuje (ať už výslovně nebo mlčky) kladné nebo záporné řešení otázky (ne)existence práva nebo právního vztahu, a vytváří proto překážku věci pravomocně rozsouzené pro řízení o žalobě na určení, zda tu právo nebo právní vztah je nebo není, vychází-li ze stejného skutkového základu“*.

Finanční arbitr spatřuje v probíhajícím Soudním řízení totožnost skutkového základu, protože soud při rozhodování o přiznání plnění Instituci ze Smlouvy o zápůjčce musí posoudit i aktuální stav závazku z této smlouvy, tj. určit, zda smluvní strany sjednaly Smlouvu o zápůjčce platně v souladu s účinnou právní úpravou.

Stejně tak není v tomto případě pochyb o tom, že v probíhajícím soudním řízení a v řízení před finančním arbitrem je dána totožnost účastníků, když v soudním řízení vystupuje



na straně žalobce Instituce a na straně žalovaného Navrhovatel. Finanční arbitr odkazuje na závěry Nejvyššího soudu České republiky v rozhodnutí ze dne 17. 12. 2014, sp. zn. 23 Cdo 104/2014, že „[n]ení samo o sobě významné, mají-li stejné osoby v novém řízení rozdílné procesní postavení (např. vystupovala-li osoba v původním řízení jako žalobce a v novém řízení jako žalovaný). Tentýž předmět řízení je dán tehdy, jestliže tentýž nárok nebo stav vymezený žalobním petitem vyplývá ze stejných skutkových tvrzení, jimiž byl uplatněn (ze stejného skutku)“.

Navrhovatel se proto může domáhat svých práv v průběhu probíhajícího Soudního řízení vedeného na základě žaloby Instituce proti Navrhovateli, ve kterém může uplatnit veškeré námitky, které uplatnil v řízení před finančním arbitrem. Stejně tak zůstává nedotčeno právo Navrhovatele obrátit se s podnětem na příslušný orgán dohledu nebo státního dozoru, případně Policii České republiky.

4. K výroku usnesení

Finanční arbitr na základě všech výše uvedených skutečností dospěl k závěru, že návrh Navrhovatele je podle § 9 písm. b) zákona o finančním arbitrovi nepřipustný, neboť ve věci samé probíhá Soudní řízení, ve kterém je rozhodováno o existenci práva Instituce požadovat po Navrhovateli na základě Smlouvy o zápůjčce peněžité plnění v určité výši.

Finanční arbitr řízení podle § 14 písm. a) zákona o finančním arbitrovi zastaví usnesením, jestliže následně zjistil, že návrh je nepřipustný podle § 9 téhož zákona.

Z výše uvedených důvodů rozhodl finanční arbitr tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podle § 16 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi podat odůvodněné námitky k finančnímu arbitrovi do 15 dnů ode dne doručení usnesení. Včas podané námitky mají odkladný účinek.

Mgr. Monika Nedelková
finanční arbitr

Doručuje se
Navrhovatel – datová schránka zástupce 4twhmq4
Instituce – datová schránka gz8ftup

