



Finanční arbitr

Legerova 1581/69, 110 00 Praha 1 – Nové Město, Tel. +420 257 042 094,
ID datové schránky: qr9ab9x, e-mail: arbitr@finarbitr.cz, https://www.finarbitr.cz

Navrhovatel



Zástupce

JUDr. Jaroslav Novák, Ph.D.
advokát
IČO 668 49 331
Trojanova 2022/12
120 00 Praha 2

Instituce

Kooperativa pojišťovna, a.s.,
Vienna Insurance Group
IČO 471 16 617
Pobřežní 665/21
186 00 Praha 8

Č. j. FA/SR/ZP/2098/2018 - 11

Praha 30. 11. 2018

U s n e s e n í

Finanční arbitr příslušný k rozhodování sporů podle § 1 odst. 1 zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finančním arbitrovi“), rozhodl v řízení zahájeném dne 30. 7. 2018 podle § 8 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi na návrh Navrhovatele proti Instituci a vedeném podle tohoto zákona a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve věci vydání bezdůvodného obohacení a příslušenství ve výši zákonného úroku z prodlení, a to z důvodu neplatnosti pojistných smluv investičního životního pojištění č. ■ a č. ■, takto:

Řízení se podle § 14 odst. 1 písm. b) zákona o finančním arbitrovi zastavuje.

Odůvodnění:

Navrhovatel se domáhá vydání bezdůvodného obohacení ve výši zaplaceného pojistného na pojistnou smlouvu investičního životního pojištění PERSPEKTIVA 7 BN č. ■ (dále jen „Pojistná smlouva 1“), a pojistnou smlouvu investičního životního pojištění PERSPEKTIVA 7 BN č. ■ (dále jen „Pojistná smlouva 2“, společně s pojistnou smlouvou 1 dále jen „Pojistné smlouvy“), a příslušenství ve výši zákonného úroku z prodlení ode dne marného uplynutí termínu stanoveného ve výzvě Instituci do zaplacení z důvodu, že předmětem Pojistných smluv není pojištění.

Návrh na zahájení řízení neměl náležitosti stanovené § 10 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi, protože od Navrhovatele neobsahoval úplné a srozumitelné vyličení rozhodných skutečností, tj.

- popis průběhu předmluvní fáze Pojistné smlouvy 1 a 2, zejména zda s ním zástupce Instituce v předmluvní fázi prodiskutoval jeho finanční a životní situaci a jeho potřeby;
- jaké předmluvní a smluvní dokumenty mu byly předloženy před podpisem Pojistné smlouvy 1 a 2 a zda tyto listiny tvořily pevně svázaný sešit či nikoli;
- zda položil v rámci předmluvní fáze doplňující otázky k těmto produktům a pokud ano, jaké a jak na ně zástupce Instituce odpověděl;
- důvody, které vedly Navrhovatele k uzavření Pojistných smluv;
- zda trvá pojištění na základě Pojistné smlouvy 2, případně specifikaci, kdy a na základě čeho bylo pojištění ukončeno;



- f) zda obdržel v souvislosti s Pojistnou smlouvou 1 a 2 od Instituce nějaké plnění (např. mimořádný výběr, odkupné), popřípadě v jaké výši a k jakému dni.

Návrh na zahájení řízení současně neobsahoval čitelný návrh na uzavření Pojistné smlouvy 1, pojistky, pravidelné výpisy o stavu pojištění, pojistné podmínky k Pojistné smlouvě 1 (všeobecné, zvláštní, speciální), když časová působnost Navrhovatelem předložených pojistných podmínek se podle předložených podkladů nevztahuje k Pojistné smlouvě 1, dále přehledy poplatků, modelové příklady týkající se vývoje pojištění a výpočtu odkupného, záznamy o požadavcích a potřebách klienta a veškerou komunikaci Navrhovatele s Institucí (listinnou i elektronickou).

Finanční arbitr vyzval Navrhovatele písemnou výzvou ze dne 9. 8. 2018, č. j. FA/SR/ZP/2098/2018 - 4, k odstranění nedostatků návrhu. Sdělením ze dne 28. 8. 2018, č. j. FA/SR/ZP/2098/2018 - 6, Navrhovatel předložil finančnímu arbitrovi pojistné podmínky a odpověděl na výzvu finančního arbitra s tím, že žádnou další dokumentaci k Pojistné smlouvě již nemá, aniž by vysvětlil, z jakého důvodu (obdobná vyjádření podává Zástupce Navrhovatele i v jiných řízeních před finančním arbitrem) a současně se vyjádřil k dalším otázkám finančního arbitra, když mj. i zpochybňoval jejich opodstatněnost (ačkoli tyto skutečnosti mohou mít význam při posuzování pojistného zájmu Navrhovatele) a nově zmínil i požadavek in eventum na určení neplatnosti Pojistných smluv.

Protože Navrhovatel poskytl finančnímu arbitrovi součinnost jen částečně a současně rozšířil petit návrhu na zahájení řízení, vyzval finanční arbitr opakovaně Navrhovatele písemnou výzvou ze dne 1. 10. 2018, č. j. FA/SR/ZP/2098/2018 - 7, k odstranění nedostatků návrhu, resp. vysvětlení dalších okolností uzavření a ukončení Pojistných smluv. Dne 16. 10. 2018 zaslal Navrhovatel finančnímu arbitrovi vyjádření, č. j. FA/SR/ZP/2098/2018 - 8, v němž se omluvil za administrativní chybu ohledně předmětu sporu, uvedl, že si z předšmluvní fáze nic dalšího nepamatuje, a pouze odkázal na svá dřívější vyjádření.

Zástupce Navrhovatele doručuje finančnímu arbitrovi šablonovité návrhy a desítky obdobných podání (ve sporech dalších navrhovatelů), ve kterých líčí skutkové okolnosti uzavření pojistných smluv jednotlivých navrhovatelů takřka totožně. Zástupce Navrhovatele tak snižuje věrohodnost předkládaných vyjádření, včetně vyjádření Navrhovatele, a finanční arbitr na základě těchto vyjádření důvodně pochybuje, zda se skutečně jedná o vylíčení skutkových okolností Navrhovatelem, nikoliv jen Zástupcem Navrhovatele bez součinnosti s Navrhovatelem. Zástupce Navrhovatele dále opakovaně paušálně odmítá poskytovat finančnímu arbitrovi součinnost (včetně předkládání důkazních prostředků) s tím, že by měl finanční arbitr jednotlivé Navrhovatele co nejméně zatěžovat a že by si měl veškeré potřebné podklady obstarat sám.

Přestože Navrhovatel neposkytl finančnímu arbitrovi řádnou součinnost, finanční arbitr dne 13. 11. 2018, č. j. FA/SR/ZP/2098/2018 - 9, nařídil podání ústního vysvětlení v Kanceláři finančního arbitra, jehož předmětem mělo být kromě vyjasnění okolností uzavření Pojistných smluv i přezkoumání podmínek řízení (k čemuž je finanční arbitr oprávněn kdykoli v průběhu řízení), poučení Navrhovatele o průběhu a zásadách řízení před finančním arbitrem a pokus o smírné řešení sporu.

Podle § 12 odst. 5 zákona o finančním arbitrovi je finanční arbitr oprávněn vyžadovat od účastníků řízení předložení veškerých důkazů na podporu jejich tvrzení, a to včetně podání ústního vysvětlení.

Finanční arbitr nepovažuje podání ústního vysvětlení za nedůvodné (či dokonce za v rozporu se zásadami správního řízení) jen proto, že se ho neúčastní druhá strana sporu, když jeho účelem je vyjasnění, případně doplnění návrhu na zahájení řízení, možnost finančního arbitra bezprostředně reagovat na účastníkem uváděné skutečnosti a v konečném důsledku i rychlejší a efektivnější projednání sporu. Pokud Instituce v řízení předloží podrobné



vyjádření a požadované podklady, ve kterých finanční arbitr nespátřuje nejasnosti, nevidí finanční arbitr důvod pro to, aby Instituci zbytečně zatěžoval a nařizoval jí podání ústního vysvětlení společně s Navrhovatelem (v posuzovaném případě však řízení do této fáze ani nedošlo).

V této souvislosti finanční arbitr připomíná, že Navrhovatel se domáhal neplatnosti Pojistných smluv z důvodu nepřevzetí pojistného rizika, pojistného zájmu a účelu Pojistných smluv, čili otázky finančního arbitra směřující k tomu, jaký produkt Navrhovatel poptával a zda tak, popř. jaký, měl například pojistný zájem, jsou nepochybně namístě.

Finanční arbitr zamýšlel na ústním vysvětlení Navrhovatele rovněž ověřit, zda mezi Navrhovatelem a jeho zástupcem nedošlo k postoupení práv a povinností z Pojistných smluv (s těmito případy se v současnosti finanční arbitr setkává), což by vylučovalo příslušnost finančního arbitra k rozhodnutí sporu.

Finanční arbitr však nařídil ústní vysvětlení i za účelem smírného řešení sporu, o které finanční arbitr v souladu s § 1 odst. 3 zákona o finančním arbitrovi primárně usiluje.

Navzdory těmto skutečnostem Navrhovatel dne 15. 11. 2018, č. j. FA/SR/ZP/2098/2018 - 10, vzorovým dokumentem opakovaně odmítl poskytnout finančnímu arbitrovi požadovanou součinnost a odkazoval se na zásadu písemnosti správního řízení, procesní ekonomie, absenci dalších relevantních informací (aniž by znal konkrétní otázky finančního arbitra) či například nepřítomnost Instituce na nařízeném ústním vysvětlení.

Finanční arbitr řízení podle § 14 odst. 1 písm. b) zákona o finančním arbitrovi zastaví usnesením, jestliže navrhovatel neposkytl přes výzvu arbitra potřebnou součinnost. Na tuto skutečnost finanční arbitr Zástupce Navrhovatele ve výzvách k odstranění nedostatků ze dne 9. 8. 2018 a 1. 10. 2018 a následně ve výzvě k podání ústního vysvětlení ze dne 13. 11. 2018 Zástupce Navrhovatele i samotného Navrhovatele hned několikrát upozorňoval. Navrhovateli byly konkrétní nedostatky návrhu finančním arbitrem v řízení včas oznámeny a tedy dobře známy, finanční arbitr Navrhovateli uložil přiměřenou lhůtu k jejich odstranění a poučil ho o tom, jaký následek bude mít nesoučinnost Navrhovatele.

Protože Navrhovatel v řízení opakovaně neposkytl finančnímu arbitrovi potřebnou součinnost, když zpochybňoval opodstatněnost jeho výzev k odstranění nedostatků návrhu a nezúčastnil se nařízeného podání ústního vysvětlení, jehož předmětem mělo být kromě odstranění nedostatků návrhu též přezkoumání podmínek řízení, poučení Navrhovatele o průběhu a zásadách řízení před finančním arbitrem a pokus o smírné řešení sporu, rozhodl finanční arbitr tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podle § 16 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi podat odůvodněné námitky k finančnímu arbitrovi do 15 dnů ode dne doručení usnesení. Včas podané námitky mají odkladný účinek.

Mgr. Monika Nedelková
finanční arbitr

Doručuje se

Navrhovatel – datová schránka zástupce 79sgrxq

Instituce – datová schránka n6tetn3

Toto rozhodnutí zasílá finanční arbitr v jeho prosté kopii též přímo Navrhovateli na vědomí.

