



# Finanční arbitr

Legerova 1581/69, 110 00 Praha 1 – Nové Město, Tel. +420 257 042 094,  
ID datové schránky: qr9ab9x, e-mail: arbitr@finarbitr.cz, https://www.finarbitr.cz

## Navrhovatel



## Zástupce

Mgr. Ondřej Múka  
advokát  
IČO 712 75 037  
Vyšehradská 423/27  
12800 Praha 2

## Instituce

Česká pojišťovna a.s.  
IČO 452 72 956  
Spálená 75/16  
11000 Praha 1

Č. j. FA/SR/ZP/1869/2018 - 6

Praha 12. 11. 2018

## U s n e s e n í

Finanční arbitr příslušný k rozhodování sporů podle § 1 odst. 1 zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finančním arbitrovi“), rozhodl v řízení zahájeném dne 28. 6. 2018 podle § 8 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi na návrh Navrhovatele proti Instituci a vedeném podle tohoto zákona a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci zaplacení částky ve výši rozdílu mezi hodnotou odkupného nesníženou o náklady a poplatky a částkou vyplaceného odkupného s příslušenstvím v souvislosti s pojistnou smlouvou č. ■ ze dne 21. 2. 2011, takto:

**Řízení se podle § 14 odst. 1 písm. b) zákona o finančním arbitrovi zastavuje.**

### Odůvodnění:

Navrhovatel se domáhá vydání bezdůvodného obohacení ve výši částky rozdílu mezi hodnotou odkupného nesníženou o náklady a poplatky a částkou vyplaceného odkupného zaplaceného pojistného na pojistnou smlouvu investičního životního pojištění PROFÍ Invest č. ■ (dále jen „Pojistná smlouva“) a příslušenství ve výši zákonného úroku z prodlení ode dne následujícího po splatnosti odkupného do zaplacení.

Návrh na zahájení řízení neměl náležitosti stanovené § 10 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi, protože neobsahoval úplné a srozumitelné vylíčení rozhodných skutečností, tj. aby:

1. doložil důkazní prostředky nebo důkazy, které dosud nedoložil (*zejména smluvní a související dokumentaci vážící se ke sjednanému pojištění, a to zejména návrh na uzavření pojistné smlouvy, pojistku, písemné potvrzení o uzavření pojistné smlouvy, výpis o aktuálním stavu pojištění, informace pro zájemce o pojištění osob, pojistné podmínky, přehledy poplatků, modelové příklady týkající se výpočtu odkupného, záznamy o požadavcích a potřebách klienta, veškerou komunikaci Navrhovatele s Institucí*) nebo finančnímu arbitrovi sdělil, že je nemá k dispozici a uvedl důvod, proč je k dispozici nemá;
2. úplně a srozumitelně vylíčil rozhodné skutečnosti, tj. aby sdělil a doložil
  - a) jaké předmluvní a smluvní dokumenty mu byly předloženy před podpisem pojistné smlouvy a ty předložil, nebo vysvětlil, proč jednotlivé dokumenty nemá (*popsal*



*průběh předmluvní fáze pojistné smlouvy, zejména zda s ním zástupce Instituce v předmluvní fázi prodiskutoval jeho finanční a životní situaci a jeho potřeby);*

- b) důvody, které vedly Navrhovatele k uzavření pojistné smlouvy (*zda položil v rámci předmluvní fáze doplňující otázky k tomuto produktu a pokud ano, jaké a jak na ně zástupce Instituce odpověděl – např. k nákladovosti produktu, k tvorbě kapitálové hodnoty);*
  - c) zda Navrhovatel provedl během trvání pojištění nějaký mimořádný výběr z kapitálové hodnoty pojištění, a pokud ano, tak k jakému dni a v jaké výši a aby zároveň objasnil rozpor mezi svým tvrzením ve výzvě Instituci ze dne 6. 2. 2018, kde uvádí, že výše mimořádných výběrů je 0 Kč, a tvrzením Instituce v dopise ze dne 6. 4. 2018, kde Instituce uvádí, že Navrhovatel provedl během trvání pojištění dva mimořádné výběry; dne 18. 11. 2014 ve výši 52.347 Kč a dne 6. 4. 2017 ve výši 18.306 Kč;
  - d) zda po mimořádném výběru ze dne 18. 11. 2014 ve výši 52.347 Kč obdržel od Instituce potvrzení o jeho realizaci spolu s aktuálním stavem účtu k datu tohoto výběru, jak plyne z tvrzení Instituce z dopisu ze dne 6. 4. 2018;
3. sdělil a objasnil, proč ve výzvě Instituci ze dne 6. 2. 2018 tvrdí, že mu bylo vyplaceno odkupné ve výši 6.551 Kč, ačkoli v návrhu na zahájení řízení před finančním arbitrem tvrdí, ve shodě s vyjádřením Instituce ze dne 6. 4. 2018, že výše odkupného byla ke dni ukončení pojištění tj. k 16. 5. 2017 Institucí stanovena na 0 Kč;
4. sdělil, zda mu Instituce posílala výpisy pojištění, a ty předložil, nebo vysvětlil, proč jednotlivé dokumenty nemá.

Finanční arbitr vyzval Navrhovatele písemnou výzvou ze dne 13. 7. 2018, č. j. FA/SR/ZP/1869/2018 - 3, k odstranění nedostatků návrhu. Výzvu Navrhovatel převzal dne 13. 7. 2018. Lhůta pro odstranění nedostatků návrhu uplynula dne 30. 7. 2018.

Finanční arbitr vyzval Navrhovatele opakovanou písemnou výzvou ze dne 30. 8. 2018, č. j. FA/SR/ZP/1869/2018 - 4, k odstranění nedostatků návrhu. Opakovanou výzvu Navrhovatel převzal dne 30. 8. 2018. Dodatečná lhůta pro odstranění nedostatků návrhu uplynula dne 14. 9. 2018.

Navrhovatel nedostatky návrhu ve stanovené ani dodatečné lhůtě neodstranil, ani nepožádal o její prodloužení.

Proto finanční arbitr dne 19. 10. 2018, č. j. FA/SR/ZP/1869/2018 - 5, vyzval Navrhovatele k podání ústního vysvětlení dne 6. 11. 2018 v sídle Kanceláře finančního arbitra.

Podle § 12 odst. 3 zákona o finančním arbitrovi oprávněn vyžadovat od účastníků řízení předložení veškerých důkazů na podporu jejich tvrzení, a to včetně podání ústního vysvětlení.

Finanční arbitr nařídil s ohledem na nesoučinnosti Navrhovatelovi podání ústního vysvětlení za účelem nezbytného přezkoumání podmínek řízení (k čemuž je oprávněn kdykoli v průběhu řízení), poučení Navrhovatele o průběhu a zásadách řízení před finančním arbitrem, a pro případ, že finanční arbitr může řízení vést, rovněž projednání jednotlivých nedostatků návrhu a možností jejich odstranění přímo s Navrhovatelem.

Zástupce Navrhovatele doručuje finančnímu arbitrovi šablonovité návrhy a desítky dalších shodných podání, která nereflektují skutkový stav toho kterého řízení, konkrétní okolnosti daného řízení a jeho stav, nejinak tomu bylo i v tomto případě. Zástupce Navrhovatele tak snižuje věrohodnost předkládaných vyjádření, včetně vyjádření Navrhovatele.

Finanční arbitr řízení podle § 14 odst. 1 písm. b) zákona o finančním arbitrovi zastaví usnesením, jestliže navrhovatel neposkytl přes výzvu arbitra potřebnou součinnost. Na tuto skutečnost finanční arbitr Zástupce Navrhovatele ve výzvách k odstranění nedostatků



ze dne 13. 7. 2018 a 30. 8. 2018 a následně ve výzvě k podání ústního vysvětlení ze dne 19. 10. 2018 Zástupce Navrhovatele i samotného Navrhovatele hned několikrát upozorňoval. Navrhovateli byly konkrétní nedostatky návrhu finančním arbitrem v řízení včas oznámeny a tedy dobře známy, finanční arbitr Navrhovateli uložil přiměřenou lhůtu k jejich odstranění a poučil ho o tom, jaký následek bude mít nesoučinnost Navrhovatele.

Protože Navrhovatel neodstranil nedostatky podaného návrhu specifikované ve výzvách k odstranění nedostatků návrhu ze dne 13. 7. 2018 a 30. 8. 2018 a současně se dne 6. 11. 2018 nedostavil k podání ústního vysvětlení, rozhodl finanční arbitr tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podle § 16 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi podat odůvodněné námitky k finančnímu arbitrovi do 15 dnů ode dne doručení usnesení. Včas podané námitky mají odkladný účinek.

**Mgr. Monika Nedelková**  
finanční arbitr

Doručuje se  
Navrhovatel – datová schránka zástupce ■  
Instituce – datová schránka v93dkf5

