



Finanční arbitr

Legerova 1581/69, 110 00 Praha 1 – Nové Město, Tel. +420 257 042 094,
ID datové schránky: qr9ab9x, e-mail: arbitr@finarbitr.cz, https://www.finarbitr.cz

Navrhovatel



Zástupce

Mgr. Ondřej Múka
advokát
IČO 712 75 037
Vyšehradská 423/27
128 00 Praha 2

Instituce

Česká pojišťovna a.s.
IČO 452 72 956
Spálená 75/16
110 00 Praha 1

Č. j. FA/SR/ZP/1251/2018 - 11
Praha 8. 11. 2018

U s n e s e n í

Finanční arbitr příslušný k rozhodování sporů podle § 1 odst. 1 zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finančním arbitrovi“), rozhodl v řízení zahájeném dne 11. 4. 2018 podle § 8 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi na návrh Navrhovatele proti Instituci a vedeném podle tohoto zákona a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, o určení neplatnosti ujednání o nákladech a poplatcích pojistné smlouvy č. ■ ze dne 11. 11. 2011 a zaplacení částky ve výši rozdílu mezi hodnotou odkupného nesníženou o náklady a poplatky a částkou vyplaceného odkupného s příslušenstvím, takto:

Řízení se podle § 14 odst. 1 písm. b) zákona o finančním arbitrovi zastavuje.

Odůvodnění:

Navrhovatel se domáhá vydání bezdůvodného obohacení ve výši částky rozdílu mezi hodnotou odkupného nesníženou o náklady a poplatky a částkou vyplaceného odkupného zaplaceného pojistného na pojistnou smlouvu investičního životního pojištění Profi Invest č. ■ (dále jen „Pojistná smlouva“) a příslušenství ve výši zákonného úroku z prodlení ode dne následujícího po splatnosti odkupného do zaplacení.

Návrh na zahájení řízení neměl náležitosti stanovené § 10 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi, protože neobsahoval úplné a srozumitelné vylíčení rozhodných skutečností, tj. aby:

1. doložil důkazní prostředky nebo důkazy, které dosud nedoložil (*zejména smluvní a související dokumentaci vážící se ke sjednanému pojištění, a to zejména návrh na uzavření pojistné smlouvy, pojistku, písemné potvrzení o uzavření pojistné smlouvy, výpis o aktuálním stavu pojištění, informace pro zájemce o pojištění osob, pojistné podmínky, přehledy poplatků, modelové příklady týkající se výpočtu odkupného, záznamy o požadavcích a potřebách klienta, veškerou komunikaci Navrhovatele s Institucí*) nebo finančnímu arbitrovi sdělil, že je nemá k dispozici a uvedl důvod, proč je k dispozici nemá;
2. úplně a srozumitelně vylíčil rozhodné skutečnosti, tj. aby sdělil a doložil
 - a) jaké předmluvní a smluvní dokumenty mu byly předloženy před podpisem pojistné smlouvy a ty předložil, nebo vysvětlil, proč jednotlivé dokumenty nemá (*popsal*



průběh předmluvní fáze pojistné smlouvy, zejména zda s ním zástupce Instituce v předmluvní fázi prodiskutoval jeho finanční a životní situaci a jeho potřeby);

b) důvody, které vedly Navrhovatele k uzavření pojistné smlouvy (*zda položil v rámci předmluvní fáze doplňující otázky k tomuto produktu a pokud ano, jaké a jak na ně zástupce Instituce odpověděl – např. k nákladovosti produktu, k tvorbě kapitálové hodnoty; příp. se vyjádřil k důvodům zániku pojištění*);

3. sdělil, zda mu Instituce posílala výpisy pojištění, a ty předložil, nebo vysvětlil, proč jednotlivé dokumenty nemá;
4. vyčíslil částku, jejíž vydání se v řízení před finančním arbitrem domáhá a upřesnil nárok podle § 10 odst. 1 písm. c) a e) zákona o finančním arbitrovi, neboť z předložených podkladů (vyjádření Instituce ze dne 11. 4. 2017) vyplývá, že pojištění zaniklo na základě výpovědi Navrhovatele – pojistníka a bez výplaty odkupného.

Finanční arbitr vyzval Navrhovatele písemnou výzvou ze dne 2. 5. 2018, č. j. FA/SR/ZP/1251/2018 – 3, k odstranění nedostatků návrhu. Sdělením ze dne 11. 5. 2018, č. j. FA/SR/ZP/1251/2018 – 4, Navrhovatel poskytl finančnímu arbitrovi součinnost jen částečně, a to s tím, že nedisponuje finančním arbitrem požadovanými dokumenty a není schopen je specifikovat, případně sdělit, zda nějaké dokumenty při uzavření Pojistné smlouvy obdržel.

Finanční arbitr proto vyzval Navrhovatele opakovanou písemnou výzvou ze dne 22. 5. 2018, č. j. FA/SR/ZP/1251/2018 – 5, k odstranění nedostatků návrhu, na kterou Navrhovatel nereagoval. Navrhovatel byl vyzván, aby:

1. doložil důkazní prostředky nebo důkazy prokazující existenci smluvního vztahu založeného pojistnou smlouvou;
2. poskytl informace k předmluvní fázi a vyjádřil se k datu uzavření Pojistné smlouvy, neboť z předložených podkladů vyplývá pouze informace o počátku pojištění;
3. vysvětlil, proč nedisponuje výpisem zasláným Institucí;
4. vyčíslil částku, jejíž vydání se v řízení před finančním arbitrem domáhá a upřesnil nárok podle § 10 odst. 1 písm. c), d) a e) zákona o finančním arbitrovi a § 50 odst. 2 správního řádu, neboť z předložených podkladů (*vyjádření Instituce ze dne 11. 4. 2017*) vyplývá, že pojištění zaniklo na základě výpovědi Navrhovatele jako pojistníka bez výplaty odkupného a že Navrhovateli nevznikl nárok na odkupné (s odůvodněním, že pojištění nebylo hrazeno po dobu 2 let), Navrhovatel však v návrhu na zahájení řízení tvrdí, že „*při zániku pojistné smlouvy stanovila Instituce Navrhovateli odkupné ve výši 0,- Kč*“. V řízení před finančním arbitrem je tak na straně Navrhovatele rozpor, zda bylo vyměřeno nulové odkupné při zániku pojištění nebo zda neměl dle vyjádření Instituce nárok na odkupné.

Finanční arbitr proto opětovně vyzval Navrhovatele opakovanou písemnou výzvou ze dne 10. 7. 2018, č. j. FA/SR/ZP/1251/2018 – 6, k odstranění nedostatků návrhu. Sdělením ze dne 27. 7. 2018, ev. č. FA/SR/ZP/1251/2018 – 7, obdržel finanční arbitr vyjádření Navrhovatele, které však neobsahovalo informace požadované finančním arbitrem.

Dne 22. 8. 2018, č. j. FA/SR/ZP/1251/2018 – 8 – 9, finanční arbitr vyzval Navrhovatele k podání ústního vysvětlení dne 20. 9. 2018 v sídle Kanceláře finančního arbitra.

Dne 19. 9. 2018, č. j. FA/SR/ZP/1251/2018 – 10, obdržel finanční arbitr vyjádření Navrhovatele k výzvě finančního arbitra s tvrzením, že poskytl finančnímu arbitrovi všechny nezbytné dokumenty a informace, a proto považuje výzvu k podání ústního vysvětlení



za nehospodárnou, neúčelnou a vytvářející nepřiměřenou zátěž na Navrhovatele, proto se podání ústního vysvětlení nezúčastní.

Podle § 12 odst. 3 zákona o finančním arbitrovi oprávněn vyžadovat od účastníků řízení předložení veškerých důkazů na podporu jejich tvrzení, a to včetně podání ústního vysvětlení.

Finanční arbitr nařídil s ohledem na nesoučinnosti Navrhovateli podání ústního vysvětlení za účelem nezbytného přezkoumání podmínek řízení (k čemuž je oprávněn kdykoli v průběhu řízení), poučení Navrhovatele o průběhu a zásadách řízení před finančním arbitrem, a pro případ, že finanční arbitr může řízení vést, rovněž projednání jednotlivých nedostatků návrhu a možností jejich odstranění přímo s Navrhovatelem.

Zástupce Navrhovatele doručuje finančnímu arbitrovi šablonovité návrhy a desítky dalších shodných podání, která nereflektují skutkový stav toho kterého řízení, konkrétní okolnosti daného řízení a jeho stav, nejinak tomu bylo i v tomto případě. Zástupce Navrhovatele tak snižuje věrohodnost předkládaných vyjádření, včetně vyjádření Navrhovatele. Zástupce Navrhovatele dále opakovaně paušálně odmítá poskytovat finančnímu arbitrovi součinnost (včetně předkládání důkazních prostředků) s tím, že by měl finanční arbitr jednotlivé návrhy co nejméně zatěžovat a že by si měl veškeré potřebné podklady obstarat sám.

Finanční arbitr řízení podle § 14 odst. 1 písm. b) zákona o finančním arbitrovi zastaví usnesením, jestliže navrhovatel neposkytl přes výzvu arbitra potřebnou součinnost. Na tuto skutečnost finanční arbitr Zástupce Navrhovatele ve výzvách k odstranění nedostatků ze dne 2. 5. 2018, 22. 5. 2018 a 10. 7. 2018 a následně ve výzvě k podání ústního vysvětlení ze dne 22. 8. 2018 Zástupce Navrhovatele i samotného Navrhovatele hned několikrát upozorňoval. Navrhovateli byly konkrétní nedostatky návrhu finančním arbitrem v řízení včas oznámeny a tedy dobře známy, finanční arbitr Navrhovateli uložil přiměřenou lhůtu k jejich odstranění a poučil ho o tom, jaký následek bude mít nesoučinnost Navrhovatele.

Protože Navrhovatel neodstranil nedostatky podaného návrhu specifikované ve výzvě k odstranění nedostatků návrhu ze dne 2. 5. 2018, 22. 5. 2018 a 10. 7. 2018 a současně se dne 20. 9. 2018 nedostavil k podání ústního vysvětlení, rozhodl finanční arbitr tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podle § 16 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi podat odůvodněné námitky k finančnímu arbitrovi do 15 dnů ode dne doručení usnesení. Včas podané námitky mají odkladný účinek.

Mgr. Monika Nedelková
finanční arbitr

Doručuje se
Navrhovatel – datová schránka zástupce ■
Instituce – datová schránka v93dkf5

