



# Finanční arbitr

Legerova 1581/69, 110 00 Praha 1 – Nové Město, Tel. +420 257 042 094,  
ID datové schránky: qr9ab9x, e-mail: arbitr@finarbitr.cz, https://www.finarbitr.cz

## Navrhovatel



## Zástupce

Mgr. Ondřej Múka  
advokát  
IČO 712 75 037  
Vyšehradská 423/27  
128 00 Praha 2

## Instituce

Česká pojišťovna a.s.  
IČO 452 72 956  
Spálená 75/16  
110 00 Praha 1

Č. j. FA/SR/ZP/1238/2018 - 11

Praha 9. 11. 2018

## U s n e s e n í

Finanční arbitr příslušný k rozhodování sporů podle § 1 odst. 1 zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finančním arbitrovi“), rozhodl v řízení zahájeném dne 11. 4. 2018 podle § 8 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi na návrh Navrhovatele proti Instituci a vedeném podle tohoto zákona a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, o určení neplatnosti ujednání o nákladech a poplatcích pojistné smlouvy č. ■ ze dne 30. 9. 2011 a zaplacení částky ve výši rozdílu mezi hodnotou odkupného nesníženou o náklady a poplatky a částkou vyplaceného odkupného s příslušenstvím, takto:

**Řízení se podle § 14 odst. 1 písm. b) zákona o finančním arbitrovi zastavuje.**

### Odůvodnění:

Navrhovatel se domáhá vydání bezdůvodného obohacení ve výši částky rozdílu mezi hodnotou odkupného nesníženou o náklady a poplatky a částkou vyplaceného odkupného zaplaceného pojistného na pojistnou smlouvu investičního životního pojištění PROFÍ Invest č. ■ (dále jen „Pojistná smlouva“) a příslušenství ve výši zákonného úroku z prodlení ode dne následujícího po splatnosti odkupného do zaplacení.

Návrh na zahájení řízení neměl náležitosti stanovené § 10 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi, protože neobsahoval úplné a srozumitelné vylíčení rozhodných skutečností, tj. aby:

1. doložil důkazní prostředky nebo důkazy, které dosud nedoložil (*zejména smluvní a související dokumentaci vážící se ke sjednanému pojištění, a to zejména návrh na uzavření pojistné smlouvy, písemné potvrzení o uzavření pojistné smlouvy, výpis o aktuálním stavu pojištění, informace pro zájemce o pojištění osob, pojistné podmínky, přehledy poplatků, modelové příklady týkající se výpočtu odkupného, záznamy o požadavcích a potřebách klienta, veškerou komunikaci Navrhovatele s Institucí*) nebo finančnímu arbitrovi sdělil, že je nemá k dispozici, a uvedl důvod, proč je k dispozici nemá;
2. úplně a srozumitelně vylíčil rozhodné skutečnosti, tj. aby sdělil a doložil
  - a) jaké před smluvní a smluvní dokumenty mu byly předloženy před podpisem pojistné smlouvy a ty předložil, nebo vysvětlil, proč jednotlivé dokumenty nemá (*popsal průběh před smluvní fází pojistné smlouvy, zejména zda s ním zástupce Instituce v před smluvní fázi prodiskutoval jeho finanční a životní situaci a jeho potřeby*);



- b) důvody, které vedly Navrhovatele k uzavření pojistné smlouvy (*zda položil v rámci předmluvní fáze doplňující otázky k tomuto produktu a pokud ano, jaké a jak na ně zástupce Instituce odpověděl – např. k nákladovosti produktu, k tvorbě kapitálové hodnoty*);
3. sdělil, zda mu Instituce posílala výpisy pojištění, a ty předložil, nebo vysvětlil, proč jednotlivé dokumenty nemá (*vyjma Výročního dopisu ze dne 1. 10. 2012*)
4. vyčíslil částku, jejíhož vydání se v řízení před finančním arbitrem domáhá.

Finanční arbitr vyzval Navrhovatele písemnou výzvou ze dne 24. 4. 2018, č. j. FA/SR/ZP/1238/2018 – 3, k odstranění nedostatků návrhu. Sdělením ze dne 11. 5. 2018, č. j. FA/SR/ZP/1238/2018 – 4, Navrhovatel poskytl finančnímu arbitrovi součinnost jen částečně, a to s tím, že nedisponuje finančním arbitrem požadovanými dokumenty a není schopen je specifikovat, případně sdělit, zda nějaké dokumenty při uzavření Pojistné smlouvy obdržel.

Finanční arbitr proto vyzval Navrhovatele opakovanou písemnou výzvou ze dne 22. 5. 2018, č. j. FA/SR/ZP/1238/2018 – 5, k odstranění nedostatků návrhu, na kterou Navrhovatel nereagoval. Navrhovatel byl vyzván, aby:

1. úplně a srozumitelně vylíčil rozhodné skutečnosti, tj. aby sdělil a doložil
- c) jaké předmluvní a smluvní dokumenty mu byly předloženy před podpisem pojistné smlouvy a ty předložil, nebo vysvětlil, proč jednotlivé dokumenty nemá (*popsal průběh předmluvní fáze pojistné smlouvy, zejména zda s ním zástupce Instituce v předmluvní fázi prodiskutoval jeho finanční a životní situaci a jeho potřeby*);
- d) důvody, které vedly Navrhovatele k uzavření pojistné smlouvy (*zda položil v rámci předmluvní fáze doplňující otázky k tomuto produktu a pokud ano, jaké a jak na ně zástupce Instituce odpověděl – např. k nákladovosti produktu, k tvorbě kapitálové hodnoty*). Z předložených podkladů vyplývá, že Navrhovatel při uzavření Pojistné smlouvy zaplatil mimořádné pojistné ve výši 40.500 Kč, v průběhu pojištění byla na jeho žádost snížena výše běžného pojistného z 26.100 Kč p.a. na 500 Kč p.m. k datu 1. 10. 2014 a pojištění bylo ukončeno přesmluvněním ke dni 15. 8. 2016 na novou pojistnou smlouvu č. ■ označenou jako Můj život. Navrhovatel se nevyjádřil k výši běžného pojistného (v jakém byla poměru s jeho příjmy), kterou měnil v průběhu pojištění, ani ke zvolené investiční strategii, k pojistnému produktu či k důvodům přesmluvnění;
2. sdělil, zda mu Instituce posílala výpisy pojištění, a ty předložil, nebo vysvětlil, proč jednotlivé dokumenty nemá (*vyjma Výročního dopisu ze dne 1. 10. 2012*). Navrhovatel v doplněném podání sdělil „že si není vědom skutečnosti, zda Instituce Navrhovateli zasílala výpisy pojištění a uvádí, že takovými výpisy nedisponuje“, avšak finančnímu arbitrovi v návrhu na zahájení řízení předložil Výroční dopis ze dne 1. 10. 2012 k Pojistné smlouvě (*viz bod 3 Oznámení o zahájení řízení, Výzvy Navrhovateli k odstranění nedostatků návrhu text v závorce*);
3. vyčíslil částku, jejíhož vydání se v řízení před finančním arbitrem domáhá podle § 10 odst. 1 písm. d) a e) zákona o finančním arbitrovi (*pojištění bylo ukončeno ke dni 15. 8. 2016 přesmluvněním na novou pojistnou smlouvu s převodem rezervy z kapitálové hodnoty ve výši 61.126 Kč jako mimořádného pojistného, tedy Navrhovateli jako pojistníkovi nebylo Institucí vyplaceno odkupné*);

Finanční arbitr proto opětovně vyzval Navrhovatele opakovanou písemnou výzvou ze dne 10. 7. 2018, č. j. FA/SR/ZP/1238/2018 – 6, k odstranění nedostatků návrhu. Sdělením ze dne 27. 7. 2018, č. j. FA/SR/ZP/1238/2018 – 7, obdržel finanční arbitr vyjádření Navrhovatele, které však neobsahovalo informace požadované finančním arbitrem.



Dne 22. 8. 2018, č. j. FA/SR/ZP/1238/2018 – 8 – 9, finanční arbitr vyzval Navrhovatele k podání ústního vysvětlení dne 21. 9. 2018 v sídle Kanceláře finančního arbitra.

Dne 19. 9. 2018, č. j. FA/SR/ZP/1238/2018 – 10, obdržel finanční arbitr vyjádření Navrhovatele k výzvě finančního arbitra s tvrzením, že poskytl finančnímu arbitrovi všechny nezbytné dokumenty a informace, a proto považuje výzvu k podání ústního vysvětlení za nehospodárnou, neúčelnou a vytvářející nepřiměřenou zátěž na Navrhovatele, proto se podání ústního vysvětlení nezúčastní.

Podle § 12 odst. 3 zákona o finančním arbitrovi oprávněn vyžadovat od účastníků řízení předložení veškerých důkazů na podporu jejich tvrzení, a to včetně podání ústního vysvětlení.

Finanční arbitr nařídil s ohledem na nesoučinnosti Navrhovateli podání ústního vysvětlení za účelem nezbytného přezkoumání podmínek řízení (k čemuž je oprávněn kdykoli v průběhu řízení), poučení Navrhovatele o průběhu a zásadách řízení před finančním arbitrem, a pro případ, že finanční arbitr může řízení vést, rovněž projednání jednotlivých nedostatků návrhu a možností jejich odstranění přímo s Navrhovatelem.

Zástupce Navrhovatele doručuje finančnímu arbitrovi šablonovité návrhy a desítky dalších shodných podání, která nereflektují skutkový stav toho kterého řízení, konkrétní okolnosti daného řízení a jeho stav, nejinak tomu bylo i v tomto případě. Zástupce Navrhovatele tak snižuje věrohodnost předkládaných vyjádření, včetně vyjádření Navrhovatele. Zástupce Navrhovatele dále opakovaně paušálně odmítá poskytovat finančnímu arbitrovi součinnost (včetně předkládání důkazních prostředků) s tím, že by měl finanční arbitr jednotlivé návrhy co nejméně zatěžovat a že by si měl veškeré potřebné podklady obstarat sám.

Finanční arbitr řízení podle § 14 odst. 1 písm. b) zákona o finančním arbitrovi zastaví usnesením, jestliže navrhovatel neposkytl přes výzvu arbitra potřebnou součinnost. Na tuto skutečnost finanční arbitr Zástupce Navrhovatele ve výzvách k odstranění nedostatků ze dne 24. 4. 2018, 22. 5. 2018 a 10. 7. 2018 a následně ve výzvě k podání ústního vysvětlení ze dne 22. 8. 2018 Zástupce Navrhovatele i samotného Navrhovatele hned několikrát upozorňoval. Navrhovateli byly konkrétní nedostatky návrhu finančním arbitrem v řízení včas oznámeny a tedy dobře známy, finanční arbitr Navrhovateli uložil přiměřenou lhůtu k jejich odstranění a poučil ho o tom, jaký následek bude mít nesoučinnost Navrhovatele.

Protože Navrhovatel neodstranil nedostatky podaného návrhu specifikované ve výzvách k odstranění nedostatků návrhu ze dne 24. 4. 2018, 22. 5. 2018 a 10. 7. 2018 a současně se dne 21. 9. 2018 nedostavil k podání ústního vysvětlení, rozhodl finanční arbitr tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podle § 16 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi podat odůvodněné námitky k finančnímu arbitrovi do 15 dnů ode dne doručení usnesení. Včas podané námitky mají odkladný účinek.

**Mgr. Monika Nedelková**  
finanční arbitr

Doručuje se  
Navrhovatel – datová schránka zástupce ■■■  
Instituce – datová schránka v93dkf5

