



Finanční arbitr

Legerova 1581/69, 110 00 Praha 1 – Nové Město, Tel. +420 257 042 094,
ID datové schránky: qr9ab9x, e-mail: arbitr@finarbitr.cz, https://www.finarbitr.cz

Navrhovatel



Zástupce

Mgr. Ondřej Múka
advokát
IČO 712 75 037
Vyšehradská 423/27
128 00 Praha 2

Instituce

Česká pojišťovna a.s.
IČO 452 72 956
Spálená 75/16
110 00 Praha 1

Č. j. FA/SR/ZP/1234/2018 - 9

Praha 9. 11. 2018

U s n e s e n í

Finanční arbitr příslušný k rozhodování sporů podle § 1 odst. 1 zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finančním arbitrovi“), rozhodl v řízení zahájeném dne 11. 4. 2018 podle § 8 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi na návrh Navrhovatele proti Instituci a vedeném podle tohoto zákona a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, o určení neplatnosti ujednání o nákladech a poplatcích pojistné smlouvy č. ■ ze dne 1. 11. 2011 a zaplacení částky ve výši rozdílu mezi hodnotou odkupného nesníženou o náklady a poplatky a částkou vyplaceného odkupného s příslušenstvím, takto:

Řízení se podle § 14 odst. 1 písm. b) zákona o finančním arbitrovi zastavuje.

Odůvodnění:

Navrhovatel se domáhá vydání bezdůvodného obohacení ve výši částky rozdílu mezi hodnotou odkupného nesníženou o náklady a poplatky a částkou vyplaceného odkupného zaplaceného pojistného na pojistnou smlouvu investičního životního pojištění PROFÍ Invest č. ■ (dále jen „Pojistná smlouva“) a příslušenství ve výši zákonného úroku z prodlení ode dne následujícího po splatnosti odkupného do zaplacení.

Návrh na zahájení řízení neměl náležitosti stanovené § 10 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi, protože neobsahoval úplné a srozumitelné vyličení rozhodných skutečností, tj.

- a) doložil důkazní prostředky nebo důkazy, které dosud nedoložil (*zejména smluvní a související dokumentaci vážící se ke sjednanému pojištění, a to zejména návrh na uzavření pojistné smlouvy, výpis o aktuálním stavu pojištění, informace pro zájemce o pojištění osob, pojistné podmínky, přehledy poplatků, modelové příklady týkající se výpočtu odkupného, záznamy o požadavcích a potřebách klienta, veškerou komunikaci Navrhovatele s Institucí*) nebo finančnímu arbitrovi sdělil, že je nemá k dispozici a uvedl důvod, proč je k dispozici nemá;
- b) jaké předmluvní a smluvní dokumenty byly Navrhovateli předloženy před podpisem Pojistné smlouvy;
- c) popis průběhu předmluvní fáze Pojistné smlouvy, zejména zda s Navrhovatelem zástupce Instituce v předmluvní fázi prodiskutoval jeho finanční a životní situaci a jeho potřeby;
- d) důvody, které vedly Navrhovatele k uzavření Pojistné smlouvy;



- e) zda Navrhovatel položil v rámci předšmluvní fáze doplňující otázky k tomuto produktu a pokud ano, jaké a jak na ně zástupce Instituce odpověděl;
- f) sdělení, zda Instituce Navrhovateli posílala výpisy pojištění;
- g) vyčíslení částky, jejíž vydání se Navrhovatel v řízení před finančním arbitrem domáhá.

Finanční arbitr vyzval Navrhovatele písemnou výzvou ze dne 24. 4. 2018, č. j. FA/SR/ZP/1234/2018 – 2, k odstranění nedostatků návrhu. Sdělením ze dne 11. 5. 2018, č. j. FA/SR/ZP/1234/2018 – 3, Navrhovatel poskytl finančnímu arbitrovi součinnost jen částečně, a to s tím, že nedisponuje finančním arbitrem požadovanými dokumenty a není schopen je specifikovat, případně sdělit, zda nějaké dokumenty při uzavření Pojistné smlouvy obdržel.

Finanční arbitr proto vyzval Navrhovatele opakovanou písemnou výzvou ze dne 18. 6. 2018, č. j. FA/SR/ZP/1234/2018 – 5, k odstranění nedostatků návrhu, na kterou Navrhovatel nereagoval. Navrhovatel byl vyzván, aby:

1. doložil důkazní prostředky nebo důkazy, které dosud nedoložil (*zejména smluvní a související dokumentaci vážící se ke sjednanému pojištění, a to zejména návrh na uzavření pojistné smlouvy, výpis o aktuálním stavu pojištění, informace pro zájemce o pojištění osob, pojistné podmínky, přehledy poplatků, modelové příklady týkající se výpočtu odkupného, záznamy o požadavcích a potřebách klienta, veškerou komunikaci Navrhovatele s Institucí*) nebo finančnímu arbitrovi sdělil, že je nemá k dispozici a uvedl důvod, proč je k dispozici nemá;
2. úplně a srozumitelně vylíčil rozhodné skutečnosti, tj. aby sdělil a doložil
 - a) jaké předšmluvní a smluvní dokumenty mu byly předloženy před podpisem pojistné smlouvy a ty předložil, nebo vysvětlil, proč jednotlivé dokumenty nemá (*popsal průběh předšmluvní fáze pojistné smlouvy, zejména zda s ním zástupce Instituce v předšmluvní fázi prodiskutoval jeho finanční a životní situaci a jeho potřeby*);
 - b) důvody, které vedly Navrhovatele k uzavření pojistné smlouvy (*zda položil v rámci předšmluvní fáze doplňující otázky k tomuto produktu a pokud ano, jaké a jak na ně zástupce Instituce odpověděl – např. k nákladovosti produktu, k tvorbě kapitálové hodnoty; příp. se vyjádřil k důvodům zániku pojištění*);
3. sdělil, zda mu Instituce posílala výpisy pojištění, a ty předložil, nebo vysvětlil, proč jednotlivé dokumenty nemá (*vyjma Informace o kladném vyřízení žádosti o změnu ze dne 29. 10. 2014*);
4. vyčíslil částku, jejíž vydání se v řízení před finančním arbitrem domáhá a upřesnil nárok podle § 10 odst. 1 písm. e) a c) zákona o finančním arbitrovi, neboť z vyjádření Instituce vyplývá, že pojištění zaniklo k datu 2. 4. 2017 (s vyplacením částky ve výši 72.611 Kč) z důvodu neplacení pojistného.

Finanční arbitr proto opětovně vyzval Navrhovatele opakovanou písemnou výzvou ze dne 6. 8. 2018, č. j. FA/SR/ZP/1234/2018 – 6, k odstranění nedostatků návrhu, na kterou Navrhovatel taktéž nereagoval.

Dne 30. 9. 2018, č. j. FA/SR/ZP/1234/2018 – 7, finanční arbitr vyzval Navrhovatele k podání ústního vysvětlení dne 17. 10. 2018 v sídle Kanceláře finančního arbitra.

Dne 9. 10. 2018, č. j. FA/SR/ZP/1234/2018 – 8, obdržel finanční arbitr vyjádření Navrhovatele k výzvě finančního arbitra s tvrzením, že poskytl finančnímu arbitrovi všechny nezbytné dokumenty a informace, a proto považuje výzvu k podání ústního vysvětlení za nevhodnou, neúčelnou a vytvářející nepřiměřenou zátěž na Navrhovatele, proto se podání ústního vysvětlení nezúčastní.



Podle § 12 odst. 3 zákona o finančním arbitrovi oprávněn vyžadovat od účastníků řízení předložení veškerých důkazů na podporu jejich tvrzení, a to včetně podání ústního vysvětlení.

Finanční arbitr nařídil s ohledem na nesoučinnosti Navrhovatele podání ústního vysvětlení za účelem nezbytného přezkoumání podmínek řízení (k čemuž je oprávněn kdykoli v průběhu řízení), poučení Navrhovatele o průběhu a zásadách řízení před finančním arbitrem, a pro případ, že finanční arbitr může řízení vést, rovněž projednání jednotlivých nedostatků návrhu a možností jejich odstranění přímo s Navrhovatelem.

Zástupce Navrhovatele doručuje finančnímu arbitrovi šablonovité návrhy a desítky dalších shodných podání, která nereflektují skutkový stav toho kterého řízení, konkrétní okolnosti daného řízení a jeho stav, nejinak tomu bylo i v tomto případě. Zástupce Navrhovatele tak snižuje věrohodnost předkládaných vyjádření, včetně vyjádření Navrhovatele. Zástupce Navrhovatele dále opakovaně paušálně odmítá poskytovat finančnímu arbitrovi součinnost (včetně předkládání důkazních prostředků) s tím, že by měl finanční arbitr jednotlivé návrhy co nejméně zatěžovat a že by si měl veškeré potřebné podklady obstarat sám.

Finanční arbitr řízení podle § 14 odst. 1 písm. b) zákona o finančním arbitrovi zastaví usnesením, jestliže navrhovatel neposkytl přes výzvu arbitra potřebnou součinnost. Na tuto skutečnost finanční arbitr Zástupce Navrhovatele ve výzvách k odstranění nedostatků ze dne 24. 4. 2018, 18. 6. 2018 a 6. 8. 2018 a následně ve výzvě k podání ústního vysvětlení ze dne 30. 9. 2018 Zástupce Navrhovatele i samotného Navrhovatele hned několikrát upozorňoval. Navrhovatelé byly konkrétní nedostatky návrhu finančním arbitrem v řízení včas oznámeny a tedy dobře známy, finanční arbitr Navrhovatelé uložil přiměřenou lhůtu k jejich odstranění a poučil ho o tom, jaký následek bude mít nesoučinnost Navrhovatele.

Protože Navrhovatel neodstranil nedostatky podaného návrhu specifikované ve výzvách k odstranění nedostatků návrhu ze dne 24. 4. 2018, 18. 6. 2018, 6. 8. 2018 a současně se dne 17. 10. 2018 nedostavil k podání ústního vysvětlení, rozhodl finanční arbitr tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podle § 16 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi podat odůvodněné námitky k finančnímu arbitrovi do 15 dnů ode dne doručení usnesení. Včas podané námitky mají odkladný účinek.

Mgr. Monika Nedelková
finanční arbitr

Doručuje se
Navrhovatel – datová schránka zástupce ■
Instituce – datová schránka v93dkf5

