



# Finanční arbitr

Legerova 1581/69, 110 00 Praha 1 – Nové Město, Tel. +420 257 042 094,  
ID datové schránky: qr9ab9x, e-mail: arbitr@finarbitr.cz, https://www.finarbitr.cz

## Navrhovatel



## Zástupce

JUDr. Markéta Němcová  
advokát  
IČO 714 57 381  
Riegrova 1378/1  
612 00 Brno

## Instituce


Sberbank CZ, a.s.  
IČO 250 83 325  
U Trezorky 921/2  
158 00 Praha 5

Č. j. FA/SR/SU/228/2018 - 44

Praha 20. 12. 2018

## Nález

Finanční arbitr příslušný k rozhodování sporů podle § 1 odst. 1 zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finančním arbitrovi“), rozhodl v řízení zahájeném dne 22. 1. 2018 podle § 8 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi na návrh Navrhovatele proti Instituci, vedeném podle tohoto zákona a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, o určení, že Navrhovateli nevznikla povinnost uhradit Instituci úrok z prodlení ve výši 5.848,70 Kč plynoucí z částky 106.520,55 Kč ode dne 16. 12. 2016 do dne 21. 8. 2017, takto:

**Finanční arbitr na základě Smírčí dohody a návrhu na schválení smíru Finančním arbitrem ze dne 30. 11. 2018, kterou uzavřeli navrhovatel, , a instituce, Sberbank CZ, a.s., IČO 25083325, se sídlem U Trezorky 921/2, 158 00 Praha 5, a kterou dne 11. 12. 2018 předložili finančnímu arbitrovi, č. j. FA/SR/SU/228/2018 - 43, schvaluje podle § 24 zákona o finančním arbitrovi ve spojení s § 141 odst. 8 správního řádu smír ve znění:**

- I. Navrhovatel je povinen Instituci zaplatit částku ve výši 4.746,87 Kč, a to ve lhůtě 30 dní od právní moci tohoto Nálezu.***
- II. Instituce Navrhovateli promíjí dluh ve výši 10.572,13 Kč, a to za podmínky splnění povinností Navrhovatele podle výroku I. tohoto Nálezu.***

## Odůvodnění:

### 1 Předmět řízení před finančním arbitrem a zkoumání podmínek řízení

Navrhovatel se v řízení před finančním arbitrem domáhá určení, že Instituci nevznikl nárok na zákonné úroky z prodlení, které Instituce Navrhovateli účtovala ode dne 16. 12. 2016 do dne 21. 8. 2017, kdy Navrhovatel uhradil svůj dluh ze smlouvy o kontokorentním úvěru ze dne 2. 4. 2012 (dále jen „Smlouva o úvěru“), když tvrdí, že Instituce Navrhovateli neumožnila dluh řádně a včas uhradit a prodlení tak nastalo na straně Instituce, nikoliv na straně Navrhovatele.

Finanční arbitr zjistil, že Navrhovatel a Instituce uzavřeli dne 2. 4. 2012 Smlouvu o úvěru.

Finanční arbitr považuje Navrhovatele za spotřebitele podle § 1 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi, protože nezjistil, že by Navrhovatel ve smluvním vztahu s Institucí nevystupoval



jako fyzická osoba, která nejedná v rámci své obchodní nebo jiné podnikatelské činnosti, jak definují spotřebitele hmotněprávní předpisy.

Instituce je bankou podle zákona č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, a mezi její hlavní činnosti patří podle § 1 odst. 1 písm. b) tohoto zákona poskytování úvěrů. Instituce je oprávněna k výkonu této činnosti na základě licence udělené Českou národní bankou. Jelikož finanční arbitr při zkoumání podmínek řízení nezjistil žádné skutečnosti, které by zpochybnilly, že Instituce v předmětném smluvním vztahu vystupuje v postavení věřitele při nabízení, poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru nebo jiného úvěru, zápůjčky, či obdobné finanční služby, považuje finanční arbitr Instituci za instituci ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 písm. c) zákona o finančním arbitrovi.

Finanční arbitr tak je příslušný k rozhodování sporu mezi Navrhovatelem a Institucí, neboť se jedná o spor mezi věřitelem a spotřebitelem při poskytování spotřebitelského úvěru podle ustanovení § 1 odst. 1 písm. c) ve spojení s ustanovením § 3 odst. 1 písm. c) a odst. 2 zákona o finančním arbitrovi, když k rozhodování tohoto sporu je podle ustanovení § 7 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, dána pravomoc českého soudu.

## 2 Smírné řešení sporu

Dne 5. 10. 2018, č. j. FA/SR/SU/228/2018 – 35, finanční arbitr obdržel podání Instituce, ve kterém Instituce finančnímu arbitrovi sdělila, že „*souhlasí s obsahem a zněním návrhu na smír mezi Navrhovatelem a Institucí (...) a zároveň tímto Finančnímu arbitrovi navrhuje, aby schválil shora uvedený smír a skončil předmětné řízení, když se smírným vyřízením věci oba účastníci souhlasí*“.

Dne 18. 10. 2018, č. j. FA/SR/SU/228/2018 – 37, Navrhovatel písemně informoval finančního arbitra, že „*strany sporu dospěly za účelem narovnání finanční stránky celé věci ke smírnému řešení a odsouhlasení smíru (...). V souvislosti s výše uvedeným si Vás dovoluji s odkazem na ustanovení § 1 odst. 3 a § 24 zákona č. 229/2002 Sb. ve spojení s ustanovením § 141 odst. 8 zákona č. 500/2004 Sb. požádat o schválení tohoto smíru*“.

Přípisem ze dne 19. 10. 2018, č. j. FA/SR/SU/228/2018 - 36, a ze dne 22. 10. 2018, č. j. FA/SR/SU/228/2018 - 38, finanční arbitr sdělil účastníkům řízení, že předpokladem schválení smíru nálezem finančního arbitra je to, že se musí jednat o již uzavřenou dohodu o smíru.

Dne 11. 12. 2018, č. j. FA/SR/SU/228/2018 – 43, Navrhovatel finančnímu arbitrovi předložil ke schválení Smírčí dohodu a návrh na schválení smíru Finančním arbitrem ze dne 30. 11. 2018, když v jejím čl. V. si Navrhovatel a Instituce sjednali, že „*navrhují Navrhovatel a Instituce, aby Finanční arbitr v řízení vedeném pod sp. zn. FA/SR/SU/228/2018 rozhodl Nálezem tak, že schvaluje tento smír*“:

I. *Navrhovatel je povinen Instituci zaplatit částku ve výši 4.746,87 Kč, a to ve lhůtě 30 dní od právní moci tohoto Nálezu.*

II. *Instituce Navrhovateli promíjí dluh ve výši 10.572,13 Kč, a to za podmínky splnění povinnosti Navrhovatele dle výroku I. tohoto Nálezu*“.

Podle § 24 zákona o finančním arbitrovi ve spojení s § 141 odst. 8 správního řádu „*[v]e sporném řízení mohou účastníci uzavřít smír, který podléhá schválení správního orgánu. Správní orgán smír schválí, pokud neodporuje právním předpisům nebo veřejnému zájmu*“.

Finanční arbitr nezjistil, že by účastníky řízení navrhovaný smír odporoval právním předpisům nebo veřejnému zájmu, a proto jej schválil, jak je uvedeno ve výroci tohoto rozhodnutí.



### **Poučení:**

Proti tomuto nálezu lze podle § 16 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi do 15 dnů od jeho doručení podat písemně odůvodněné námitky k finančnímu arbitrovi. Práva podat námitky se lze vzdát. Včas podané námitky mají odkladný účinek.

Podle § 17 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi, nález, který již nelze napadnout námitkami, je v právní moci.

**Mgr. Monika Nedelková**  
finanční arbitr

Doručuje se  
Navrhovatel – datová schránka zástupce khigsf4  
Instituce – datová schránka f94gyc6

