



# Finanční arbitr

Legerova 1581/69, 110 00 Praha 1 – Nové Město, Tel. +420 257 042 094,  
ID datové schránky: qr9ab9x, e-mail: arbitr@finarbitr.cz, <https://www.finarbitr.cz>

## Navrhovatel



## Zástupce

JUDr. Jaroslav Novák, Ph.D.  
advokát  
IČO 668 49 331  
Trojanova 2022/12  
12000 Praha 2

## Instituce

Nationale-Nederlanden Levensverzekering  
Maatschappij N. V., se sídlem Weena 505,  
Rotterdam, Nizozemské království, zapsané  
v obchodním rejstříku Obchodní komory  
v Rotterdamu, datum zápisu 17. ledna 1863,  
číslo zápisu 24042211,  
jednající prostřednictvím  
NN Životní pojišťovna N.V.,  
pobočka pro Českou republiku  
IČO 407 63 587  
Nádražní 344/25  
15000 Praha 5

## Zástupce

Mgr. Eva Nováková  
advokát  
IČO 866 42 413  
Ovocný trh 573/12  
11000 Praha 1

Č. j. FA/SR/ZP/989/2017 - 17  
Praha 26. 9. 2018

## U s n e s e n í

Finanční arbitr příslušný k rozhodování sporů podle § 1 odst. 1 zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finančním arbitrovi“), rozhodl v řízení zahájeném dne 19. 9. 2017 podle § 8 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi na návrh Navrhovatele proti Instituci a vedeném podle tohoto zákona a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve věci vydání bezdůvodného obohacení ve výši 40.400 Kč a příslušenství ve výši zákonného úroku z prodlení, a to z důvodu neplatnosti pojistné smlouvy investičního životního pojištění č. ■■■, takto:

**Řízení se podle § 14 odst. 1 písm. b) zákona o finančním arbitrovi zastavuje.**

### Odůvodnění:

Navrhovatel se domáhá vydání bezdůvodného obohacení ve výši 40.400 Kč a příslušenství ve výši zákonného úroku z prodlení ode dne marného uplynutí termínu stanoveného v příslušné výzvě Instituci do zaplacení z důvodu neplatnosti pojistné smlouvy investičního životního pojištění Investor Exclusive (B350) č. ■■■ (dále jen „Pojistná smlouva“), protože na straně pojistitele jednal subjekt bez způsobilosti k právním úkonům a protože v Pojistné smlouvě není sjednán rozsah pojistného plnění.

Návrh na zahájení řízení neměl náležitosti stanovené § 10 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi, protože neobsahoval úplné a srozumitelné vyličení rozhodných skutečností, tj.

- a) jaké předmluvní a smluvní dokumenty byly Navrhovateli předloženy před podpisem Pojistné smlouvy;
- b) zda Navrhovatel položil v rámci předmluvní fáze doplňující otázky k tomuto produktu a pokud ano, jaké a jak na ně zástupce Instituce odpověděl.



Finanční arbitr vyzval Navrhovatele písemnou výzvou ze dne 4. 10. 2017, evid. č. FA/30437/2017, k odstranění nedostatků návrhu. Sdělením ze dne 11. 10. 2017, evid. č. FA/26180/2017, Navrhovatel poskytl finančnímu arbitrovi součinnost jen částečně, a to s tím, že finančním arbitrem požadované informace nejsou z hlediska obsahu návrhu relevantní.

Finanční arbitr proto vyzval Navrhovatele opakovanou písemnou výzvou ze dne 14. 1. 2018, č. j. FA/SR/ZP/989/2017 - 2, k odstranění nedostatků návrhu. Dne 25. 1. 2018, č. j. FA/SR/ZP/989/2017 - 5, a dne 26. 1. 2018, č. j. FA/SR/ZP/989/2017 - 6, Navrhovatel finančnímu arbitrovi opět odmítl poskytnout součinnost, protože finančním arbitrem požadované informace nejsou z hlediska obsahu návrhu relevantní. Navrhovatel k bodům výzvy pouze sdělil, že neobdržel před uzavřením Pojistné smlouvy žádné dokumenty a že si již nepamatuje konkrétní otázky (s výjimkou otázky na výhodnost produktu) a odpovědi. Navrhovatel dále sdělil, že by zjištění skutečností, které finanční arbitr požadoval v těchto výzvách, měl požadovat po Instituci v rámci její procesní obrany.

Zástupce Navrhovatele doručuje finančnímu arbitrovi šablonovité návrhy a desítky dalších shodných podání (v obdobných sporech dalších navrhovatelů), ve kterých líčí skutkové okolnosti uzavření pojistných smluv jednotlivých navrhovatelů takřka totožně. Zástupce Navrhovatele tak snižuje věrohodnost předkládaných vyjádření, včetně vyjádření Navrhovatele, a finanční arbitr na základě těchto vyjádření důvodně pochybuje, zda se skutečně jedná o vylíčení skutkových okolností Navrhovatelem, nikoliv jen Zástupcem Navrhovatele bez součinnosti s Navrhovatelem. Zástupce Navrhovatele dále opakovaně paušálně odmítá poskytovat finančnímu arbitrovi součinnost (včetně předkládání důkazních prostředků) s tím, že by měl finanční arbitr jednotlivé Navrhovatele co nejméně zatěžovat a že by si měl veškeré potřebné podklady obstarat sám.

Přestože Navrhovatel neposkytl finančnímu arbitrovi potřebnou součinnost, finanční arbitr dne 16. 7. 2018, č. j. FA/SR/ZP/989/2017 - 11,12, nařídil podání ústního vysvětlení v Kanceláři finančního arbitra, jehož předmětem mělo být kromě odstranění přetrvávajících nedostatků návrhu i přezkoumání podmínek řízení (k čemuž je finanční arbitr oprávněn kdykoli v průběhu řízení), poučení Navrhovatele o průběhu a zásadách řízení před finančním arbitrem a pokus o smírné řešení sporu.

Dne 14. 8. 2018, č. j. FA/SR/ZP/989/2017 - 13, obdržel finanční arbitr hromadnou žádost Navrhovatele o stanovení nového termínu podání ústního vysvětlení z důvodu nepřítomnosti Zástupce Navrhovatele na území České republiky. Tuto skutečnost Zástupce Navrhovatele finančnímu arbitrovi nijak nedoložil. Zástupce Navrhovatele současně sdělil, že trvá na své přítomnosti při podání ústního vysvětlení Navrhovatelem v Kanceláři finančního arbitra a nutnost podání ústního vysvětlení nijak nezpochybňoval.

Finanční arbitr na základě žádosti Navrhovatele stanovil dne 10. 9. 2018, č. j. FA/SR/ZP/989/2017 - 14,15, náhradní termín podání ústního vysvětlení dne 24. 9. 2018 v sídle Kanceláře finančního arbitra.

Dne 24. 9. 2018, č. j. FA/SR/ZP/989/2017 - 16, obdržel finanční arbitr vyjádření Navrhovatele k výzvě k podání ústního vysvětlení, ve kterém Navrhovatel argumentuje, že nařízené ústní vysvětlení je nedůvodné, neúčelné a nevhodné a kvůli stanovenému času v jeho pracovní době představuje pro Navrhovatele nepřiměřenou zátěž. Smyslem nařízeného ústního vysvětlení nebylo podle Navrhovatele konfrontovat strany sporu, což jedině by mohlo odůvodnit nařízení ústního vysvětlení, když výzvu k podání ústního vysvětlení zaslal finanční arbitr jen Navrhovateli, nikoliv Instituci. Navrhovatel sdělil, že finančnímu arbitrovi poskytl všechny dokumenty a informace, které měl k dispozici, a že v tuto chvíli nemá nic, co by ke skutkovým okolnostem sporu doplnil.



Podle § 12 odst. 5 zákona o finančním arbitrovi je finanční arbitr oprávněn vyžadovat od účastníků řízení předložení veškerých důkazů na podporu jejich tvrzení, a to včetně podání ústního vysvětlení.

Cílem ústního vysvětlení mělo být mj. vyjasnění, čeho se Navrhovatel v řízení domáhá a z jakých důvodů považuje Pojistnou smlouvu za neplatnou. Navrhovatel ve vyjádření ze dne 11. 10. 2017, evid. č. FA/26180/2017, sdělil, že se domáhá „*in eventum určení, že ujednání o nákladech a poplatcích nebylo ve Smlouvě platně sjednáno (viz bod E Návrhu)*“, aniž by sdělil, z jakého důvodu se domáhá neplatnosti těchto ujednání. Navrhovatel přitom v části E návrhu na zahájení řízení požadoval pouze vydání bezdůvodného obohacení s příslušenstvím. Navrhovatel ve svém vyjádření dále sdělil, že mylně uvedl námitku neplatnosti Pojistné smlouvy pro nesjednání pojištění a že „*v tomto případě jde pouze o nezpůsobilost k sjednání smlouvy*“, přičemž zcela opomenul zbývající namítaný důvod neplatnosti Pojistné smlouvy (neplatně sjednaný rozsah pojistného plnění). Protože finanční arbitr měl na základě písemných vyjádření Navrhovatele pochybnosti, čeho se v řízení domáhá a proč považuje Pojistnou smlouvu, resp. její ujednání, za neplatnou, nařídil Navrhovateli podání ústního vysvětlení.

Finanční arbitr zamýšlel na ústním vysvětlení Navrhovatele rovněž ověřit, zda mezi Navrhovatelem a jeho zástupcem nedošlo k postoupení práv a povinností z Pojistné smlouvy (s těmito případy se v současnosti finanční arbitr setkává), což by vylučovalo příslušnost finančního arbitra k rozhodnutí sporu.

Finanční arbitr nařídil ústní vysvětlení i za účelem smírného řešení sporu, o které finanční arbitr v souladu s § 1 odst. 3 zákona o finančním arbitrovi primárně usiluje. Pokud by finanční arbitr shledal Pojistnou smlouvu absolutně neplatnou, předběžně by na základě dosud shromážděných podkladů přiznal Navrhovateli částku ve výši 16.000 Kč (*tj. Navrhovatelem zaplacené pojistné na Pojistnou smlouvu, které se s ohledem na námitku promlčení vnesenou Institucí nepromlčelo ve tříleté objektivní promlčecí době*), zatímco Instituce by mu v případě ukončení Pojistné smlouvy vyplatila plnění z odkupného ve výši 37.369 Kč.

Finanční arbitr nepovažuje podání ústního vysvětlení za nedůvodné jen proto, že se ho neúčastní druhá strana sporu, když jeho účelem je vyjasnění, případně doplnění návrhu na zahájení řízení, možnost finančního arbitra bezprostředně reagovat na účastníkem uváděné skutečnosti a v konečném důsledku i rychlejší a efektivnější projednání sporu. Pokud Instituce v řízení předloží podrobné vyjádření a požadované podklady, ve kterých finanční arbitr nespátřuje nejasnosti, nevidí finanční arbitr důvod pro to, aby Instituci zbytečně zatěžoval a nařizoval jí podání ústního vysvětlení společně s Navrhovatelem.

V této souvislosti finanční arbitr nemůže přehlédnout ani skutečnost, že Zástupce Navrhovatele nejdříve trval na osobní přítomnosti na ústním vysvětlení a z důvodu svého pobytu v zahraničí požadoval odklad termínu podání ústního vysvětlení. Později již Zástupce Navrhovatele svou přítomnost při podání ústního vysvětlení nevyžadoval, když sdělil, že se ho Navrhovatel nezúčastní a zpochybnil opodstatněnost nařízeného ústního vysvětlení. Finanční arbitr považuje takové chování Zástupce Navrhovatele za způsob, jak se ústnímu vysvětlení v každém případě vyhnout, nikoliv za hájení oprávněných zájmů Navrhovatele, o čemž svědčí i skutečnost, že se Zástupce Navrhovatele doposud nezúčastnil žádného ústního vysvětlení nařízeného finančním arbitrem. Finančnímu arbitrovi je ostatně znám i případ, kdy navrhovatel zastoupený Zástupcem Navrhovatele o svém právním zastoupení vůbec nevěděl a k podání ústního vysvětlení se dostavil, ačkoliv Zástupce Navrhovatele jeho jménem nepravdivě informoval finančního arbitra, že se navrhovatel podání ústního vysvětlení nezúčastní.

Nadto, ačkoli finanční arbitr požadoval podle § 59 správního řádu při podání vysvětlení ve dnech 17. 8. 2018 a 24. 9. 2018 osobní účast Navrhovatele, sám Navrhovatel se bez jakékoli omluvy nebo bez dostatečných důvodů ani v jednom z nařízených termínů ústního vysvětlení



na předvolání nedostavil. Pokud se Navrhovatel nemohl ze závažných důvodů ve stanovený den a čas dostavit do Kanceláře finančního arbitra, mohl předem požádat o změnu termínu k podání ústního vysvětlení, jak ho finanční arbitr poučil ve výzvě ze dne 16. 7. 2018, č. j. FA/SR/ZP/989/2017 - 11.

Finanční arbitr řízení podle § 14 odst. 1 písm. b) zákona o finančním arbitrovi zastaví usnesením, jestliže navrhovatel neposkytl přes výzvu arbitra potřebnou součinnost. Na tuto skutečnost finanční arbitr Zástupce Navrhovatele i samotného Navrhovatele ve výzvách k odstranění nedostatků ze dne 4. 10. 2017 a 14. 1. 2018 a následně ve výzvě k podání ústního vysvětlení ze dne 16. 7. 2018 hned několikrát upozorňoval. Navrhovatel v řízení opakovaně neposkytl finančnímu arbitrovi potřebnou součinnost, když zpochybňoval opodstatněnost jeho výzev k odstranění nedostatků návrhu a opakovaně se nezúčastnil nařízeného podání ústního vysvětlení, jehož předmětem mělo být kromě odstranění nedostatků návrhu též přezkoumání podmínek řízení, poučení Navrhovatele o průběhu a zásadách řízení před finančním arbitrem a pokus o smírné řešení sporu.

Protože Navrhovatel neodstranil nedostatky podaného návrhu specifikované ve výzvě k odstranění nedostatků návrhu ze dne 4. 10. 2017 a 14. 1. 2018 a současně se bez dostatečných důvodů opakovaně ve dnech 17. 8. 2018 a 24. 9. 2018 nedostavil k podání ústního vysvětlení, rozhodl finanční arbitr tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podle § 16 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi podat odůvodněné námitky k finančnímu arbitrovi do 15 dnů ode dne doručení usnesení. Včas podané námitky mají odkladný účinek.

**Mgr. Monika Nedelková**  
finanční arbitr

Doručuje se  
Navrhovatel – datová schránka zástupce 79sgrxq  
Instituce – datová schránka zástupce vd8grny

