



Finanční arbitr

Legerova 1581/69, 110 00 Praha 1 – Nové Město, Tel. +420 257 042 094,
ID datové schránky: qr9ab9x, e-mail: arbitr@finarbitr.cz, https://www.finarbitr.cz

Navrhovatel



Zástupce

Mgr. Miroslav Němec

advokát

IČO 018 27 413



Instituce

Generali Pojišťovna a.s.

IČO 618 59 869

Bělehradská 299/132

120 00 Praha 2

Č. j. FA/SR/ZP/99/2018 - 9

Praha 9. 10. 2018

U s n e s e n í

Finanční arbitr příslušný k rozhodování sporů podle § 1 odst. 1 zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finančním arbitrovi“), rozhodl v řízení zahájeném dne 3. 1. 2018 podle § 8 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi na návrh Navrhovatele proti Instituci a vedeném podle tohoto zákona a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci vydání bezdůvodného obohacení z neplatné pojistné smlouvy č. ■■■, takto:

Řízení se podle § 14 odst. 1 písm. b) zákona o finančním arbitrovi zastavuje.

Odůvodnění:

Navrhovatel se domáhá, aby finanční arbitr určil, že pojistná smlouva č. ■■■ o životním pojištění Clever Invest, kterou uzavřel dne 13. 6. 2006 s Institucí (dále jen „Pojistná smlouva“), je absolutně neplatná, a požaduje vydání bezdůvodného obohacení ve výši 384.958 Kč.

Navrhovatel si zvolil pro řízení před finančním arbitrem Zástupce, jak vyplývá z plné moci ze dne 5. 9. 2014, která je součástí návrhu na zahájení řízení (dále jen „Plná moc“).

Finanční arbitr Navrhovatele, resp. jeho Zástupce, podle § 10 odst. 3 zákona o finančním arbitrovi vyzval, aby odstranil nedostatky podaného návrhu, tj. aby:

1. doložil důkazní prostředky nebo důkazy, které dosud nedoložil (*zejména smluvní a související dokumentaci vážící se ke sjednanému pojištění včetně např. modelových příkladů týkajících se výpočtu odkupného, veškerou komunikaci Navrhovatele s Institucí, výpisy pojištění za roky 2013-2014*) a sdělil a doložil, jakým způsobem dospěl k částce 384.958 Kč, jejíhož vydání se v řízení před finančním arbitrem domáhá (*doložil důkazy prokazující, že Instituci uhradil peněžní prostředky, které požaduje vrátit*).

Podle § 10 odst. 1 písm. d) zákona o finančním arbitrovi má návrh obsahovat důkazní prostředky nebo označení důkazů. Navrhovatel nepředložil spolu s návrhem na zahájení řízení před finančním arbitrem dokumenty, které by prokazovaly průběh sjednání Pojistné smlouvy; Současně Navrhovatel žádným podkladem nedoložil, že Instituci zaplatil peněžní prostředky, jejichž vrácení se v řízení před finančním arbitrem domáhá; Navrhovatel finančnímu arbitrovi nesdělil, proč požaduje právě tuto konkrétní částku.

2. úplně a srozumitelně vylíčil rozhodné skutečnosti, tj. aby sdělil a doložil



- a) jaké předsmuvní a smluvní dokumenty mu byly předloženy před podpisem pojistné smlouvy a ty předložil, nebo vysvětlil, proč jednotlivé dokumenty nemá (zejména zda s ním ■ jako zástupce Instituce v předsmuvní fázi prodiskutoval jeho finanční a životní situaci a jeho potřeby);
- b) důvody, které vedly Navrhovatele k uzavření pojistné smlouvy (zda položil v rámci předsmuvní fáze doplňující otázky k tomuto produktu a pokud ano, jaké a jak na ně zástupce Instituce odpověděl – např. k výši pojistného, podílových jednotek; příp. se vyjádřil k důvodům snížení pojistného od 1. 7. 2008 tedy v den počátku pojištění druhé pojistné smlouvy o životním pojištění, např. zda žádosti o snížení pojistného předkládal po konzultaci se zástupcem Instituce);

Navrhovatel v návrhu na zahájení řízení nesdělil a nedoložil rozhodné skutečnosti, tedy zejména důvody, na kterých stavěl své rozhodnutí uzavřít Pojistnou smlouvu a jak vnímal obsah smluvní dokumentace a informace poskytované mu pojišťovacím zprostředkovatelem.

Navrhovatel v návrhu na zahájení řízení požaduje, aby finanční arbitr určil, že Pojistná smlouva je absolutně neplatná, a přiznal Navrhovateli vydání bezdůvodného obohacení. Aby mohl finanční arbitr spor objektivně posoudit, je třeba, aby Navrhovatel nejen předložil smluvní dokumentaci, ale také aby se vyjádřil a doložil, jak vnímal Pojistnou smlouvu před jejím uzavřením, jaký produkt podle svého mínění uzavřel, v čem konkrétně se jeho představy, které si o Pojistné smlouvě před jejím sjednáním utvořil, rozcházejí se skutečností a v neposlední řadě též pojistný zájem Navrhovatele (zejména v kontextu tvrzení Navrhovatele, že Pojistná smlouva nesjednává pojištění). Odhlédnout nelze ani od diskrepance odůvodnění nároků Navrhovatele v návrhu na zahájení řízení a ve výzvě k nápravě, kterou Navrhovatel Instituci zaslal, když finanční arbitr musí při svém rozhodování brát do úvahy i potenciální úmyslné uvedení Navrhovatele v omyl pojišťovacím zprostředkovatelem. Finanční arbitr rovněž nemůže opominout, že zákon o finančním arbitrovi mu ukládá v první řadě usilovat o smírné řešení sporu. Aby mohl vést finanční arbitr strany sporu ke smírnému řešení, je třeba, aby Navrhovatel nejen tvrdil rozhodné skutečnosti, ale zejména aby je řádně doložil, protože pouze doložené skutečnosti mohou být použity jako podklad pro vyzvání Instituce ke zvážení smírného řešení sporu s Navrhovatelem.

Finanční arbitr vyzval Navrhovatele písemnou výzvou ze dne 2. 2. 2018, č. j. FA/SR/ZP/99/2018-2, k odstranění nedostatků návrhu. Výzvu Navrhovatel převzal dne 5. 2. 2018, podle doručky, kterou má finanční arbitr k dispozici. Lhůta pro odstranění nedostatků návrhu uplynula dne 20. 2. 2018.

Finanční arbitr vyzval Navrhovatele opakovanou písemnou výzvou ze dne 2. 3. 2018, č. j. FA/SR/ZP/99/2018-4, k odstranění nedostatků návrhu. Opakovanou výzvu Navrhovatel převzal dne 7. 3. 2018. Dodatečná lhůta pro odstranění nedostatků návrhu uplynula dne 22. 3. 2018.

Dne 4. 5. 2018, č. j. FA/SR/ZP/99/2018-5, požádal Navrhovatel finančního arbitra o prodloužení lhůty k odstranění nedostatků návrhu do 31. 5. 2018. Finanční arbitr Navrhovateli dne 7. 5. 2018, č. j. FA/SR/ZP/99/2018-6 vyhověl, a lhůtu pro odstranění nedostatků návrhu prodloužil.

Vzhledem k tomu, že Navrhovatel prostřednictvím svého Zástupce ani v dodatečné lhůtě nedostatky návrhu na zahájení řízení neodstranil, zaslal finanční arbitr dne 26. 7. 2018 výzvu k podání ústního vysvětlení podle § 12 odst. 5 zákona o finančním arbitrovi, č. j. FA/SR/ZP/99/2018-8, na den 21. 9. 2018 přímo Navrhovateli na adresu jeho trvalého pobytu. Výzvu převzal Navrhovatel osobně dne 1. 8. 2018. Výzvu k podání ústního vysvětlení zaslal finanční arbitr také Zástupci Navrhovatele, č. j. FA/SR/ZP/99/2018-7, ten ji převzal dne 27. 7. 2018.



Finanční arbitr zamýšlel na ústním vysvětlení nejenom odstranit nedostatky, které měl na základě písemných výzev finančního arbitra odstranit Navrhovatel, ale i zkoumat další nedostatky návrhu na zahájení řízení, které finančnímu arbitrovi znemožňují pokračovat v řízení.

Navrhovatel totiž předložil v řízení výzvu k nápravě adresovanou Instituci s datem 24. 6. 2015 (tedy více než 2,5 roku před zahájením řízení), ve které vůči Instituci namítá zejména jednání v omylu, rozpor s dobrými mravy a porušení povinnosti odborné péče ze strany pojišťovacího zprostředkovatele. Nyní v návrhu na zahájení řízení namítané nesjednání pojištění je tedy diametrálně odlišnou argumentací, než kterou Navrhovatel odůvodnil svůj nárok vůči Instituci v r. 2015. Navrhovatel se žádným způsobem nevyjádřil k tomu, z jakého důvodu svou argumentaci takto modifikuje, resp. zda již v současné době nepovažuje jednání pojišťovacího zprostředkovatele za protizákonné. Dále pak Navrhovatel v souvislosti s tvrzením, že Pojistná smlouva nesjednává pojištění, neobjasnil, kdy zjistil, že Pojistná smlouva pojištění nesjednává, resp. na základě jakých podkladů si tuto představu utvořil. Pro případné posouzení běhu promlčecích lhůt je také nezbytné zjistit, v jakém okamžiku se Navrhovatel dozvěděl o tvrzeném nesouladu mezi vlastnostmi produktu, jak mu byly prezentovány, a jaké ve skutečnosti jsou.

Navrhovatel ani jeho Zástupce se však k podání ústního vysvětlení nedostavili, ani se z něj nijak neomluvili.

Finanční arbitr řízení podle § 14 odst. 1 písm. b) zákona o finančním arbitrovi zastaví usnesením, jestliže navrhovatel neposkytl přes výzvu arbitra potřebnou součinnost.

Na tuto skutečnost byl Navrhovatel výslovně upozorněn ve výzvě k odstranění nedostatků, č. j. FA/SR/ZP/99/2018-2 a v opakované výzvě k odstranění nedostatků, č. j. FA/SR/ZP/99/2018-4.

Řízení před finančním arbitrem bylo zahájeno na návrh Navrhovatele. Navrhovatel by tedy měl mít zájem na vedení a výsledku řízení a v zájmu svého nároku, který v řízení před finančním arbitrem uplatnil, by měl poskytovat finančnímu arbitrovi součinnost. Pokud tak Navrhovatel nečiní, nelze jeho jednání vyhodnotit jinak, než jako neposkytnutí základní součinnosti, kterou zákon o finančním arbitrovi vyžaduje, a současně jako nezájem o řízení před finančním arbitrem.

Na základě výše uvedené skutečnosti rozhodl finanční arbitr tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podle § 16 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi podat odůvodněné námitky k finančnímu arbitrovi do 15 dnů ode dne doručení usnesení. Včas podané námitky mají odkladný účinek.

Mgr. Monika Nedelková
finanční arbitr

Doručuje se
Navrhovatel – datová schránka zástupce ■
Instituce – datová schránka bcmp6yp

Toto rozhodnutí zasílá finanční arbitr v jeho prosté kopii též přímo Navrhovateli na vědomí

