



# Finanční arbitr

Legerova 1581/69, 110 00 Praha 1 – Nové Město, Tel. +420 257 042 094,  
ID datové schránky: qr9ab9x, e-mail: arbitr@finarbitr.cz, <https://www.finarbitr.cz>

**Navrhovatel**



**Zástupce**



## **Společnost**

Investment Bureau s.r.o.  
IČO 040 02 164  
Kaprova 42/14  
Staré Město  
11000 Praha 1

**Č. j. FA/SR/RI/1927/2018 - 3**

Praha 11. 7. 2018

## **U s n e s e n í**

Finanční arbitr příslušný k rozhodování sporů podle § 1 odst. 1 zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finančním arbitrovi“), rozhodl v řízení zahájeném dne 9. 7. 2018 podle § 8 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi na návrh Navrhovatele proti Společnosti a vedeném podle tohoto zákona a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci vrácení peněžních prostředků ve výši 500.000 Kč, takto:

**Řízení se podle § 14 odst. 1 písm. a) zákona o finančním arbitrovi zastavuje.**

### **Odůvodnění:**

Navrhovatel se domáhá vrácení peněžních prostředků ve výši 500.000 Kč investovaných prostřednictvím Společnosti, o které Navrhovatel přišel v důsledku porušení povinnosti Společnosti poskytnout ve vztahu k investici pravdivé informace a porušení povinnosti jednat vůči Navrhovateli poctivě.

Podle § 1 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi je finanční arbitr při splnění dalších podmínek příslušný k rozhodování sporu jinak spadajícího do pravomoci českých soudů mezi spotřebitelem a

- a) poskytovatelem platebních služeb při nabízení a poskytování platebních služeb;
- b) vydavatelem elektronických peněz při vydávání a zpětné výměně elektronických peněz;
- c) věřitelem nebo zprostředkovatelem při nabízení, poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru nebo jiného úvěru, zápůjčky, či obdobné finanční služby;
- d) osobou obhospodařující nebo provádějící administraci fondu kolektivního investování nebo nabízející investice do fondu kolektivního investování nebo srovnatelného zahraničního investičního fondu při obhospodařování nebo provádění administrace fondu kolektivního investování nebo nabízení investic do fondu kolektivního investování nebo srovnatelného zahraničního investičního fondu;
- e) pojistitelem nebo pojišťovacím zprostředkovatelem při nabízení, poskytování nebo zprostředkování životního pojištění;
- f) osobou provozující směnářenskou činnost při provádění směnářenského obchodu;
- g) stavební spořitelnou nebo zprostředkovatelem při nabízení, poskytování nebo zprostředkování stavebního spoření;
- h) obchodníkem s cennými papíry, vázaným zástupcem, obhospodařovatelem investičního fondu nebo zahraničního investičního fondu nebo investičním zprostředkovatelem při poskytování investičních služeb nebo při výkonu činností podle § 11 odst. 1 písm. c) až f) zákona o investičních společnostech a investičních fondech



[obhospodařování majetku zákazníka, jehož součástí je investiční nástroj, na základě volné úvahy v rámci smluvního ujednání (portfolio management), úschova a správa investičních nástrojů včetně souvisejících služeb, avšak pouze ve vztahu k cenným papírům a zaknihovaným cenným papírům vydávaným investičním fondem nebo zahraničním investičním fondem, přijímání a předávání pokynů týkající se investičních nástrojů a poskytování investičního poradenství týkající se investičních nástrojů];

- i) osobou, která vede jiný než platební účet, při vedení tohoto účtu;
- j) příjemcem jednorázového vkladu při přijímání nebo vracení tohoto vkladu.

Společnost podle obchodního rejstříku podniká s předmětem podnikání „[v]ýroba, obchod a služby neuvedené v příloze 1 až 3 živnostenského zákona“. Finanční arbitr v posuzovaném sporu zjistil, že spor mezi stranami sporu není sporem, který je finanční arbitr příslušný podle § 1 odst. 1 písm. a) až j) zákona o finančním arbitrovi rozhodovat, protože Společnost není žádným ze subjektů finančního trhu se kterými je oprávněn spory na finančním trhu se spotřebitelem řešit, zejména (vzhledem k investiční povaze nároku) není obchodníkem s cennými papíry, investičním zprostředkovatelem, vázaným zástupcem, ani obhospodařovatelem či administrátorem investičního fondu nebo zahraničního investičního fondu, tedy procesně legitimovaným subjektem v řízení před finančním arbitrem. Společnost zároveň není ani vedena v seznamu finančních institucí vedeném Českou národní bankou jako poskytovatel investičních služeb.

Pro vymezení působnosti finančního arbitra v oblasti investičních služeb je rozhodující znění § 1 odst. 1 písm. h) zákona o finančním arbitrovi; působnost finančního arbitra, který je orgánem veřejné moci, je v souladu s Ústavním pořádkem České republiky nutné vykládat restriktivně, tj. s důrazem na výslovné znění zákona, tedy bez i jakkoliv logického rozšiřování jeho gramatického výkladu (podle čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod „[s]tátní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví“).

Podle § 1 odst. 1 písm. h) zákona o finančním arbitrovi je finanční arbitr příslušný k rozhodování sporu spadajícího jinak do pravomoci českých soudů mezi „obchodníkem s cennými papíry, vázaným zástupcem, obhospodařovatelem investičního fondu nebo zahraničního investičního fondu nebo investičním zprostředkovatelem při poskytování investičních služeb nebo při výkonu činností podle § 11 odst. 1 písm. c) až f) zákona o investičních společnostech a investičních fondech.“

Váže-li zákonodárce působnost finančního arbitra v oblasti investičních služeb na taxativně vyjmenované subjekty (poskytující investiční služby) upravené v zákoně o podnikání na kapitálovém trhu a v zákoně č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, ve znění pozdějších předpisů, je působnost finančního arbitra zaměřena subjektivně, vztahuje se jen na subjekty naplňující zákonné definice těchto institucionálních subjektů (věcnou působnost finančního arbitra zde tedy determinuje okruh stanovených subjektů, nikoli okruh „poskytovatelů investičních služeb“ jako obecné skupiny různorodých osob zavazujících se poskytnout investiční služby, a to bez ohledu na zemi sídla poskytovatele nebo dokonce bez ohledu na získání veřejnoprávní oprávnění k poskytování služeb).

Na základě posouzení předložených podkladů nemůže finanční arbitr uzavřít, že by spor mezi Navrhovatelem a Společností byl sporem, který je finanční arbitr příslušný podle § 1 odst. 1 písm. a) až h) zákona o finančním arbitrovi rozhodovat.

Návrh je tedy podle § 9 písm. a) zákona o finančním arbitrovi nepřípustný, protože spor nenáleží do působnosti arbitra. Finanční arbitr řízení podle § 14 odst. 1 písm. a) zákona o finančním arbitrovi zastaví usnesením, jestliže následně zjistil, že návrh je nepřípustný podle § 9 téhož zákona.



Z výše uvedených důvodů rozhodl finanční arbitr tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

K řešení sporu může být příslušný jiný orgán mimosoudního řešení spotřebitelských sporů ve smyslu zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, kterým je Česká obchodní inspekce.

Není dotčeno ani právo Navrhovatele domáhat se svých práv v řízení před obecnými soudy České republiky. Stejně tak zůstává nedotčeno právo Navrhovatele obrátit se s podnětem na příslušný orgán dohledu nebo státního dozoru, případně Policii České republiky.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podle § 16 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi podat odůvodněné námitky k finančnímu arbitrovi do 15 dnů ode dne doručení usnesení. Včas podané námitky mají odkladný účinek.

**Mgr. Monika Nedelková**  
finanční arbitr

Doručuje se  
Navrhovatel – datová schránka zástupce ■  
Instituce – datová schránka ddn22sb

