



# Finanční arbitr

Legerova 1581/69, 110 00 Praha 1 – Nové Město, Tel. +420 257 042 094,  
ID datové schránky: qr9ab9x, e-mail: arbitr@finarbitr.cz, https://www.finarbitr.cz

## Navrhovatel



## Instituce

Česká Konsolidační Společnost s.r.o.  
IČO 287 81 112  
Sladkovského 767  
Zelené Předměstí  
53002 Pardubice

## Zástupce



Č. j. FA/SR/SU/649/2015 - 11

Praha 25. 10. 2018

## Rozhodnutí o námítkách

Finanční arbitr příslušný k rozhodování sporů podle § 1 odst. 1 zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finančním arbitrovi“), rozhodl v řízení zahájeném dne 22. 9. 2015 podle § 8 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi na návrh Navrhovatele proti Instituci, vedeném podle tohoto zákona a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci zaplacení částky ve výši 11.200 Kč, takto:

**Námítky Instituce doručené finančnímu arbitrovi dne 7. 6. 2018, č. j. FA/SR/SU/649/2015-5, se zamítají a nález finančního arbitra ze dne 10. 5. 2018, č. j. FA/SR/SU/649/2015-4, se podle § 16 odst. 2 zákona o finančním arbitrovi potvrzuje.**

### Odůvodnění:

#### 1. Řízení o návrhu

Navrhovatel se v řízení před finančním arbitrem domáhá vrácení peněžních prostředků, které Instituci uhradil jako vratnou zálohu a smluvní pokutu v souvislosti se smlouvou o úvěru, protože mu Instituce úvěr neposkytla.

Finanční arbitr ze shromážděných podkladů zjistil, že Navrhovatel uzavřel dne 21. 2. 2012 se společností CPE Credits of Private Equity a.s., IČO 28824555, se sídlem Sladkovského 767, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice (dále jen „společnost CPE“), prostřednictvím jejího „finančního poradce“ (dále jen „Zprostředkovatel“), smlouvu o úvěru č. ■■■, na základě které se společnost CPE zavázala Navrhovateli poskytnout finanční prostředky ve výši 80.000 Kč a Navrhovatel se zavázal tyto finanční prostředky společnosti CPE vrátit, a to v 72 měsíčních splátkách, přičemž roční výpůjční úroková sazba byla sjednána ve výši 12 % (dále jen „Smlouva o úvěru“).

Společnost CPE je právním předchůdcem Instituce, neboť zanikla na základě fúze sloučením s Institucí ve smyslu § 61 a násl. zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev, ve znění pozdějších předpisů. Instituce tak s účinností od 6. 11. 2013 vstoupila do právního postavení společnosti CPE.

Finanční arbitr ze shromážděných podkladů zjistil, že Navrhovatel při podpisu Smlouvy o úvěru zaplatil Zprostředkovateli jednajícím jménem a na účet Instituce částku ve výši 5.200 Kč jako „[v]ratné fee za vyřízení tohoto návrhu na uzavření smlouvy, účtované adresátem navrhovatele“ na základě ujednání ODDÍLU 1. bodu II. odst. 3 Smlouvy o úvěru, a že Instituce nejpozději dne 19. 4. 2012 z účtu Navrhovatele inkasovala částku ve výši 6.000 Kč jako smluvní pokutu.



Po posouzení obsahu Smlouvy o úvěru finanční arbitr dovedl, že Navrhovatel s Institucí neuzavřel Smlouvu o úvěru platně, neboť smlouva nesplňovala základní náležitosti právního úkonu (srozumitelnost a určitost), které musí každý právní úkon splňovat ve smyslu § 37 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, resp. ve znění účinném v okamžiku podpisu Smlouvy o úvěru (dále jen „občanský zákoník“).

Finanční arbitr současně dovedl, že i kdyby Smlouva o úvěru srozumitelná a určitá byla, byla by neplatná pro rozpor s dobrými mravy ve smyslu § 39 občanského zákoníku, případně pro nepřiměřenost ve smyslu § 55 odst. 2 ve spojení s § 56 odst. 1 občanského zákoníku.

Jelikož je Smlouva o úvěru neplatná, strany si musí vrátit vše, co si podle ní dosud plnily (§ 457 občanského zákoníku).

Navrhovatelem zaplacená částka ve výši 11.200 Kč jako vratné fee a jako smluvní pokuta tak představuje majetkový prospěch Instituce získaný plněním na základě neplatného právního úkonu a Instituce se tak ve smyslu § 451 odst. 2 občanského zákoníku na účet Navrhovatele bezdůvodně obohatila, a je proto povinna podle § 457 občanského zákoníku Navrhovateli tuto částku vydat.

Finanční arbitr na základě shromážděných podkladů a po jejich pečlivém právním posouzení uložil Instituci ve výroku I. nálezu povinnost zaplatit Navrhovateli částku ve výši 11.200 Kč. Finanční arbitr současně podle § 17a zákona o finančním arbitrovi, neboť návrhu Navrhovatele částečně vyhověl, uložil Instituci ve výroku III. nálezu povinnost zaplatit sankci ve výši 15.000 Kč (dále jen „Nález“).

### 3. Námitky Instituce proti Nálezu

Instituce opakuje, že nárok Navrhovatele je promlčen a že námitku promlčení v řízení před finančním arbitrem Instituce již uplatnila, a to např. v podání ze dne 10. 1. 2016. Instituce argumentuje tím, že finanční arbitr „*další řízení z důvodu promlčení zastavuje*“, a proto by měl stejně postupovat i v tomto řízení.

Instituce namítá, že v řízení podala několik stížností, se kterými se finanční arbitr nevypořádal, nelze tedy v řízení pokračovat, natož vydat Nález. Za protiprávní považuje Instituce „*opakovaná tvrzení finančního arbitra, že v řízeních bude postupovat podle již rozhodnutých starých případů, které považuje za analogické*“. Nález v tomto řízení se navíc podle Instituce v části vůbec netýká Navrhovatele.

Instituce argumentuje, že jediným cílem finančního arbitra bylo vydání Nálezu, ačkoliv veškerou smluvní dokumentaci zabavila Instituci Policie České republiky, přičemž zabavené materiály dosud nevrátila.

Instituce opakovaně upozorňuje na to, že Navrhovatel patří do organizované skupiny navrhovatelů, kteří se chtějí vyhnout plnění svých smluvních povinností, a proto podali na Instituci i trestní oznámení. Prověřování však již Policie České republiky pravomocně zastavila. Instituce je proto přesvědčena, že postup finančního arbitra je nezákonný, když návrh Navrhovatele neobsahuje jiné argumenty než to, že bylo podáno trestní oznámení.

Instituce opakuje, že se finanční arbitr nepokusil dosáhnout smírného řešení sporu a že je jeho primárním cílem obohacení z udělené sankce.

### 4. Vyjádření Navrhovatele k námitkám Instituce

Navrhovatel s námitkami Instituce nesouhlasí a ztotožňuje se se závěry v Nálezu.



## 5. Řízení o námitkách

Finanční arbitr podle § 12 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi rozhoduje podle svého nejlepšího vědomí a svědomí, nestranně, spravedlivě a bez průtahů a pouze na základě skutečností zjištěných v souladu se zákonem o finančním arbitrovi a zvláštními právními předpisy. Ustanovení § 16 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi dává stranám sporu právo podat proti nálezu finančního arbitra odůvodněné námitky, a to v zákonem stanovené lhůtě 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení nálezu. Včasné podané námitky mají odkladný účinek. Podle § 16 odst. 2 zákona o finančním arbitrovi rozhoduje o námitkách rovněž finanční arbitr, který nález potvrdí nebo změní. Jelikož zákon o finančním arbitrovi upravuje náležitosti námitek a zásady řízení o námitkách pouze částečně, postupuje finanční arbitr ve zbytku podle těch ustanovení správního řádu, která upravují odvolání jako řádný opravný prostředek a průběh odvolacího řízení (srov. ustanovení § 24 zákona o finančním arbitrovi ve spojení s § 81 a n. a § 141 odst. 9 správního řádu).

Instituce podala námitky proti Nálezu v zákonem stanovené lhůtě ve smyslu § 16 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi. Finanční arbitr posoudil námitky Instituce podle tohoto ustanovení a přiměřeně podle § 81, 82 a 83 správního řádu jako přípustné a směřující proti všem výrokům Nálezu.

Finanční arbitr při rozhodování aplikuje rozhodné psané právo, posuzuje všechny shromážděné podklady samostatně i ve vzájemné souvislosti s přihlédnutím k předmětu projednávaného sporu. Finanční arbitr se opírá a odvolává na relevantní ustálenou judikaturu obecných soudů, Ústavního soudu nebo Soudního dvora Evropské unie. Finanční arbitr tak činí proto, aby jeho rozhodnutí bylo věcně a právně správné a přesvědčivé pro obě strany sporu, a zároveň i pro soud, který bude případně na základě žaloby kterékoli strany sporu rozhodnutí finančního arbitra přezkoumávat, a aby rozhodnutí finančního arbitra soud jako správné potvrdil a žalobu proti němu zamítl.

## 6. Námitky Instituce

### 6.1 *Opakující se námitky Instituce*

Instituce stejně jako v průběhu řízení před vydáním Nálezu namítá, že jí byla Policií České republiky zabavena veškerá smluvní dokumentace týkající se Navrhovatele, že je Navrhovatel součástí organizované skupiny osob, která Instituci poškozuje, že finanční arbitr rozhoduje obdobně ve více případech, že se nepokusil vyřešit spor smírně, a že se finanční arbitr nevypořádal s řadou stížností, které mu Instituce podala.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu České republiky ze dne 27. 7. 2007, sp. zn. 8 Afs 75/2005, „[j]e-li rozhodnutí žalovaného správního orgánu řádně odůvodněno, je z něho zřejmé, proč žalovaný nepovažoval právní argumentaci účastníka řízení za důvodnou a proč jeho odvolací námitky považoval za liché, mylné nebo vyvrácené, shodují-li se žalobní námitky s námitkami odvolacími a nedochází-li krajský soud k jiným závěrům, je přípustné, aby si krajský soud správné závěry se souhlasnou poznámkou osvojil“.

Nebylo by proto v souladu se zásadami efektivity a hospodárnosti řízení, kdyby finanční arbitr opakovaně vypořádával stejné námitky Instituce. Finanční arbitr proto ve stručnosti shrne své právní závěry, které podrobně rozvedl v Nálezu.

#### a) Zabavení smluvní dokumentace

Námitka Instituce, že nemá k dispozici smluvní dokumentaci týkající se Navrhovatele, je lichá, neboť dne 1. a 8. 7. 2016 Policie České republiky veškerou zabavenou dokumentaci Instituci vrátila. Důvodem vrácení bylo, že podezření ze spáchání trestného činu, kterého se měl dopustit jednatel Instituce, Policie České republiky odložila, neboť trest, k němuž může trestní stíhání vést (za spáchání podvodu, kterým měl jednatel Instituce způsobit škodu



nejméně ve výši 1.326.000 Kč), je bez významu vedle trestu, který byl nebo podle očekávání bude jednateli Instituce uložen za spáchání jiného trestného činu (za spáchání podvodu, kterým měl jednatel Instituce způsobit škodu ve výši 19.853.212 Kč).

Finanční arbitr umožnil Instituci se v řízení vyjádřit, přednášet na svou obranu potřebná tvrzení i předkládat, příp. označit, veškeré možné podklady. Instituce v tomto ohledu však neprojevila žádnou procesní aktivitu, a to ani v době, kdy již měla veškerou dokumentaci ve své dispozici.

#### b) Trestní odpovědnost Navrhovatele

Finanční arbitr opakuje, že mu nepřísluší posuzovat trestní odpovědnost Navrhovatele, když si o ní ani nemůže učinit ani úsudek (srov. ustanovení § 57 odst. 1 písm. c) správního řádu). Finanční arbitr současně ani neshledal důvod k postupu podle § 8 odst. 1 věty druhé trestního řádu vůči Navrhovateli, jak po finančním arbitrovi požadovala Instituce.

Pokud se Navrhovatel domáhá svých práv podáním návrhu na zahájení řízení před finančním arbitrem, případně podá trestní oznámení, protože se domnívá, že byl obětí podvodu, nelze takové jednání, kterým brání svá práva, kvalifikovat jako páchaní trestného činu.

#### c) Zásada legitimního očekávání

Finanční arbitr má podle § 2 odst. 4 správního řádu povinnost ve všech dosud neskončených řízeních se shodným nebo velmi podobným předmětem sporu, rozhodovat obdobně, tak aby nadále vytvářel předpoklady pro předvídatelnost své činnosti. Takový postup finančního arbitra není nezákonný ani vůči Instituci zaujatý.

#### d) Smírné řešení sporu

Pokud Instituce nepředložila návrh, který by svým obsahem odpovídal smírnému řešení, a Navrhovatel na výzvu finančního arbitra, pokud jde o smír, nereagoval, nestanoví zákon žádné donucování, popř. sankční mechanismy, které by strany sporu k uzavření smíru přiměly. Skutečnost, že řízení před finančním arbitrem neskončilo uzavřením smíru, proto nelze přičítat k tíži finančnímu arbitrovi, který účastníky k jednání o smíru vždy, často i opakovaně, vyzývá.

#### e) Stížnosti

Obsahem stížnosti Instituce byly shora uvedené námitky spolu s námitkou podjatosti a chybného doručování, které finanční arbitr zcela vypořádal nejen v Nálezu, ale i ve výzvě Instituci ze dne 23. 8. 2016, č. j. FA/16407/2016. Tato námitka Instituce je proto bez významu.

### 6.2 *Námitka promlčení nároku Navrhovatele*

Námitkou promlčení nároku Navrhovatele vznesenou Institucí v řízení předcházejícím vydání Nálezu se finanční arbitr v Nálezu podrobně zabýval, a dospěl k závěru, že právo Navrhovatele požadovat po Instituci vydání bezdůvodného obohacení plněním na základě neplatné Smlouvy o úvěru z titulu vratného fee a části smluvní pokuty ve výši 11.200 Kč se ke dni podání návrhu Navrhovatele na zahájení řízení před finančním arbitrem nepromlčelo, námitku promlčení Instituce proto neshledal jako důvodnou.

Instituce argumentuje tím, že jiná řízení zahájená proti Instituci finanční arbitr z důvodu vznesené námitky promlčení Institucí „zastavil“ (pozn. finančního arbitra: o promlčeném nároku finanční arbitr rozhoduje nálezem, když promlčený nárok zamítne).



K tomu finanční arbitr uvádí, že pro posouzení, zda již uběhla promlčecí doba pro uplatnění konkrétního práva, je vždy rozhodující mj. její počátek a dále okamžik, kdy promlčecí doba přestává běžet. V případě práva na vydání bezdůvodného obohacení plněním z neplatné smlouvy o úvěru počíná čtyřletá promlčecí doba běžet dnem, kdy došlo k plnění, a přestává běžet zpravidla dnem zahájení řízení u soudu nebo u jiného orgánu, např. u finančního arbitra, pokud k tomuto dni promlčecí doba již neuplynula.

Jelikož datum přijetí finančních prostředků Institucí z titulu vratného fee nebo pokut se případ od případu liší a liší se i datum podání každého jednotlivého návrhu na zahájení řízení před finančním arbitrem, jsou některá práva na plnění v souvislosti s úvěrovými smlouvami typově podobnými Smlouvě o úvěru uplatněná před finančním arbitrem již promlčena, zatímco jiná nikoli.

Právní posouzení námitky promlčení finančním arbitrem v Nálezu Instituce v Námitkách nerozporuje, finanční arbitr tedy s ohledem na zásadu efektivity a hospodárnosti řízení právní posouzení této námitky obsažené v Nálezu na tomto místě již znova neopakoval.

Tvrzení Instituce, že nárok Navrhovatele je promlčen, finanční arbitr ze shora uvedených důvodů nadále považuje za liché.

### 6.3 Věcný obsah Nálezu

Instituce namítá, že se Nález v části netýká Navrhovatele. O jakou část Nálezu by se mělo jednat, však již Instituce neupřesnila a finanční arbitr z Nálezu nezjistil, že by obsahoval argumentaci nevztahující se ke zkoumanému sporu. Finanční arbitr proto i tuto námitku Instituce považuje za lichou.

## 7. K výroku rozhodnutí o námitkách

Námitky Instituce, které směřovaly primárně proti procesnímu postupu finančního arbitra, neshledal finanční arbitr jako důvodné, když se v převážné části jednalo o opakující se argumenty Instituce, které finanční arbitr podrobně vypořádal již v Nálezu.

Finanční arbitr proto setrvává na svých závěrech, které řádně a podrobně odůvodnil v Nálezu, o tom, že Smlouva o úvěru je absolutně neplatná z důvodu její nesrozumitelnosti, značné nerovnováhy v právech a povinnostech stran a nemravnosti řady jejich ujednání.

Finanční arbitr tedy nezjistil, že by ve věci rozhodl věcně nesprávně, ani že by Nález a řízení, které mu předcházelo, bylo v rozporu s právními předpisy. Finanční arbitr proto námitky Instituce zamítl a Nález potvrdil.

Na základě výše uvedené skutečnosti rozhodl finanční arbitr tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **Poučení:**

Rozhodnutí o námitkách je podle § 16 odst. 4 zákona o finančním arbitrovi konečné. Podle § 17 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi doručený nález, který již nelze napadnout námitkami, je v právní moci (v *případě, že bylo vydáno rozhodnutí o námitkách, nabyvá nález právní moci dnem doručení rozhodnutí o námitkách – pozn. finančního arbitra*).

Podle § 244 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský soudní řád“), rozhodl-li správní orgán podle zvláštního zákona o sporu a nabylo-li rozhodnutí správního orgánu právní moci, může být tatáž věc projednána na návrh v občanském soudním řízení. Podle § 247 odst. 1 občanského soudního řádu musí být žaloba podána ve lhůtě dvou měsíců od doručení rozhodnutí správního orgánu.



**Mgr. Monika Nedelková**  
finanční arbitr

Doručuje se

Navrhovatel – do vlastních rukou na adresu ■

Instituce – do vlastních rukou zástupce na adresu ■

