



Finanční arbitr

Legerova 1581/69, 110 00 Praha 1 – Nové Město, Tel. +420 257 042 094,
ID datové schránky: qr9ab9x, e-mail: arbitr@finarbitr.cz, https://www.finarbitr.cz

Navrhovatel



Zástupce

Mgr. Štěpán Svátek
advokát
IČO 701 21 974



Instituce

CP Inkaso s.r.o.
IČO 290 27 241
Opletalova 1603/57
11000 Praha 1

Zástupce

Mgr. Vladimír Štekl
advokát
IČO 662 53 144



Č. j. FA/SR/SU/1164/2017 - 20

Praha 19. 9. 2018

Rozhodnutí o námitkách

Finanční arbitr příslušný k rozhodování sporů podle § 1 odst. 1 zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finančním arbitrovi“), rozhodl v řízení zahájeném dne 20. 11. 2017 podle § 8 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi na návrh Navrhovatele proti Instituci, vedeném podle tohoto zákona a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci určení, že Instituci jako postupníkovi ze smluv o úvěru č. ■ a č. ■, které uzavřeli Navrhovatel a společnost Česká spořitelna a.s., ničeho nedluží, takto:

Námítky navrhovatele ■, doručené finančnímu arbitrovi dne 6. 9. 2018, č. j. FA/SR/SU/1164/2017-19, se zamítají a nález finančního arbitra ze dne 22. 8. 2018, č. j. FA/SR/SU/1164/2017-18, se podle ustanovení § 16 odst. 2 zákona o finančním arbitrovi potvrzuje.

Odůvodnění:

1. Řízení o návrhu

Navrhovatel se svým návrhem na zahájení řízení proti Instituci domáhal určení, že dluhy Navrhovatele vůči Instituci jako postupníkovi ze smluv o úvěru zanikly, protože je Navrhovatel zcela splatil.

Finanční arbitr zjistil, že Navrhovatel jako spotřebitel uzavřel se společností Česká spořitelna a.s., IČO 45244782, se sídlem Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4 (dále jen „Česká spořitelna a.s.“), dne 30. 4. 2007 smlouvu o úvěru č. ■, ve které se Česká spořitelna a.s. zavázala poskytnout Navrhovateli úvěr do výše 100.000 Kč a Navrhovatel se zavázal tento úvěr splácet pravidelnými splátkami ve výši 2.003 Kč měsíčně (dále jen „Smlouva o úvěru 1“).

Finanční arbitr současně zjistil, že Navrhovatel jako spotřebitel a Česká spořitelna a.s. uzavřeli dne 19. 12. 2007 smlouvu o úvěru č. ■, ve které se Česká spořitelna a.s. zavázala poskytnout Navrhovateli úvěr do výše 70.000 Kč a Navrhovatel se zavázal tento úvěr splácet pravidelnými splátkami ve výši 1.221 Kč měsíčně (dále jen „Smlouva o úvěru 2“); (Smlouva o úvěru 1 společně se Smlouvou o úvěru 2 dále jen „Smlouvy o úvěru“).

Finanční arbitr zjistil, že pohledávku ze Smlouvy o úvěru 1 postoupila Česká spořitelna a.s. na základě smlouvy o postoupení pohledávky s účinností ke dni 1. 9. 2012 na Instituci (dále jen „Pohledávka 1“), a pohledávku ze Smlouvy o úvěru 2 společnost Česká spořitelna a.s.



postoupila na Instituci na základě smlouvy o postoupení pohledávky s účinností ke dni 1. 9. 2012 (dále jen „Pohledávka 2“). Instituce se tak stala věřitelem Pohledávky 1 ze Smlouvy o úvěru 1 a Pohledávky 2 ze Smlouvy o úvěru 2.

Finanční arbitr dále zjistil, že Okresní soud v Jindřichově Hradci usnesením ze dne 25. 6. 2013, č. j. ■■■, schválil mezi Navrhovatelem a Institucí smír, ve kterém se Navrhovatel zavázal uhradit Instituci na Pohledávku 1 ze Smlouvy o úvěru 1 částku 42.088,57 Kč spolu s úroky ve výši 12,9 % ročně z částky 41.368,57 Kč od 5. 2. 2012 do zaplacení, a spolu s úroky z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 42.088,70 Kč od 5. 2. 2012 do zaplacení, a na náhradě nákladů řízení částku 15.000 Kč, to vše v pravidelných měsíčních splátkách po 1.500 Kč splatných vždy do konce každého příslušného kalendářního měsíce, pod ztrátou výhody splátek, počínaje měsícem srpnem 2013 do zaplacení s tím, že splátky budou započítávány prvotně na úroky, poté na úroky z prodlení, poté na pohledávku a naposledy na náhradu nákladů řízení (dále jen „Usnesení 1“).

Finanční arbitr dále zjistil, že Okresní soud v Jindřichově Hradci usnesením ze dne 28. 5. 2013, č. j. ■■■, schválil mezi Navrhovatelem a Institucí smír, ve kterém se Navrhovatel zavázal uhradit Instituci na Pohledávku 2 ze Smlouvy o úvěru 2 částku 46.240,70 Kč spolu s úroky ve výši 11,45 % ročně z částky 45.520,70 Kč od 15. 2. 2012 do zaplacení, a spolu s úroky z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 46.240,70 Kč od 15. 2. 2012 do zaplacení, a na náhradě nákladů řízení částku 15.000 Kč, to vše v pravidelných měsíčních splátkách po 1.500 Kč splatných vždy do konce každého příslušného kalendářního měsíce, pod ztrátou výhody splátek, počínaje měsícem červencem 2013 do zaplacení s tím, že splátky budou započítávány prvotně na úroky, poté na úroky z prodlení, poté na pohledávku a naposledy na náhradu nákladů řízení (dále jen „Usnesení 2“).

Finanční arbitr pro účely řádného posouzení sporu v řízení o návrhu nejdříve posoudil povahu hmotněprávních jednání Navrhovatele a Instituce, které jsou obsahem soudních smírů v Usnesení 1 a Usnesení 2, a dovodil, že se jedná o dohody o změně závazku ze Smlouvy o úvěru 1 a Smlouvy o úvěru 2 ve smyslu § 516 odst. 1 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění účinném v době uzavření Smluv o úvěru (dále jen „občanský zákoník“), když tyto dohody spočívají v uznání Pohledávky 1 a Pohledávky 2 Navrhovatelem ve výši vyplývající ze Smlouvy o úvěru 1 a Smlouvy o úvěru 2 a dále v závazcích Navrhovatele tyto pohledávky uhradit v nově sjednaných splátkách, a v části o úhradě nákladů řízení ve výši 15.000 Kč jsou dohodami ve smyslu § 516 odst. 2 občanského zákoníku.

Smíry uzavřené mezi Navrhovatelem a Institucí a schválené v Usnesení 1 a Usnesení 2 tak nenahradily závazky Navrhovatele ze Smlouvy o úvěru 1 a Smlouvy o úvěru 2, tj. Pohledávku 1 a Pohledávku 2, a proto Usnesení 1 a Usnesení 2 nepředstavují překážku řízení ve smyslu § 9 písm. b) zákona o finančním arbitrovi, když předmětem řízení před finančním arbitrem je určení výše Pohledávky 1 a Pohledávky 2 po vydání Usnesení 1 a Usnesení 2, resp. posouzení, jakým způsobem Instituce započítala platby Navrhovatele na tyto pohledávky, které Navrhovatel uhradil po vydání Usnesení 1 a Usnesení 2, a jejichž úhradu doložil.

Finanční arbitr na základě shromážděných podkladů a po jejich pečlivém právním posouzení dospěl k závěru, že Navrhovatel Pohledávku 1 a Pohledávku 2 Instituci nesplatil, když na základě provedeného výpočtu zjistil, že ke dni 24. 1. 2018 činil dluh Navrhovatele z Pohledávky 1 částku 7.723,22 Kč představující nesplacenou jistinu z této pohledávky a kromě této částky je Navrhovatel povinen na základě Usnesení 1 uhradit Instituci ještě částku 15.000 Kč jako náhradu nákladů řízení, a pokud jde o Pohledávku 2, zjistil, že ke dni 24. 1. 2018 činil dluh Navrhovatele z Pohledávky 2 částku 11.375,03 Kč představující nesplacenou jistinu z této pohledávky a kromě této částky je Navrhovatel povinen na základě Usnesení 2 uhradit Instituci ještě částku 15.000 Kč jako náhradu nákladů řízení.



Finanční arbitr proto nárok Navrhovatele na určení, že dluhy Navrhovatele vůči Instituci jako postupníkovi ze Smluv o úvěru zanikly splacením, v nález ze dne 22. 8. 2018, č. j. FA/SR/SU/1164/2017-18 (dále jen „Nález“), zamítl.

3. Námítky Navrhovatele

Námítky Navrhovatele proti Nálezu nejsou dále specifikované, když Navrhovatel v těchto námítkách pouze uvádí, že „*podává proti tomuto rozhodnutí námítky, které odůvodní ve lhůtě 10 ti [sic] dnů*“, tj. do 17. 9. 2018. Navrhovatel však své námítky dále nijak nedoplnil.

4. Řízení o námítkách

Finanční arbitr podle § 12 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi rozhoduje podle svého nejlepšího vědomí a svědomí, nestranně, spravedlivě a bez průtahů a pouze na základě skutečností zjištěných v souladu se zákonem o finančním arbitrovi a zvláštními právními předpisy. Ustanovení § 16 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi dává stranám sporu právo podat proti nález finančního arbitra odůvodněné námítky, a to v zákonem stanovené lhůtě 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení nálezu. Včasné podané námítky mají odkladný účinek. Podle § 16 odst. 2 zákona o finančním arbitrovi rozhoduje o námítkách rovněž finanční arbitr, který nález potvrdí nebo změní. Jelikož zákon o finančním arbitrovi upravuje náležitosti námitek a zásady řízení o námítkách pouze částečně, postupuje finanční arbitr ve zbytku podle těch ustanovení správního řádu, která upravují odvolání jako řádný opravný prostředek a průběh odvolacího řízení (srov. ustanovení § 24 zákona o finančním arbitrovi ve spojení s § 81 a n. a § 141 odst. 9 správního řádu).

Navrhovatel podal proti Nálezu v zákonem stanovené lhůtě námítky. Finanční arbitr posoudil námítky podle § 16 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi a přiměřeně podle ustanovení § 81, 82 a 83 správního řádu jako přípustné.

Finanční arbitr při rozhodování aplikuje rozhodné psané právo, posuzuje všechny shromážděné podklady samostatně i ve vzájemné souvislosti s přihlédnutím k předmětu projednávaného sporu. Finanční arbitr se opírá a odvolává na relevantní ustálenou judikaturu obecných soudů, Ústavního soudu nebo Soudního dvora Evropské unie. Finanční arbitr tak činí proto, aby jeho rozhodnutí bylo věcně a právně správné a přesvědčivé pro obě strany sporu, a zároveň i pro soud, který bude případně na základě žaloby kterékoli strany sporu rozhodnutí finančního arbitra přezkoumávat, a aby rozhodnutí finančního arbitra soud jako správné potvrdil a žalobu proti němu zamítl.

Vzhledem k tomu, že Navrhovatel v námítkách neuvedl žádné nové skutečnosti ani nepředložil žádné nové podklady, finanční arbitr přezkoumal Nález z hlediska jeho věcné a právní správnosti s ohledem na skutkový stav zjištěný v průběhu řízení před vydáním Nálezu.

Po přezkoumání Nálezu, zejména správnosti výpočtu výše dlužných částek z Pohledávky 1 a Pohledávky 2, finanční arbitr nezjistil, že je dán důvod ke změně právního závěru v Nálezu, tedy že dluhy Navrhovatele vůči Instituci jako postupníkovi ze Smluv o úvěru nezanikly splacením, když ke dni 24. 1. 2018 činil dluh Navrhovatele z Pohledávky 1 nadále částku 7.723,22 Kč a dluh Navrhovatele z Pohledávky 2 částku 11.375,03 Kč a kromě těchto částek je Navrhovatel povinen na základě Usnesení 1 a Usnesení 2 uhradit Instituci ještě částky ve výši 15.000 Kč jako náhradu nákladů řízení.

5. K výroku rozhodnutí o námítkách

Protože finanční arbitr neshledal, že by ve věci rozhodl věcně nesprávně, ani že by Nález a řízení, které mu předcházelo, bylo v rozporu s právními předpisy, finanční arbitr námítky Navrhovatele zamítl a Nález potvrdil.



Poučení:

Rozhodnutí o námitkách je podle § 16 odst. 4 zákona o finančním arbitrovi konečné. Podle § 17 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi doručeny nález, který již nelze napadnout námitkami, je v právní moci (*v případě, že bylo vydáno rozhodnutí o námitkách, nabývá nález právní moci dnem doručení rozhodnutí o námitkách – pozn. finančního arbitra*).

Podle § 244 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský soudní řád“), rozhodl-li správní orgán podle zvláštního zákona o sporu a nabylo-li rozhodnutí správního orgánu právní moci, může být tatáž věc projednána na návrh v občanském soudním řízení. Podle § 247 odst. 1 občanského soudního řádu musí být žaloba podána ve lhůtě dvou měsíců od doručení rozhodnutí správního orgánu.

Mgr. Monika Nedelková
finanční arbitr

Doručuje se
Navrhovatel – datová schránka zástupce ■
Instituce – datová schránka zástupce ■

