



Finanční arbitř

Legerova 1581/69, 110 00 Praha 1 – Nové Město, Tel. +420 257 042 094,
ID datové schránky: qr9ab9x, e-mail: arbitr@finarbitr.cz, <https://www.finarbitr.cz>

Navrhovatel



Zástupce

Mgr. Štěpán Svátek
advokát
IČO 701 21 974



Instituce

CP Inkaso s.r.o.
IČO 290 27 241
Opletalova 1603/57
110 00 Praha 1 - Nové Město

Zástupce

Mgr. Vladimír Štekl
advokát
IČO 662 53 144



Č. j. FA/SR/SU/1164/2017 - 18

Praha 22. 8. 2018

Nález

Finanční arbitř příslušný k rozhodování sporů podle § 1 odst. 1 zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finančním arbitrovi“), rozhodl v řízení zahájeném dne 20. 11. 2017 podle § 8 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi na návrh Navrhovatele proti Instituci vedeném podle tohoto zákona a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, o určení, že Instituci jako postupníkovi ze smluv o úvěru č. ■ a č. ■, které uzavřeli Navrhovatel a společnost Česká spořitelna a.s., ničeho nedluží, takto:

Návrh se podle § 15 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi zamítá.

Odůvodnění:

1 Předmět řízení před finančním arbitrem a zkoumání podmínek řízení

Navrhovatel se domáhá určení, že dluhy Navrhovatele vůči Instituci jako postupníkovi ze smluv o úvěru zanikly, protože je Navrhovatel zcela splatil.

Finanční arbitř zjistil, že Navrhovatel a společnost Česká spořitelna a.s., IČO 45244782, se sídlem Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4 (dále jen „Česká spořitelna a.s.“), uzavřeli dne 30. 4. 2007 smlouvu o úvěru č. ■, ve které se Česká spořitelna a.s. zavázala poskytnout Navrhovateli úvěr do výše 100.000 Kč a Navrhovatel se zavázal tento úvěr splácet pravidelnými splátkami ve výši 2.003 Kč měsíčně (dále jen „Smlouva o úvěru 1“).

Finanční arbitř současně zjistil, že Navrhovatel a Česká spořitelna a.s. uzavřeli dne 19. 12. 2007 smlouvu o úvěru č. ■, ve které se Česká spořitelna a.s. zavázala poskytnout Navrhovateli úvěr do výše 70.000 Kč a Navrhovatel se zavázal tento úvěr splácet pravidelnými splátkami ve výši 1.221 Kč měsíčně (dále jen „Smlouva o úvěru 2“); (Smlouva o úvěru 1 společně se Smlouvou o úvěru 2 dále jen „Smlouvy o úvěru“).

Finanční arbitř zjistil, že pohledávku ze Smlouvy o úvěru 1 postoupila Česká spořitelna a.s. na základě smlouvy o postoupení pohledávky s účinností ke dni 1. 9. 2012 na Instituci (dále jen „Pohledávka 1“) a pohledávku ze Smlouvy o úvěru 2 společnost Česká spořitelna a.s. postoupila na Instituci na základě smlouvy o postoupení pohledávky s účinností ke dni 1. 9. 2012 (dále jen „Pohledávka 2“). Instituce se tak stala věřitelem Pohledávky 1 ze Smlouvy o úvěru 1 a Pohledávky 2 ze Smlouvy o úvěru 2.

Smlouva o úvěru 1 a Smlouva o úvěru 2 jsou podle svého obsahu i označení smlouvami o úvěru ve smyslu § 497 a násl. zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění



pozdějších předpisů (dále jen „obchodní zákoník“). Smlouva o úvěru 1 a Smlouva o úvěru 2 jsou zároveň smlouvami, ve kterých se sjednávají spotřebitelské úvěry a byly uzavřeny za účinnosti zákona č. 321/2001 Sb., o některých podmínkách sjednávání spotřebitelského úvěru a o změně zákona č. 64/1986 Sb. (dále jen „zákon o spotřebitelském úvěru“).

Finanční arbitr považuje Navrhovatele za spotřebitele podle § 1 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi, protože nezjistil, že by Navrhovatel v právních vztazích s Institucí založených Smlouvami o úvěru nevystupoval jako fyzická osoba, která nejedná v rámci své obchodní nebo jiné podnikatelské činnosti, jak definují spotřebitele hmotněprávní předpisy.

Česká spořitelna a.s., byla v době uzavření Smlouvy o úvěru 1 a Smlouvy o úvěru 2 bankou podle zákona č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, a mezi její hlavní činnosti patří podle § 1 odst. 1 písm. b) tohoto zákona poskytování úvěrů. Společnost Česká spořitelna a.s., byla oprávněna k výkonu této činnosti na základě licence udělené Českou národní bankou. Společnost Česká spořitelna a.s., tak může být institucí ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 písm. c) zákona o finančním arbitrovi. Jelikož Instituce vstoupila v souladu s § 524 odst. 2 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění účinném v době uzavření Smluv o úvěru (dále jen „občanský zákoník“), do práv a povinností společnosti Česká spořitelna a.s., finanční arbitr dále v textu nálezu hovoří o Instituci jako o smluvní straně Smlouvy o úvěru 1 a Smlouvy o úvěru 2, resp. jako o věřiteli Pohledávky 1 a Pohledávky 2.

Finanční arbitr zjistil, že Okresní soud v Jindřichově Hradci usnesením ze dne 25. 6. 2013, č. j. ■■■, schválil mezi Navrhovatelem a Institucí smír, ve kterém se Navrhovatel zavázal uhradit Instituci na Pohledávku 1 ze Smlouvy o úvěru 1 částku 42.088,57 Kč spolu s úroky ve výši 12,9 % ročně z částky 41.368,57 Kč od 5. 2. 2012 do zaplacení, a spolu s úroky z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 42.088,70 Kč od 5. 2. 2012 do zaplacení, a na náhradu nákladů řízení částku 15.000 Kč, to vše v pravidelných měsíčních splátkách po 1.500 Kč splatných vždy do konce každého příslušného kalendářního měsíce, pod ztrátou výhody splátek, počínaje měsícem srpnem 2013 do zaplacení s tím, že splátky budou započítávány prvotně na úroky, poté na úroky z prodlení, poté na pohledávku a naposledy na náhradu nákladů řízení (dále jen „Usnesení 1“).

Finanční arbitr dále zjistil, že Okresní soud v Jindřichově Hradci usnesením ze dne 28. 5. 2013, č. j. ■■■, schválil mezi Navrhovatelem a Institucí smír, ve kterém se Navrhovatel zavázal uhradit Instituci na Pohledávku 2 ze Smlouvy o úvěru 2 částku 46.240,70 Kč spolu s úroky ve výši 11,45 % ročně z částky 45.520,70 Kč od 15. 2. 2012 do zaplacení, a spolu s úroky z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 46.240,70 Kč od 15. 2. 2012 do zaplacení, a na náhradu nákladů řízení částku 15.000 Kč, to vše v pravidelných měsíčních splátkách po 1.500 Kč splatných vždy do konce každého příslušného kalendářního měsíce, pod ztrátou výhody splátek, počínaje měsícem červencem 2013 do zaplacení s tím, že splátky budou započítávány prvotně na úroky, poté na úroky z prodlení, poté na pohledávku a naposledy na náhradu nákladů řízení (dále jen „Usnesení 2“).

Soudem schválený smír *„je právní skutečností (smlouvou) občanského práva hmotného a v oblasti práva procesního jde o žádoucí způsob řešení sporu mezi účastníky“*, jak vyslovil Nejvyšší soud ve svém rozhodnutí ze dne 27. 4. 2009, sp. zn. 22 Cdo 5170/2007.

Finanční arbitr tedy posoudil povahu hmotněprávních jednání Navrhovatele a Instituce, které jsou obsahem soudních smírů v Usnesení 1 a Usnesení 2, a má za to, že se jedná o dohody o změně závazku ze Smlouvy o úvěru 1 a Smlouvy o úvěru 2 ve smyslu § 516 odst. 1 občanského zákoníku, když tyto dohody spočívají v uznání Pohledávky 1 a Pohledávky 2 Navrhovatelem ve výši vyplývající ze Smlouvy o úvěru 1 a Smlouvy o úvěru 2 a dále v závazcích Navrhovatele tyto pohledávky uhradit v nově sjednaných splátkách. Obsahem těchto dohod jsou pak kromě již uvedeného nově sjednané závazky Navrhovatele k úhradě nákladů řízení ve výši 15.000 Kč, které jsou dohodami ve smyslu § 516 odst. 2 občanského



zákoníku, podle kterého platí „[n]evyplývá-li z dohody nepochybně, že sjednáním nového závazku má dosavadní závazek zaniknout, vzniká nový závazek vedle dosavadního závazku, jsou-li pro jeho vznik splněny zákonem požadované náležitosti“, a proto tyto nově sjednané závazky vznikly vedle původních závazků Navrhovatele ze Smlouvy o úvěru 1 a Smlouvy o úvěru 2, tj. Pohledávky 1 a Pohledávky 2, když ze smírných dohod nevyplyvá, že by sjednáním těchto nových závazků došlo k zániku Pohledávky 1 a Pohledávky 2.

Smíry uzavřené mezi Navrhovatelem a Institucí a schválené v Usnesení 1 a Usnesení 2 tak nenahrazují závazky Navrhovatele ze Smlouvy o úvěru 1 a Smlouvy o úvěru 2, tj. Pohledávku 1 a Pohledávku 2, a proto Usnesení 1 a Usnesení 2 nepředstavují překážku řízení ve smyslu § 9 písm. b) zákona o finančním arbitrovi, když předmětem řízení před finančním arbitrem je určení výše Pohledávky 1 a Pohledávky 2 po vydání Usnesení 1 a Usnesení 2, resp. posouzení, jakým způsobem Instituce započítá platby Navrhovatele na tyto pohledávky, které Navrhovatel uhradil po vydání Usnesení 1 a Usnesení 2, a jejichž úhradu doložil.

Finanční arbitr je tedy příslušný k rozhodování sporu mezi Navrhovatelem a Institucí, protože se jedná o spor mezi spotřebitelem a věřitelem spotřebitelského úvěru ve smyslu § 1 odst. 1 písm. c) zákona o finančním arbitrovi, když k rozhodování tohoto sporu je podle § 7 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský soudní řád“), dána pravomoc českého soudu.

3 Tvrzení Navrhovatele

Navrhovatel tvrdí, že Instituci v souladu s Usneseními 1 a 2 pravidelně splácel částky 1.500 Kč na Pohledávky 1 a 2, a tudíž na Pohledávku 1 uhradil Instituci celkem 76.500 Kč a na Pohledávku 2 celkem 78.000 Kč. Navrhovatel tvrdí, že po vlastní kalkulaci došel k výsledku, že již v roce 2017 zcela uhradil Pohledávky 1 a 2, Instituce mu však písemně sdělila, že „aktuální částka k uhrazení je 27.847,52,- Kč a 30.490,87,- Kč“.

V tabulce označené „Správný výpočet úmoru dlužné částky (rozložení částek)“ podle Výpočtu 1 Navrhovatel argumentuje, že Pohledávka 1 měla být umořována následujícím způsobem:

Rok	Zaplaceno	Úrok 12,9 % ročně z částky 41.368,57,- Kč Od 5. 02. 2012 do zaplacení	Úrok 7,75% z prodlení ročně z částky 42.088,57,- Kč Od 5. 02. 2012 do zaplacení	K odečtu (úmor)	Zbývá zaplatit: 42.088,57,- + 5.336,55,- (roční úrok) + 3.261,86,- (úrok z prodlení)
2012	0,-	5.336,55,-	3.261,86,-	0,-	50.686,98,-
Rok	Zaplaceno	Úrok 12,9 % ročně z částky 46.705,11,- Kč (částka zahrnuje i úrok z roku 2012) - 6.000,- (úmor) =	Úrok 7,75% z prodlení ročně z částky 45.350,44,- Kč (částka zahrnuje i úrok z roku 2012) - 6.000,- (úmor) = 39.350,44,- (nová částka k úročení po úmoru)	K odečtu (úmor)	Zbývá zaplatit: 50.686,98,- - 6.000,- (úmor) = 44.686,98,- + 5.895,96,- (úrok) + 3.049,66,- (úrok z prodlení)



		40.705,11,- (nová částka k úročení)			
2013	6.000,-	5.895,96,-	3.049,66,-	6.000,-	53.632,6,-
Rok	Zaplaceno	Úrok 12,9 % ročně z částky 46.601,07,- Kč (částka zahrnuje i úrok z roku 2013) - 18.000,- (úmor) = 28.601,07,- (nová částka k úročení)	Úrok 7,75% z prodlení ročně z částky 42.400,1,- Kč (částka zahrnuje i úrok z roku 2013) - 18.000,- (úmor) = 24.400,1,- (nová částka k úročení)	K odečtu (úmor)	Zbývá zaplatit: 53.632,6,- - 18.000,- (úmor) = 35.632,6,- + 3.689,54,- (úrok) + 1.891,01,- (úrok z prodlení)
2014	18.000,-	3.689,54,-	1.891,01,-	18.000,-	41.213,15,-
Rok	Zaplaceno	Úrok 12,9 % ročně z částky 32.290,61,- Kč (částka zahrnuje i úrok z roku 2014) - 18.000,- (úmor) = 14.290,61,- (nová částka k úročení)	Úrok 7,75% z prodlení ročně z částky 26.291,11,- Kč (částka zahrnuje i úrok z roku 2014) - 18.000,- (úmor) = 8.291,11,- (nová částka k úročení)	K odečtu	Zbývá zaplatit: 41.213,15,- - 18.000,- (úmor) = 23.213,15,- + 1.843,49,- (úrok) + 642,56,- (úrok z prodlení)
2015	18.000,-	1.843,49,-	642,56,-	18.000,-	25.699,2,-
Rok	Zaplaceno	Úrok 12,9 % ročně z částky 16.134,1,- Kč (částka zahrnuje i úrok z roku 2015) - 15.000,- (úmor) = 1.134,1,- (nová částka	Úrok 7,75% z prodlení ročně z částky 8.936,67,- Kč (částka zahrnuje i úrok z roku 2015) - 15.000,- (úmor) = -6.063,33,- (nová částka k úročení, která již je v záporu, tak se neúročí)	K odečtu	Zbývá zaplatit: 25.699,2,- - 15.000,- (úmor) = 10.699,2,- + 146,30,- (úrok) + 0,- (úrok z prodlení)



		k úročení)			
2016	15.000,-	146,30,-	0,-	15.000,-	10.845,5,-
Rok	Zaplaceno	Úrok 12,9 % ročně z částky 1.280,4,- Kč (částka zahrnuje i úrok z roku 2016) - 18.000,- (úmor) = -16.719,6,- (nová částka k úročení, která již je v záporu, tak se neúročí)	Úrok 7,75% z prodlení ročně z částky 0,- - 18.000,- = -18.000,-	K odečtu	Zbývá zaplatit: 10.845,5,- - 18.000,- (úmor) = -7.154,5,-
2017	18.000,-	0,-	0,-	18.000,-	-7.154,5,-
Přeplatek					-7.154,5,-

V tabulce označené „Správný výpočet úmoru dlužné částky (rozložení částek)“ podle Výpočtu 2 Navrhovatel dále argumentuje, že Pohledávka 2 měla být umořována následujícím způsobem:

Rok	Zaplaceno	Úrok 11,45 % ročně z částky 45.520,70,- Kč Od 5. 02.2012 do zaplacení	Úrok 7,75% z prodlení ročně z částky 46.240,70,- Kč Od 5. 02.2012 do zaplacení	K odečtu (úmor)	Zbývá zaplatit: 46.240,70,- + 5.212,12,- (roční úrok) + 3.583,65,- (úrok z prodlení)
2012	0,-	5.212,12,-	3.583,65,-	0,-	55.036,47,-
Rok	Zaplaceno	Úrok 11,45 % ročně z částky 50.732,82,- Kč (částka zahrnuje i úrok z roku 2012) - 7.500,- (úmor) = 42.324,35,- (nová částka k úročení po úmoru)	Úrok 7,75% z prodlení ročně z částky 49.824,35,- Kč (částka zahrnuje i úrok z roku 2012) - 7.500,- (úmor) = 42.324,35,- (nová částka k úročení po úmoru)	K odečtu (úmor)	Zbývá zaplatit: 55.036,47,- - 7.500,- (úmor) = 47.536,47,- + 4.950,16,- (úrok) + 3.280,14,- (úrok z prodlení)



		43.232,82,- (nová částka k úročení)			
2013	7.500,-	4.950,16,-	3.280,14,-	7.500,-	55.766,77,-
Rok	Zaplaceno	Úrok 11,45 % ročně z částky 48.182,98,- Kč (částka zahrnuje i úrok z roku 2013) - 18.000,- (úmor) = 30.182,98,- (nová částka k úročení)	Úrok 7,75% z prodlení ročně z částky 45.604,49,- Kč (částka zahrnuje i úrok z roku 2013) - 18.000,- (úmor) = 27.604,49,- (nová částka k úročení)	K odečtu (úmor)	Zbývá zaplatit: 55.766,77,- - 18.000,- (úmor) = 37.766,77,- + 3.455,95,- (úrok) + 2.139,35,- (úrok z prodlení)
2014	18.000,-	3.455,95,-	2.139,35,-	18.000,-	43.362,07,-
Rok	Zaplaceno	Úrok 11,45 % ročně z částky 33.638,93,- Kč (částka zahrnuje i úrok z roku 2014) - 18.000,- (úmor) = 15.638,93,- (nová částka k úročení)	Úrok 7,75% z prodlení ročně z částky 29.743,84,- Kč (částka zahrnuje i úrok z roku 2014) - 18.000,- (úmor) = 11.743,84,- (nová částka k úročení)	K odečtu	Zbývá zaplatit: 43.362,07,- - 18.000,- (úmor) = 25.362,07,- + 1.790,66,- (úrok) + 910,15,- (úrok z prodlení)
2015	18.000,-	1.790,66,-	910,15,-	18.000,-	28.062,88,-
Rok	Zaplaceno	Úrok 11,45 % ročně z částky 17.429,59,- Kč (částka zahrnuje i úrok z roku 2015) - 15.000,- (úmor) = 2.429,59,-	Úrok 7,75% z prodlení ročně z částky 12.653,99,- Kč (částka zahrnuje i úrok z roku 2015) - 15.000,- (úmor) = -2.346,01,- (nová částka k úročení, která již je v záporu, tak se neúročí)	K odečtu	Zbývá zaplatit: 28.062,88,- - 15.000,- (úmor) = 13.062,88,- + 278,19,- (úrok) + 0,- (úrok z prodlení)



		(nová částka k úročení)			
2016	15.000,-	278,19,-	0,-	15.000,-	13.341,07,-
Rok	Zaplaceno	Úrok 11,45 % ročně z částky 2.707,78,- Kč (částka zahrnuje i úrok z roku 2016) - 18.000,- (úmor) = -15.292,22,- (nová částka k úročení, která již je v záporu, tak se neúročí)	Úrok 7,75% z prodlení ročně z částky 0,- - 18.000,- = -18.000,-	K odečtu	Zbývá zaplatit: 13.341,07,- - 18.000,- (úmor) = -7.154,5,-
2017	18.000,-	0,-	0,-	18.000,-	-4.658,93,-
Přeplatek					-4.658,93,-

Navrhovatel namítá, že nesouhlasí se způsobem výpočtu aktuální výše Pohledávek 1 a 2 provedeným Institucí, když Instituce nedoložila vzorec ani způsob výpočtu, přičemž aktuální výše Pohledávek 1 a 2 by měla být počítána způsobem, který předestřel a podrobně specifikoval v rámci probíhajícího řízení.

5 Tvrzení Instituce

Instituce tvrdí, že Navrhovatel uhradil na Pohledávku 1 v období od 28. 8. 2013 do 24. 1. 2018 celkem 76.500 Kč, přičemž nesplacená výše jistiny Pohledávky 1 činí nadále 7.616,89 Kč. Na Pohledávku 2 pak Navrhovatel uhradil v období od 22. 7. 2013 do 24. 1. 2018 celkem 78.000 Kč, přičemž nesplacená výše jistiny Pohledávky 2 činí nadále 11.292,02 Kč.

Instituce namítá, že Navrhovatel se ve svém Původním výpočtu 1 ohledně hrazených částek na Pohledávku 1 dopustil chyby, neboť „ve sloupci č. 3 označeném jako úrok 12,9 % ročně z částky 41 368,57 Kč od 5. 2. 2012 do zaplacení uvádí, že úrok naběhnutý za rok 2012 činí částku 5 336,54 Kč, na kterou však povinný toho roku nic neuhradil. Pro rok 2013 pak Navrhovatel uvádí, že naběhnutý úrok činí částku 5 284,74 Kč, avšak již nepřipočetl neuhrazený úrok za rok 2012, což se projevilo v celém výpočtu. Totéž se opakuje u výpočtu zákonného úroku z prodlení.“

Instituce dále namítá, že se Navrhovatel dopustil chyby i ve svém Původním výpočtu 2 ohledně hrazených částek na Pohledávku 2, neboť „ve sloupci č. 3 označeném jako úrok 11,45 % ročně z částky 45 520,70 Kč od 15. 2. 2012 do zaplacení uvádí, že úrok naběhnutý za rok 2012 činí částku 5 212,12 Kč, na kterou však povinný toho roku nic neuhradil. Pro rok



2013 pak Navrhovatel uvádí, že naběhnutý úrok činí částku 5 188,67 Kč, avšak již nepřipočítá neuhrazený úrok za rok 2012, což se projevilo v celém výpočtu. Totéž se opakuje u výpočtu zákonného úroku z prodlení“.

Instituce argumentuje, že platby Navrhovatele na Pohledávku 1 a Pohledávku 2 započítává přesně tak, jak bylo stanoveno v Usneseních 1 a 2, a nárok Navrhovatele uplatněný v řízení před finančním arbitrem odmítá.

6 Jednání o smíru

Finanční arbitr v souladu s § 1 odst. 3 zákona o finančním arbitrovi vyzval účastníky řízení ke smírnému vyřešení sporu. Navrhovatel ani Instituce se k výzvě finančního arbitra ohledně možnosti smírného řešení sporu nevyjádřili. Smírného řešení se proto mezi stranami sporu před vydáním tohoto nálezu finančnímu arbitrovi nepodařilo dosáhnout.

7 Právní posouzení

Finanční arbitr podle § 12 odst. 1 a 3 zákona o finančním arbitrovi rozhoduje podle svého nejlepšího vědomí a svědomí, nestranně, spravedlivě a bez průtahů a pouze na základě skutečností zjištěných v souladu se zákonem o finančním arbitrovi a zvláštními právními předpisy. Finanční arbitr při svém rozhodování vychází ze skutkového stavu věci a volně hodnotí shromážděné podklady.

Finanční arbitr při rozhodování aplikuje rozhodné psané právo, posuzuje všechny shromážděné podklady samostatně i ve vzájemné souvislosti s přihlédnutím k předmětu projednávaného sporu. Finanční arbitr se tam, kde je to možné, opírá a odvolává na relevantní ustálenou judikaturu obecných soudů nebo Ústavního soudu. Finanční arbitr tak činí proto, aby jeho rozhodnutí bylo věcně a právně správné a přesvědčivé pro obě strany sporu, a zároveň i pro soud, který bude případně na základě žaloby kterékoli strany sporu rozhodnutí finančního arbitra přezkoumávat, rozhodnutí finančního arbitra jako správné potvrdil a žalobu proti němu zamítl.

Předmětem sporu mezi Navrhovatelem a Institucí je určení, že Pohledávka 1 a Pohledávka 2, které má Instituce za Navrhovatelem, zanikly splněním.

7.1 *Skutková zjištění*

Ze shodných tvrzení stran sporu a v řízení shromážděných podkladů má finanční arbitr za prokázané, že

- a) Navrhovatel uhradil Instituci na Pohledávku 1 celkem 76.500 Kč, a to v 51 splátkách v období od 28. 8. 2013 do 24. 1. 2018;
- b) Navrhovatel uhradil Instituci na Pohledávku 2 celkem 78.000 Kč, a to v 52 splátkách v období od 22. 7. 2013 do 24. 1. 2018.

7.2 *Rozhodná právní úprava*

Navrhovatel a Instituce uzavřeli Smlouvu o úvěru 1 a Smlouvu o úvěru 2 za účinnosti občanského zákoníku a obchodního zákoníku.

Podle § 3028 odst. 1 č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „nový občanský zákoník“), který nabyl účinnosti 1. 1. 2014, který nahradil občanský i obchodní zákoník, se tímto zákonem (myšleno novým občanským zákoníkem) „řídí práva a povinnosti vzniklé ode dne nabytí jeho účinnosti“ přičemž podle odstavce 3 se právní poměry, na které se nevztahuje odstavec druhý (práva osobní, rodinná a věcná), a „vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení



smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona“ řídí dosavadními právními předpisy.

Při posuzování platnosti závazkového vztahu ze Smlouvy o úvěru 1 a ze Smlouvy o úvěru 2, jejich ujednání a práv a povinností z nich plynoucích, musí finanční arbitr tedy aplikovat příslušná ustanovení občanského a obchodního zákoníku ve zněních účinných ke dni jejich uzavření jako předpisů upravujících smlouvu o úvěru a další instituty smluvního práva.

Obecně, smlouva o úvěru je podle § 261 odst. 3 písm. d) obchodního zákoníku absolutním obchodním závazkovým vztahem, a tedy relevantním právním předpisem upravujícím vztahy účastníků řízení je obchodní zákoník. Současně podle § 1 odst. 2 obchodního zákoníku platí, že *„[p]rávní vztahy uvedené v odstavci 1 se řídí ustanoveními tohoto zákona. Nelze-li některé otázky řešit podle těchto ustanovení, řeší se podle předpisů práva občanského.“*

Smlouvy o úvěru jsou současně smlouvami spotřebitelskými podle hlavy páté části první občanského zákoníku.

Podle § 1 odst. 2 občanského zákoníku platí, že *„[o]bčanský zákoník upravuje majetkové vztahy fyzických a právnických osob, majetkové vztahy mezi těmito osobami a státem, jakož i vztahy vyplývající z práva na ochranu osob, pokud tyto občanskoprávní vztahy neupravují jiné zákony“.*

Smlouvy o úvěru uzavřeli Navrhovatel a InSTITUTE za účinnosti zákona o spotřebitelském úvěru, který byl účinný do dne 31. 12. 2010. Od 1. 1. 2011 do 30. 11. 2016 byl platným a účinným předpisem, který upravoval smlouvu o spotřebitelském úvěru, zákon č. 145/2010 Sb., o spotřebitelském úvěru a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 145/2010 Sb.“). Podle § 23 odst. 1 tohoto zákona platilo, že *„[p]rávní vztahy týkající se spotřebitelského úvěru vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se řídí dosavadními právními předpisy.“* Současně podle § 23 odst. 2 tohoto zákona platilo, že *„[u]stanovení § 7 odst. 1 až 3, § 12, 13 a § 16 odst. 2 věta druhá a § 16 odst. 3 se použijí i na právní vztahy vzniklé ze smlouvy, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, uzavřené na dobu neurčitou přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona“.*

Od 1. 12. 2016 je platným a účinným předpisem, který upravuje smlouvu o spotřebitelském úvěru, zákon č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru (dále jen „zákon č. 257/2016 Sb.“). Podle § 164 tohoto zákona platí, že *„[n]ení-li dále stanoveno jinak řídí se práva a povinnosti ze smlouvy o spotřebitelském úvěru uzavřené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dosavadními právními předpisy“.*

Vzhledem k tomu, že právní vztahy založené Smlouvami o úvěru nebyly uzavřeny na dobu neurčitou a současně byly uzavřeny před účinností zákona č. 145/2010 Sb. i před účinností zákona č. 257/2016 Sb., práva a povinnosti vyplývající ze Smluv o úvěru se řídí výhradně zákonem o spotřebitelském úvěru. Tím není dotčeno subsidiární použití občanského zákoníku v otázkách, které zákon o spotřebitelském úvěru neupravuje, protože platí, že zákon o spotřebitelském úvěru je vůči občanskému zákoníku ve vztahu speciality a použití právních norem v něm obsažených má přednost před použitím právních norem obsažených v občanském zákoníku.

Smíry schválené v Usnesení 1 a Usnesení 2 uzavřeli Navrhovatel a InSTITUTE za účinnosti zákona č. 145/2010 Sb., ve znění novely č. 43/2013 Sb. účinném od 25. 2. 2013, a současně za účinnosti občanského zákoníku a obchodního zákoníku.

Vzhledem k tomu, že uzavřené smíry pouze mění práva a povinnosti stran vyplývající ze Smluv o úvěru, práva a povinnosti z nich vyplývající se proto řídí právní úpravou, kterou se řídí Smlouvy o úvěru, tedy zákonem o spotřebitelském úvěru, občanským zákoníkem a obchodním zákoníkem.



7.3 Rozhodná smluvní úprava

Pokud jde o Pohledávku 1, finanční arbitr zjistil, že si Navrhovatel a Instituce v čl. I. odst. 1 Smlouvy o úvěru 1 sjednali, že „[p]ožádá-li Klient Banku o čerpání úvěru nejpozději do 14. 5. 2007, poskytne Banka Klientovi peněžní prostředky až do výše Kč 100.000,00 (slovy: Jednostotisíc korun českých) (Úvěr 1) tak, že vyplatí úvěr klientovi v hotovosti. Úvěr 1 bude veden na úvěrovém účtu č. ■■“.

V čl. I odst. 3 Smlouvy o úvěru 1 si pak Navrhovatel a Instituce sjednali, že „[k]lient se zavazuje platit Bance úroky z Úvěru 1 ve výši 12,90 % p.a. Úroková sazba je neměnná po celou dobu trvání Smlouvy. Vyčerpaný Úvěr 1 bude úročen denně, ode dne poskytnutí Úvěru 1 (včetně) do dne bezprostředně předcházejícího splacení Úvěru 1 (včetně). Denní úrok je stanoven na bázi dle článku 15.3. Všeobecných obchodních podmínek České spořitelny, a.s. (VOP)“.

Z Usnesení 1 pak vyplývá, že Navrhovatel uznal Pohledávku 1 ze Smlouvy o úvěru 1 ke dni 25. 6. 2013 ve výši „42.088,57 Kč spolu s úroky ve výši 12,9 % ročně z částky 41.368,57 Kč od 5. 2. 2012 do zaplacení a spolu s úroky z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 42.088,70 Kč od 5. 2. 2012 do zaplacení“ a zavázal se ji uhradit spolu s náklady řízení ve výši 15.000 Kč „v pravidelných měsíčních splátkách po 1.500 Kč splatných vždy do konce každého příslušného kalendářního měsíce, pod ztrátou výhody splátek, počínaje měsícem srpnem 2013 do zaplacení s tím, že splátky budou započítávány prvotně na úroky, poté na úroky z prodlení, poté na pohledávku a naposledy na náhradu nákladů řízení“.

Pokud jde o Pohledávku 2, finanční arbitr zjistil, že si Navrhovatel a Instituce v čl. I. odst. 1 Smlouvy o úvěru 2 sjednali, že „[p]ožádá-li Klient Banku o čerpání úvěru nejpozději do 14. 1. 2008, poskytne Banka Klientovi peněžní prostředky až do výše Kč 70.000,00 (slovy: Sedmdesát tisíc korun českých) (Úvěr 1) tak, že vyplatí úvěr klientovi v hotovosti. Úvěr 1 bude veden na úvěrovém účtu č. ■■“.

V čl. I odst. 3 Smlouvy o úvěru 2 si pak Navrhovatel a Instituce sjednali, že „[k]lient se zavazuje platit Bance úroky z Úvěru 1 ve výši 11,45 % p.a. Úroková sazba je neměnná po celou dobu trvání Smlouvy. Vyčerpaný Úvěr 1 bude úročen denně, ode dne poskytnutí Úvěru 1 (včetně) do dne bezprostředně předcházejícího splacení Úvěru 1 (včetně). Denní úrok je stanoven na bázi dle článku 15.3. Všeobecných obchodních podmínek České spořitelny, a.s. (VOP)“.

Z Usnesení 2 pak vyplývá, že Navrhovatel uznal Pohledávku 2 ze Smlouvy o úvěru 2 ke dni 25. 6. 2013 ve výši „46.240,70 Kč spolu s úroky ve výši 11,45 % ročně z částky 45.520,70 Kč od 15. 2. 2012 do zaplacení, a spolu s úroky z prodlení ve výši 7,75 % ročně z částky 46.240,70 Kč od 15. 2. 2012 do zaplacení“ a zavázal se ji uhradit spolu s náklady řízení ve výši 15.000 Kč „v pravidelných měsíčních splátkách po 1.500 Kč splatných vždy do konce každého příslušného kalendářního měsíce, pod ztrátou výhody splátek, počínaje měsícem červencem 2013 do zaplacení s tím, že splátky budou započítávány prvotně na úroky, poté na úroky z prodlení, poté na pohledávku a naposledy na náhradu nákladů řízení“.

7.4 Výše Pohledávky 1 a Pohledávky 2

Finanční arbitr provedl výpočet dluhu Navrhovatele z Pohledávky 1 a Pohledávky 2 podle údajů uvedených v Usnesení 1 a Usnesení 2.

Pokud jde o Pohledávku 1, finanční arbitr musel nejprve zjistit výši Pohledávky 1 ke dni 28. 8. 2013, kdy Navrhovatel uhradil první splátku této pohledávky, tedy kromě výše jistiny zjistit k tomuto dni i výši úroků při úrokové sazbě 12,9 % p. a. a výši úroků z prodlení při úrokové sazbě 7,75 % p. a.



Finanční arbitr zjistil, že Instituce úročila dluh Navrhovatele z Pohledávky 1 a Pohledávky 2 úrokovou konvencí ACT/365.

Obecně, konvence úročení je způsob výpočtu úrokové doby, tj. doby, po kterou je úročen uložený kapitál. Pro výpočet úrokové doby existuje několik typů konvencí úročení, a to ACT/360, která počítá s rokem o 360 dnech a počtem dnů v měsíci odpovídajícím skutečnému kalendářnímu počtu dní, dále konvence 30/360, resp. 30E/360, která při výpočtu úrokové doby počítá s rokem o 360 dnech a měsícem o 30 dnech a konečně ACT/365, která při výpočtu úrokové doby počítá s rokem o 365 dnech a počtem dnů v měsíci odpovídajícím skutečnému kalendářnímu počtu dní, za který je úrok počítán.

Pro výpočet výše úroků z prodlení podle konvence úročení ACT/365 platí rovnice:

$$\text{úrok} = \text{výše nesplacené jistiny} \cdot \text{úroková sazba} \cdot \frac{t}{365}$$

kdy úroková sazba je vyjádřena desetinným číslem a t je počet dní, po který byla jistina úročena.

Při výpočtu výše úroků z prodlení, jejichž výše, resp. výše úrokové sazby, je stanovena na základě zákonného ustanovení § 517 odst. 2 občanského zákoníku ve spojení s § 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb., kterým se stanoví výše úroků z prodlení a poplatku z prodlení podle občanského zákoníku, ve znění novely č. 33/2010 Sb., pak finanční arbitr také vycházel z konvence úročení ACT/365, která počítá s rokem o 365 dnech a počtem dnů v měsíci odpovídajícím skutečnému kalendářnímu počtu dní.

Za použití výše uvedené rovnice finanční arbitr zjistil, že ke dni 28. 8. 2013, kdy Navrhovatel uhradil první splátku Pohledávky 1, činil dluh Navrhovatele na Pohledávce 1 celkem 55.516,22 Kč, z toho nesplacená jistina 42.088,57 Kč, úroky 8.333,78 Kč (za období od 5. 2. 2012 do 27. 8. 2013 při úrokové sazbě 12,9 % p. a. a konvenci úročení ACT/365 z částky 41.368,57 Kč) a úroky z prodlení 5.093,87 Kč (za období od 5. 2. 2012 do 27. 8. 2013 při úrokové sazbě 7,75 % p. a. a konvenci úročení ACT/365 z částky 42.088,57 Kč). Finanční arbitr pak v souladu s Usnesením 1 započtl splátku Navrhovatele na úhradu úroků z Pohledávky 1, a tudíž tato pohledávka po započtení činila celkem 54.016,22 Kč, z toho nesplacená jistina 42.088,57 Kč, úroky 6.833,78 Kč a úroky z prodlení 5.093,87 Kč.

Stejným způsobem finanční arbitr započítával i další splátky Navrhovatele uhrazené na Pohledávku 1, tedy nejprve vypočetl výši jednotlivých nároků Instituce ke dni úhrady další splátky Navrhovatele, a poté v souladu s Usnesením 1 započtl vždy splátku nejprve na úhradu úroků, pak úroků z prodlení a pak na úhradu jistiny Pohledávky 1.

Na základě výše uvedeného postupu finanční arbitr zjistil, že ke dni 24. 1. 2018 činil dluh Navrhovatele z Pohledávky 1 částku 7.723,22 Kč představující nesplacenou jistinu z této pohledávky. Kromě této částky je pak Navrhovatel povinen na základě Usnesení 1 uhradit Instituci ještě částku 15.000 Kč jako náhradu nákladů řízení.

Z výše uvedeného vyplývá, že výše dluhu Navrhovatele z Pohledávky 1 evidovaná Institucí je o 106,33 Kč nižší než výše dluhu Navrhovatele zjištěná finančním arbitrem, když nesplacená jistina z Pohledávky 1 činí podle Instituce po poslední provedené splátce Navrhovatele ze dne 24. 1. 2018 částku 7.616,89 Kč.

Finanční arbitr dále přistoupil k výpočtu dluhu Navrhovatele z Pohledávky 2 opět za použití výše uvedené rovnice, kdy při výpočtu úroků vycházel z úrokové sazby 11,45 % p. a. a konvence úročení ACT/365 a při výpočtu úroků z prodlení z úrokové sazby 7,75 % p. a. a konvence úročení ACT/365.



Finanční arbitr zjistil, že ke dni 22. 7. 2013, kdy Navrhovatel uhradil první splátku této pohledávky, činil dluh Navrhovatele na Pohledávce 2 celkem 58.843,96 Kč, z toho nesplacená jistina 46.240,70 Kč, úroky 7.468,33 Kč (za období od 15. 2. 2012 do 21. 7. 2013 při úrokové sazbě 11,45 % p. a. a konvenci úročení ACT/365 z částky 45.520,70 Kč) a úroky z prodlení 5.134,93 Kč (za období od 15. 2. 2012 do 21. 7. 2013 při úrokové sazbě 7,75 % p. a. a konvenci úročení ACT/365 z částky 46.240,70 Kč). Finanční arbitr v souladu s Usnesením 2 započtl splátku Navrhovatele na úhradu úroků z Pohledávky 2, a tudíž tato pohledávka po započtení činila celkem 57.343,96 Kč, z toho nesplacená jistina 46.240,70 Kč, úroky 5.968,33 Kč a úroky z prodlení 5.134,93 Kč.

V souladu s Usnesením 2 pak finanční arbitr započítával i další splátky Navrhovatele uhrazené na Pohledávku 2, tedy nejprve vypočetl výši jednotlivých nároků Instituce ke dni úhrady další splátky Navrhovatele, a poté v souladu s Usnesením 2 započtl vždy splátku nejprve na úhradu úroků, pak úroků z prodlení a pak na úhradu jistiny Pohledávky 2 a zjistil, že ke dni 24. 1. 2018 činil dluh Navrhovatele z Pohledávky 2 částku 11.375,03 Kč představující nesplacenou jistinu z této pohledávky. Kromě této částky je pak Navrhovatel povinen na základě Usnesení 2 uhradit Instituci ještě částku 15.000 Kč jako náhradu nákladů řízení.

Z výše uvedeného vyplývá, že výše dluhu Navrhovatele z Pohledávky 2 evidovaná Institucí je o 83,01 Kč nižší než výše dluhu Navrhovatele zjištěná finančním arbitrem, když nesplacená jistina z Pohledávky 2 činí podle Instituce po poslední provedené splátce Navrhovatele ze dne 24. 1. 2018 částku 11.292,02 Kč.

8 K výroku nálezů

Finanční arbitr na základě pečlivého posouzení všech shromážděných podkladů nezjistil, že Navrhovatel Pohledávku 1 a Pohledávku 2 Instituci splatil.

Pro úplnost finanční arbitr k výpočtům předloženým Navrhovatelem dodává, že nejsou provedeny v souladu s Usnesením 1 a Usnesením 2, když Navrhovatel částku tzv. „úmoru“, tj. částku představující souhrn splátek uhrazených Navrhovatelem za určitý rok na Pohledávku 1 nebo Pohledávku 2, započítává v tom konkrétním roce současně na úhradu úroků, úroků z prodlení i na úhradu celkové výše pohledávky, neboť každá splátka Navrhovatele má být podle Usnesení 1 a 2 započítána nejprve na úhradu úroků, po jejich uhrazení na úhradu úroků z prodlení, a po jejich uhrazení na úhradu jistiny pohledávky, přičemž tímto způsobem má být započítána každá splátka Navrhovatele v den její úhrady, a nikoli v jejich ročním souhrnu.

Na základě všech výše uvedených skutečností rozhodl finanční arbitr tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto nálezů.

Poučení:

Proti tomuto nálezů lze podle § 16 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi do 15 dnů od jeho doručení podat písemně odůvodněné námitky k finančnímu arbitrovi. Práva podat námitky se lze vzdát. Včas podané námitky mají odkladný účinek.

Podle § 17 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi, nález, který již nelze napadnout námitkami, je v právní moci.

Mgr. Monika Nedelková
finanční arbitr



Doručuje se
Navrhovatel – datová schránka zástupce ■
Instituce – datová schránka zástupce ■

