



Finanční arbitr

Legerova 1581/69, 110 00 Praha 1 – Nové Město, Tel. +420 257 042 094,
ID datové schránky: qr9ab9x, e-mail: arbitr@finarbitr.cz, <https://www.finarbitr.cz>

Navrhovatel



Zástupce

JUDr. Veronika Ordnungová
advokátka



Instituce

Česká pojišťovna a.s.
IČO 452 72 956
Spálená 75/16
11000 Praha 1

Č. j. FA/SR/ZP/1431/2016 - 4

Praha 27. 4. 2018

Rozhodnutí

Finanční arbitr příslušný k rozhodování sporů podle § 1 odst. 1 zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finančním arbitrovi“), rozhodl v řízení zahájeném dne 29. 6. 2016 podle § 8 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi na návrh Navrhovatele proti Instituci, vedeném podle tohoto zákona a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve věci určení neplatnosti pojistné smlouvy č. ■ ze dne 7. 10. 2007 a zaplacení částky ve výši 38.880 Kč a úroku z prodlení in eventum určení neplatnosti pojistné smlouvy v části o nákladech a poplatcích, takto:

Námítky navrhovatele, ■, doručené finančnímu arbitrovi dne 6. 4. 2018, č. j. FA/SR/ZP/1431/2016 – 2, proti nálezmu finančního arbitra ze dne 19. 3. 2018, č. j. FA/SR/ZP/1431/2016 – 1, se podle § 24 zákona o finančním arbitrovi ve spojení s § 92 odst. 1 správního řádu jako opožděné zamítají.

Odůvodnění:

V řízení vedeném pod spisovou značkou FA/SR/ZP/1431/2016 rozhodl finanční arbitr nálezem dne 19. 3. 2018, č. j. FA/SR/ZP/1431/2016 - 1 (dále jen „Nález“) tak, že řízení v části připojištění smrti následkem úrazu, trvalých následků úrazu s progresivním plněním, doby nezbytného léčení úrazu a připojištění zproštění od placení pojistného podle § 14 odst. 1 písm. a) zákona o finančním arbitrovi pro nepřípustnost zastavil a ve zbytku návrh Navrhovatele podle § 15 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi zamítl.

Finanční arbitr Nález dodal Zástupci Navrhovatele dne 19. 3. 2018 do datové schránky. Datová zpráva byla doručena dne 19. 3. 2018 v 9:59 hod, kdy se oprávněná osoba přihlásila do datové schránky. Instituci byl Nález doručen datovou schránkou dne 20. 3. 2018.

Podle § 16 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi platí, že „[d]o 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení nálezu nebo usnesení mohou účastníci řízení podat proti nálezmu nebo usnesení odůvodněné námítky.“

Finanční arbitr Navrhovatele v Nálezu řádně poučil, že „[p]roti tomuto nálezmu lze podle § 16 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi do 15 dnů od jeho doručení podat písemně odůvodněné námítky k finančnímu arbitrovi“.

Lhůta k podání námitek proti Nálezmu Navrhovatelé uplynula dne 3. 4. 2018.

Dne 6. 4. 2018, č. j. FA/SR/ZP/1431/2016 – 2, obdržel finanční arbitr písemně odůvodněné námítky Navrhovatele proti Nálezmu (dále jen „Námítky“). Z údajů na obálce označené



podacím razítkem ■ vyplývá, že Navrhovatel předal Námitky k poštovní přepravě dne 4. 4. 2018, tedy až po marném uplynutí zákonné lhůty pro podání námitek proti nálezu finančního arbitra ve smyslu § 16 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi.

Navrhovatel v textu Námitek tvrdí, že mu byl Nález doručen dne 20. 3. 2018 a že „*tímto podává ve stanovené lhůtě níže odůvodněné námitky proti Nálezu*“.

Protože finanční arbitr disponuje doručenkou datové zprávy, podle které byl Nález Navrhovateli (resp. jeho Zástupci) doručen již dne 19. 3. 2018, vyzval Navrhovatele dne 16. 4. 2018, č. j. FA/SR/ZP/1431/2016 - 3, aby ve lhůtě 3 dnů od doručení výzvy předložil doklad, který by prokazoval tvrzení Navrhovatele, že mu byl Nález doručen dne 20. 3. 2018. Výzva byla doručena Navrhovateli dne 16. 4. 2018 a Navrhovatel ve stanovené lhůtě na výzvu nereagoval.

Navrhovatel ke dni vydání tohoto rozhodnutí o námitkách nepožádal o prominutí zmeškání lhůty k podání Námitek ani jinak neodůvodnil, proč podává Námitky po uplynutí lhůty určené v Nálezu.

Nález tak nabyl právní moci již dne 5. 4. 2018 a finančnímu arbitrovi nezbývá, než Námitky jako opožděné zamítnout. Podle § 24 zákona o finančním arbitrovi ve spojení s § 92 odst. 1 správního řádu platí, že „*[o]požděné nebo nepřipustné odvolání odvolací správní orgán zamítne. Jestliže rozhodnutí již nabylo právní moci, následně zkoumá, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Shledá-li předpoklady pro zahájení přezkumného řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí, posuzuje se opožděné nebo nepřipustné odvolání jako podnět k přezkumnému řízení nebo žádost o obnovu řízení nebo žádost o vydání nového rozhodnutí*“.

Finanční arbitr proto posuzoval, zda nejsou splněny předpoklady pro zahájení přezkumného řízení, obnovu řízení či vydání nového rozhodnutí.

Pokud se jedná o případný přezkum Nálezu, správní řád v § 94 odst. 1 stanoví, z jakého důvodu je možno rozhodnutí správního orgánu přezkoumat, když „*[v] přezkumném řízení správní orgány z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy...*“.

K povaze přezkumného řízení se vyjádřil například Nejvyšší správní soud v rozhodnutí ze dne 31. 5. 2010, sp. zn. 4 As 25/2010, který vyložil, že „*[j]ak výstižně charakterizoval krajský soud, přezkumné řízení ve smyslu § 94 a násl. správního řádu je toliko mimořádným procesním prostředkem dozorčího práva. Správním řádem je pojato jako tzv. dozorčí prostředek, pro nějž je charakteristické, že řízení o něm je zahajováno výlučně z moci úřední, není v dispozici účastníka řízení a v tomto smyslu na ně není právní nárok. (SKULOVÁ, S. a kol. Správní právo procesní. Plzeň: Aleš Čeněk, 2008. s. 278-279.). Jak v této souvislosti konstatoval Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 21. 1. 2010, č. j. 6 As 36/2009 - 162, kritériem přezkoumávání je pouze zákonnost přezkoumávaného správního rozhodnutí, nikoliv též věcná správnost nebo jiná hlediska. Je sice pravdou, že účastník může dát podle § 94 odst. 1 věty třetí správního řádu podnět k provedení přezkumného řízení, tento podnět však není návrhem na zahájení řízení a jestliže správní orgán neshledá k zahájení důvody, toliko sdělí tuto skutečnost s uvedením důvodů podatelí. To, zda bude podnětu účastníka vyhověno či nikoliv, a zda bude přezkumné řízení zahájeno, závisí výhradně na posouzení jeho opodstatněnosti příslušným správním orgánem. Žalovaný proto nijak nepochybil, pokud stěžovateli sdělil, že na základě jím provedeného šetření nebyly zjištěny důvody k zahájení přezkumného řízení, a toto sdělení řádně odůvodnil, jak se tomu v tomto případě stalo*“.



Finanční arbitr se proto při posuzování Námitek zaměřil především na posouzení zákonnosti svého postupu v řízení i rozhodnutí, tedy toho, zda byl k vydání Nálezu příslušný, zda nepřekročil svou pravomoc, zda v řízení postupoval v souladu s procesně-právními předpisy, zejména zda dbal a šetřil práv účastníků řízení, jednal v souladu se zásadou legitimního očekávání, nezneužil správního uvážení, účastníky řízení řádně poučoval či zda neporušil některou další ze základních zásad činnosti správních orgánů vtělených do úvodních ustanovení správního řádu, případně jestli k takovému závěru není alespoň důvodné podezření.

Navrhovatel sám v Námítkách neuvedl žádný z důvodů možné nezákonnosti Nálezu, tak jak ji chápe finanční arbitr a odborná veřejnost a naopak rozporuje pouze správnost Nálezu, resp. právní posouzení zjištěného skutkového stavu.

I přesto finanční arbitr svůj postup v řízení a následné rozhodnutí ve věci z pohledu jejich zákonnosti přezkoumal.

Řízení bylo zahájeno v souladu s § 8 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi na návrh Navrhovatele. Finanční arbitr se hned na začátku řízení zabýval otázkou, zda je k rozhodnutí předloženého sporu příslušný a dospěl k závěru, že příslušný je, neboť se jedná o spor mezi spotřebitelem a pojistitelem při poskytování životního pojištění ve smyslu § 1 odst. 1 písm. e) ve spojení s § 3 odst. 1 a 2 zákona o finančním arbitrovi, když k rozhodování tohoto sporu je podle § 7 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, dána pravomoc českého soudu.

Finanční arbitr oznámil zahájení řízení Navrhovateli a současně ho poučil o předpokládaném průběhu řízení před finančním arbitrem. Jelikož návrh na zahájení řízení neobsahoval veškeré náležitosti podle § 10 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi, finanční arbitr o této skutečnosti, včetně uvedení konkrétních nedostatků návrhu, Navrhovatele poučil a v souladu s § 10 odst. 3 zákona o finančním arbitrovi ho vyzval, aby nedostatky ve stanovené lhůtě odstranil. Finanční arbitr následně oznámil zahájení řízení Instituci a vyzval ji k vyjádření se k návrhu podle § 11 zákona o finančním arbitrovi a předložení podkladů podle § 12 odst. 6 zákona o finančním arbitrovi, včetně uvedení konkrétních bodů, na které by se Instituce měla vzhledem k předmětu sporu zaměřit. Finanční arbitr veden svou povinností usilovat především o smírné řešení sporu mezi účastníky řízení (§ 1 odst. 3 zákona o finančním arbitrovi) zároveň vyzval obě strany sporu ke smíru, resp. ke sdělení, za jakých okolností a zda vůbec je smír mezi stranami možný.

Jakmile finanční arbitr dospěl k závěru, že v řízení již shromáždil veškeré relevantní podklady tak, že byl dostatečně zjištěn skutkový stav věci v rozsahu nezbytném pro řádné právní posouzení a spravedlivé rozhodnutí sporu (§ 2 a § 3 správního řádu), vyzval Navrhovatele i Instituci podle § 36 odst. 3 správního řádu k seznámení se s podklady rozhodnutí, a to v dostatečném předstihu před jeho vydáním tak, aby se účastníci řízení mohli k podkladům ještě případně vyjádřit. Rozsah podkladů shromážděných pro rozhodnutí a zákonnost postupu finančního arbitra dokládá spis vedený pro toto řízení.

Finanční arbitr následně ve věci samé v mezích své pravomoci a působnosti dané zákonem o finančním arbitrovi rozhodl dne 19. 3. 2018 Nálezem, tedy takovou formou rozhodnutí, kterou mu ukládá § 15 zákona o finančním arbitrovi. Vzhledem k povaze věci, její složitosti, nutnosti opakovaných výzev a žádostem o prodloužení lhůt ze strany Instituce je finanční arbitr toho názoru, že v řízení postupoval bez průtahů a rozhodl v přiměřené lhůtě (§ 6 správního řádu, § 15 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi). Finanční arbitr rozhodl Nálezem podle svého nejlepšího vědomí a svědomí, nestranně, spravedlivě, respektujíc zásadu legitimního očekávání (§ 2 odst. 4 správního řádu), na základě skutečností zjištěných v souladu se zákonem o finančním arbitrovi a zvláštními právními předpisy.



Nález obsahuje jak výrokovou část, tak detailní odůvodnění a poučení účastníků řízení (§ 68 správního řádu). Odůvodnění Nálezu zachycuje veškeré úvahy finančního arbitra a provedené právní posouzení zjištěného skutkového stavu, včetně uvedení všech právních předpisů, které finanční arbitr aplikoval. Nález byl doručen účastníkům řízení do datových schránek, Navrhovateli dne 19. 3. 2018 a Instituci dne 20. 3. 2018.

Finanční arbitr po posouzení průběhu řízení a zhodnocení všech úkonů v řízení s ohledem na výše uvedené dospěl k závěru, že nejsou splněny předpoklady k zahájení přezkumného řízení ve smyslu § 94 a násl. správního řádu.

Přestože pak správní řád neukládá finančnímu arbitrovi povinnost o takovém negativním posouzení Navrhovatele informovat, může tak učinit v rámci rozhodnutí o zamítnutí opožděných námitek, aby předešel nedorozumění na straně Navrhovatele, resp. případnému očekávání dalšího přípisu finančního arbitra. K tomuto srov. například Vedral, Správní řád komentář, 2. vydání, RNDr. Ivana Hexnerová – BOVA POLYGON, 2012, str. 795, podle něhož není „vyloučeno, aby se odvolací správní orgán vypořádal s otázkou, zda jsou dány předpoklady pro přezkum rozhodnutí v přezkumném řízení v odůvodnění rozhodnutí o zamítnutí odvolání, takže by pak nebylo nutné vyřizovat nepřípustné nebo opožděné odvolání jako samostatný podnět samostatným dopisem. Stejně by bylo možné postupovat i v případě, kdy by shledal, že nejsou dány předpoklady pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí ve věci“ nebo již výše citované rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 5. 2010, sp. zn. 4 As 25/2010.

Co do obnovy řízení, správní řád v § 100 odst. 1 písm. a) stanoví, že „[ř]ízení před správním orgánem ukončené pravomocným rozhodnutím ve věci se na žádost účastníka obnoví, jestliže vyšly najevo dříve neznámé skutečnosti nebo důkazy, které existovaly v době původního řízení a které účastník, jemuž jsou ku prospěchu, nemohl v původním řízení uplatnit, anebo se provedené důkazy ukázaly nepravdivými a pokud tyto skutečnosti, důkazy nebo rozhodnutí mohou odůvodňovat jiné řešení otázky, jež byla předmětem rozhodování.“

Vzhledem k tomu, že Navrhovatel v Námitkách žádné nové skutečnosti nebo nové důkazy neuvádí (nepředkládá), předpoklady pro obnovu řízení nejsou v posuzovaném případě dány.

Pokud jde o možnost vydat nové rozhodnutí, podle § 101 správního řádu platí, že „[p]rovést nové řízení a vydat nové rozhodnutí ve věci lze tehdy, jestliže a) je to nezbytné při postupu podle § 41 odst. 6 věty druhé, b) novým rozhodnutím bude vyhověno žádosti, která byla pravomocně zamítnuta, c) nové rozhodnutí z vážných důvodů dodatečně stanoví nebo změní dobu platnosti nebo účinnosti rozhodnutí anebo lhůtu ke splnění povinnosti nebo dodatečně povolí plnění ve splátkách, popřípadě po částech; zkrácení doby platnosti nebo účinnosti rozhodnutí anebo lhůty ke splnění povinnosti je možné pouze tehdy, stanoví-li tuto možnost zákon, d) rozhodnutí ve věci bylo zrušeno jiným orgánem veřejné moci podle zvláštního zákona, nebo e) tak stanoví zvláštní zákon.“

Námitky Navrhovatele nezakládají předpoklady ani pro tento postup, protože Navrhovatel nepožádal ani o prominutí zmeškání lhůty k podání Námitek ani posuzovaný případ nelze podřadit pod žádnou jinou možnost uvedenou v § 101 správního řádu.

Finanční arbitr proto vzhledem ke všem výše uvedeným závěrům nemohl postupovat jinak, než Námitky Navrhovatele jako opožděné podle § 16 a § 24 zákona o finančním arbitrovi ve spojení s § 92 odst. 1 správního řádu zamítnout a současně prostřednictvím tohoto rozhodnutí informovat Navrhovatele o tom, že neshledal žádné předpoklady pro zahájení přezkumného řízení, obnovu řízení či vydání nového rozhodnutí. Finanční arbitr proto ani nemohl Námitky Navrhovatele považovat za podnět k přezkumnému řízení nebo žádost o obnovu řízení nebo žádost o vydání nového rozhodnutí ve smyslu § 92 odst. 1 správního řádu.



Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

Mgr. Monika Nedelková
finanční arbitr

Doručuje se
Navrhovatel – datová schránka zástupce ■
Instituce – datová schránka v93dkf5

