



# Finanční arbitř

Legerova 1581/69, 110 00 Praha 1 – Nové Město  
tel. 257 042 094, ID datové schránky: qr9ab9x  
e-mail: [arbitr@finarbitr.cz](mailto:arbitr@finarbitr.cz)  
<https://www.finarbitr.cz>

Evidenční číslo: <b>FA/33376/2017</b>
Spisová značka (uvádějte vždy v korespondenci): <b>FA/PS/899/2015</b>

## N á l e z

Finanční arbitř příslušný k rozhodování sporů podle § 1 odst. 1 zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finančním arbitrovi“), rozhodl v řízení zahájeném dne 8. 12. 2015 podle § 8 zákona o finančním arbitrovi o návrhu navrhovatelky, ■■■, zastoupené na základě plné moci ze dne 24. 6. 2015 Mgr. Barbarou Martinů, advokátkou, evid. č. ČAK 10578, se sídlem ■■■ (dále jen „Navrhovatel“), proti instituci Československá obchodní banka, a.s., IČO 00001350, se sídlem Radlická 333/150, 150 57 Praha 5 – Radlice, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, spisová značka BXXXVI 46 (dále jen „Instituce“), vedeném podle zákona o finančním arbitrovi a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, o zaplacení částky ve výši 476.415,32 Kč jako úroku z prodlení 8,05 % ročně z částky 30.002.000 Kč ode dne 6. 7. 2015 do dne 15. 9. 2015, takto:

**Návrh se podle § 15 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi zamítá.**

### O d ů v o d n ě n í :

#### 1 Předmět řízení před finančním arbitrem a zkoumání podmínek řízení

Navrhovatel se po Instituci domáhá zákonného úroku z prodlení, protože Instituce neprovedla řádně a včas dva platební příkazy Navrhovatele z platebního účtu, který pro něho Instituce vedla.

Finanční arbitř zjistil, že Navrhovatel a Instituce uzavřeli dne 29. 3. 2011 smlouvu „ČSOB Konto Agreement“ (dále jen „Smlouva o účtu“), na základě které Instituce zřídila Navrhovateli účet č. ■■■ (dále jen „Účet“); Smlouva o účtu označuje ve svém čl. V. odst. 3. za svou nedílnou součást „ČSOB General Business Terms and Conditions of December 1, 2010 (dále jen „Všeobecné podmínky“) a „the Terms and Conditions for Account Maintenance and Payments of November 1, 2009“ (dále jen „Podmínky vedení účtu a platebního styku“). Navrhovatel v čl. V. odst. 3 Smlouvy o účtu prohlásil, že se s Všeobecnými podmínkami a Podmínkami vedení účtu a platebního styku seznámil: „*The Account Holder declares and confirms by his signature that he is acquainted with ČSOB GBTC and the Terms and*

*Conditions and that before the Agreement was concluded he was provided with information pursuant to the Law on Payments.*“

Do 31. 12. 2013 byla Smlouva o účtu smlouvou o běžném účtu podle § 708 a násl. zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a ode dne 1. 1. 2014 se Smlouva o účtu považuje za smlouvu o účtu podle § 2662 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), protože podle přechodného § 3077 odst. 1 občanského zákoníku platí, že „[ú]čet se řídí tímto zákonem ode dne nabytí jeho účinnosti, i když k uzavření smlouvy o účtu došlo před tímto dnem; vznik této smlouvy, jakož i práva a povinnosti z ní vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se však posuzují podle dosavadních právních předpisů“.

V čl. 27. Všeobecných podmínek se Instituce zavázala provádět převody peněžních prostředků v souladu s platnými právními předpisy, resp. se ve Smlouvě o účtu zavázala provádět pro Navrhovatele platební transakce ve Smlouvě o účtu předem neurčené, a Smlouva o účtu je proto rámcovou smlouvou o platebních službách ve smyslu § 74 odst. 1 písm. a) zákona č. 284/2009 Sb., o platebním styku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o platebním styku“).

Převod peněžních prostředků je platební službou ve smyslu § 3 odst. 1 písm. c) bodu 1., příp. písm. d) bodu 1. zákona o platebním styku. Navrhovatel vystupuje ve vztahu k Instituci jako plátce ve smyslu § 2 odst. 3 písm. a) zákona o platebním styku (tj. jako uživatel platebních služeb, z jehož platebního účtu mají být odepsány peněžní prostředky k provedení platební transakce); Instituce potom vystupuje ve vztahu k Navrhovateli jako jeho poskytovatel platebních služeb, tedy poskytovatel platebních služeb plátce.

Finanční arbitr považuje Navrhovatele za spotřebitele, protože nezjistil, že by Navrhovatel ve smluvním vztahu s Institucí nevystupoval jako fyzická osoba, která nejedná v rámci své obchodní nebo jiné podnikatelské činnosti, jak definují spotřebitele hmotněprávní předpisy. Navrhovatel proto může být účastníkem řízení před finančním arbitrem ve smyslu § 1 odst. 1 a § 3 odst. 2 zákona o finančním arbitrovi.

Instituce je bankou podle zákona č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, tedy osobou oprávněnou mimo jiné poskytovat platební služby. Jelikož finanční arbitr při zkoumání podmínek řízení nezjistil žádné skutečnosti, které by zpochybnil, že Instituce v předmětném smluvním vztahu vystupuje v postavení poskytovatele platebních služeb, považuje finanční arbitr Instituci za instituci ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi.

K rozhodování sporu mezi Navrhovatelem a Institucí je finanční arbitr příslušný, neboť se jedná o spor mezi spotřebitelem a poskytovatelem platebních služeb při poskytování platebních služeb ve smyslu § 1 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 3 odst. 1 písm. a) a odst. 2 zákona o finančním arbitrovi, když k rozhodování tohoto sporu je podle § 7 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, dána pravomoc českého soudu.

#### 4 Tvrzení Navrhovatele

Navrhovatel potvrzuje, že pro něho Instituce vede dva účty, a to Účet a účet č. ■■■ vedený v měně euro.

Navrhovatel tvrdí, že provedl „dne 24.6.2015 a dne 1.7.2015 na účtu č.ú. ■ vedené měně CZK, 2 platební příkazy, když tyto nebyly ČSOB, a.s., pobočkou Washingtonova 5, 110 00 Praha 1 (dále jen „Pobočka Washingtonova“), uskutečněny, ačkoli na předmětném bankovním účtu se nacházelo dostatek peněžních prostředků pro provedení oněch bezhotovostních transakcí. Předmětný bankovní účet č.ú. ■ jmenovanou pobočkou ČSOB, a.s. dne 24.6.2015 byl zcela zablokován a finanční prostředky ve výši 30.002.000,-Kč nacházející se na tomto účtu Československou obchodní bankou, a.s. zadrženy, aniž by bylo vydáno rozhodnutí dle ustanovení § 79a trestního řádu.“

Navrhovatel tvrdí, že „dne 1. 7. 2015 (resp. dne 2. 7. 2015, jak Navrhovatel tvrdí v podáních ze dne 13. 7. 2017, evid. č. FA/18145/2017, a ze dne 13. 12. 2017, evid. č. FA/28633/2017 – pozn. finančního arbitra) ČSOB, a.s. předložila listiny prokazující původ finančních prostředků (Vyplněný formulář pro ohlášení peněžní hotovosti dle zákona č. 253/2008 Sb., v platném znění, a potvrzený příslušným celním úřadem), jakož i předložila právní titul k prokázání oprávněnosti oněch 2 platebních příkazů, když tímto titulem byla Smlouva o zápůjčce.“

Navrhovatel namítá, že zákonem č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon proti praní špinavých peněz“) „jsou ČSOB, a.s. jako povinné osobě stanoveny povinnosti, když tyto jmenovaná banka ve vztahu k navrhovatelce zřejmě učinila, resp. provedla dne 24.6.2015 blokaci onoho bankovního účtu a neprovedla ony bankovní příkazy. Zřejmě rovněž ČSOB, a.s. postupovala v souladu s ustanovením § 18 „ZPLV“ (zákona proti praní špinavých peněz – pozn. finančního arbitra) a věc oznámila Ministerstvu financí ČR. Je však nutné poznamenat, že v ustanovení § 18 odst. (1), § 19 a § 20 „ZPLV“ jsou dány lhůty, které ČSOB, a.s. nemůže překročit a které však protiprávně překročila: [...]“.

Navrhovatel argumentuje, že „[p]akliže tedy ČSOB, a.s. provedla [...] ke dni 24.6.2015 blokaci oněch 2 bankovních příkazů, běží 5-ti denní lhůta pro oznámení Ministerstvu financí ČR, když lhůta vyprší dne 29.6.2015. ČSOB, a.s. pak musí splnit příkaz klienta po uplynutí 24 hodin od přijetí oznámení podezřelého obchodu ministerstvem, tj. do 30.6.2015, přičemž 24 hodinovou lhůtu lze nahradit lhůtou 72 hodin, tj. do 2.7.2015. Jestliže ministerstvo do konce lhůty 72 hodin nesdělí, že podalo trestní oznámení, povinná osoba, tj. ČSOB, a.s. musí provést ony bankovní příkazy navrhovatelky. Podá-li však ministerstvo ve lhůtě 24 hodin, tj. do 30.6.2015 nebo ve lhůtě 72 hodin, tj. do 2.7.2015, oznámení orgánům činných v trestním řízení, ČSOB, a.s. provede příkaz klienta po uplynutí 3 kalendářních dnů ode dne podání trestního oznámení, tj. buď do 3.7. 2015 nebo do 5.7.2015.“

Navrhovatel dovozuje, že „dne 30.6.2015, resp. 2.7.2015, resp. 3.7.2015, resp. 5.7.2015 vypršela lhůta Československé obchodní bance a.s. pro provedení oněch zablokovaných bankovních příkazů, když dle ustanovení § 20 odst. (6) ZPLV mělo dojít dne 6.7.2015 k provedení dvou předmětných platebních příkazů navrhovatelky.“

Navrhovatel rekapituluje obsah vzájemné komunikace mezi ním a Institucí a tvrdí, že dne 3. 7. 2015 písemně vyzval Instituci „ke sdělení zákonných důvodů, pro které Československá obchodní banka, a.s. učinila shora uvedené kroky, jakož i právních titulů. Současně byla ČSOB a.s. požádána o písemné sdělení nástinu dalšího postupu ve věci, včetně časového. Rovněž byla ČSOB, a.s. požádána o písemné sdělení případných požadavků, jejichž splnění požaduje jmenovaná ČSOB, a.s. po navrhovatelce.“ Navrhovatel tvrdí, že dne 8. 7. 2015 zaslal na Instituci opakovanou písemnou žádost o sdělení požadavků, které Instituce na Navrhovatele vznáší a současně upozornil Instituci, že „dne 30.6.2015, resp. 2.7.2015, resp.

*3.7.2015, resp. 5.7.2015 vypršela zákonná lhůta pro dočasný odklad bankovního příkazu klienta, resp. předmětných bankovních příkazů“.*

Navrhovatel namítá, že Instituce mu teprve dne 17. 7. 2015 zaslala odpověď na jeho písemnou výzvu ze dne 3. 7. 2015, kterou Navrhovatel obdržel dne 20. 7. 2015, ve které mu sděluje, že „není původ peněžních prostředků patrný“ a upřesňuje doklady, které „požaduje v rámci doložení původu finančních prostředků, kterými jsou např. čestné prohlášení o původu prostředků“.

Navrhovatel namítá, že teprve dne 28. 7. 2015 ho Instituce informovala, že může odmítnout uskutečnění obchodu podle § 15 zákona proti praní špinavých peněz.

Navrhovatel tvrdí, že dne 16. 9. 2015 učinil na Velvyslanectví České republiky v Bangkoku Čestné prohlášení, které dne 24. 9. 2015 předložil Instituci a tím splnil požadavky, které na něho kladla.

Navrhovatel odkazuje, že Dožádaná osoba teprve dne 15. 9. 2015 v 9:30 hodin rozhodla o zajištění peněžních prostředků ve výši 30.002.000 Kč na dobu 72 hodin a teprve dne 16. 9. 2015 vydala Policie Usnesení o zajištění peněžních prostředků, které právní zástupce Navrhovatele obdržel až dne 9. 10. 2015, neboť ho Policie doručovala přímo Navrhovateli, a nikoli právnímu zástupci Navrhovatele.

Navrhovatel odkazuje, že „právní zástupkyně navrhovatelky plnou moc, která je po obsahové stránce plnou moci generální, k zastupování navrhovatelky předala ČSOB, a.s. již dne 1.7.2015, přičemž tuto plnou moc v rámci plnění povinností dle „ZPLV“ dále ČSOB, a.s. evidentně nepostoupila ani Ministerstvu financí ČR, ani Finančně analytickému útvaru Ministerstva financí ČR, ani Polici ČR, ač byla o právním zastoupení navrhovatelky řádně obeznámena“.

Navrhovatel doplňuje, že „[p]rávní zástupkyně navrhovatelky se o zablokování předmětných bankovních účtů z podnětu Policie ČR dozvěděla od ČSOB, a.s. až emailem ze dne 5.10. 2015, který byl reakcí na email právní zástupkyně navrhovatelky ze dne 1.10.2015, když vyzvala ČSOB, a.s. o odblokování bankovních účtů, neboť dle požadavku ČSOB, a.s. doložila ČSOB, a.s. požadované čestné prohlášení.“

Navrhovatel dovozuje, že Instituce porušila povinnosti uložené v § 18 odst. 1 a § 20 zákona proti praní špinavých peněz, neboť nedodržela zákonné lhůty v těchto ustanoveních stanovené, když „protiprávně blokovala příkaz navrhovatelky ze dne 24.6.2015 od 24.6.2015 a příkaz navrhovatelky ze dne 1.7.2015 od 1.7.2015 do září 2015, kdy došlo k oznámení údajného podezřelého obchodu Ministerstvu financí ČR“

Navrhovatel namítá, že finanční arbitr „řeší zodpovězení jakési předběžné otázky ve smyslu ustanovení § 15 ZPLV, přičemž předběžnou otázku není třeba řešit, neboť dle tvrzení samotné Instituce ze dne 25.6.2015, kdy tohoto dne ve smyslu ustanovení § 18 ZPLV podala písemné oznámení podezřelého obchodu k Finančnímu analytickému útvaru Ministerstva financí ČR a kdy v tomto oznámení definovala platební příkazy Navrhovatelky jako údajné podezřelé obchody ve smyslu ustanovení Hlavy III. ZPLV. Za dané existence oznámení ze dne 25.6.2015, ve kterém byly příkazy Navrhovatelky definovány jako podezřelé obchody, je třeba řešit otázku splnění či nesplnění povinností Institucí ve smyslu ustanovení § 18, § 19 a § 20 ZPLV, když zákon prostřednictvím citovaných ustanovení určuje lhůty, po které lze blokovat ony transakce podezřelého obchodu.“

Navrhovatel dovozuje, že „[p]rotože ani ke dni 7.8.2015 nebylo vydáno usnesení orgánu činného v trestním řízení o odnětí nebo zajištění předmětu podezřelého obchodu, jakož i nedošlo k odblokování bankovního účtu Navrhovatelky, resp. k realizaci 2 citovaných bankovních příkazů, ačkoli uběhla zákonná lhůta pro oprávněnou blokaci, měl by Finanční arbitr v tomto řízení vyslovit závěr, zda Instituce porušila zákonem stanovené lhůty k blokaci a nikoli řešit, zda dle § 15 ZPLV odmítla oprávněně uskutečnit obchod, [...]“.

Navrhovatel popírá, že by s Institucí nespolupracoval, a tvrdí, že Instituce byla „od 24.6.2015 až do 17.7.2015 zcela pasivní“. Pro úplnost Navrhovatel namítá, že nebyly naplněny ani podmínky stanovené v § 15 zákona proti praní špinavých peněz, a proto nebyla Instituce oprávněna sporné platební příkazy neprovést.

Navrhovatel popírá, že by „jakoukoliv SMS zprávu obdržela, jakož i zcela popírá, že by jí kdo na pobočce ve dnech 24.6.2015, 1.7.2015, 2.7.2015 přesně sdělil, jaké dokumenty instituce požaduje.“

Navrhovatel stejně tak nesouhlasí s Institucí, že byl „na pobočkách dne 25.6.2015 a dne 1.7.2015 údajně seznámena s tím, že nebudou provedeny platební příkazy. Navrhovatelka musí reagovat na shora uvedené konstatování tak, že instituce navrhovatelce nedělila, že příkazy neprovede, ani nevysvětlila zákonné důvody, pro které platební příkazy instituce neprovede.“

Navrhovatel tvrdí, že „na doklady, které Instituci předala (tj. Formulář pro ohlášení peněžní hotovosti a Smlouvu o zápůjčce) instituce nikterak nereagovala, že by měla pochybnosti o identifikaci klientky, resp. navrhovatelky nebo že by měla pochybnosti o pravosti předložených listin. Stejně tak instituce nikdy nevyzvala navrhovatelku k doložení rozdílu mezi částkami složenými a částkami, které prokázala Formulářem pro ohlášení peněžní hotovosti. Navíc je navrhovatelka tohoto názoru, že pakliže předložila onen formulář, který vyplnila na letišti při svém příjezdu do ČR, pak identifikovala původ peněz, neboť dle tohoto formuláře doložila původ peněz, resp. že částku ve výši 25.000.000,-Kč a ve výši 100.000,-EUR přivezla z Thajského království do ČR. Další institucí vyžadované listiny v podobě čestného prohlášení pak považuje navrhovatelka za šikanující požadavky, které rozhodně nejsou v souladu s ustanovením § 15 ZPLV.“ Navrhovatelka rovněž prokázala, že od 24.6.2015 byla v kontaktu s institucí, které dne 2.7.2015 předala shora uvedené listiny a následně byla rovněž v kontaktu prostřednictvím své právní zástupkyně, který se pokoušela „rozluštit“ postupy a požadavky instituce od 3.7.2015, kdy byla instituci zaslána stížnost až do 17.7.2017, kdy teprve instituce specifikuje, jaké další listiny instituce požaduje. Z jakého důvodu tyto listiny instituce požaduje, však instituce nikdy řádně nezdůvodnila.“

Navrhovatel namítá, že „[l]istiny přiložené k předmětnému podání ze dne 9.3.2016 institucí, které shora titulovanému orgánu byly doručeny dne 10.3.2016, pak navrhovatelka musí označit za zmatečná a zmanipulovaná, resp. byly nestandardně upravovány“ a upřesňuje, že „jsou zmatečné e-maily od ■■■, které ani právní zástupkyně navrhovatelky, ani sama navrhovatelka nikdy neobdržela. Navíc z těchto e-mailů nelze vyčíst, komu je ■■■ zaslal, zvláště když označení „komu“ je nahrazeno slovem vymazáno. Za zmatečné lze označit i listinu, která je označena jak Stížnost k nezákonné blokaci sepsané právní zástupkyní navrhovatelky, která není označena datem (zřejmě se jedná o datum 8.7.2015), které instituce překládá bez podpisu právní zástupkyně navrhovatelky, ač právní zástupkyně navrhovatelky písemnosti instituci zasílala vždy v originálu. Stejně tak jsou zmatečné i e-maily od ■■■, pakliže e-mail je opatřen hlavičkovým papírem právní zástupkyně navrhovatelky. Právní zástupkyně navrhovatelky rovněž nerozumí, jak instituce může v listinách přikládat hlavičkový papír u odpovědi ■■■, kde opět instituce nepřipojila datum, resp. odpověď ■■■ by měla být opatřena datem 17.7.2015.“

*Odpověď právní zástupkyně navrhovatelky na dopis ze dne 17.7.2015 byl proveden e-mailem, ovšem instituce opět zakládá emailovou komunikaci opatřenou hlavičkovým papírem právní zástupkyně, který ovšem právní zástupkyně v e-mailové komunikaci nepoužívá. I zde není zřejmý e-mailový datum odpovědi právní zástupkyně, popř. komu. Další odpověď ■ byla učiněna e-mailem, ale z listin, kterou instituce jako důkaz přikládá, to není zřejmé. Stejně tak i datum chybí. Opět v odpovědi instituce je použit hlavičkový papír právní zástupkyně navrhovatelky, ačkoli odpovídá ■. E-mailová odpověď právní zástupkyně navrhovatelky pak opět není opatřena datem, navíc je opět ve formě hlavičkového papíru právní zástupkyně navrhovatelky, který právní zástupkyně navrhovatelky v e-mailové komunikaci nepoužívá. Instituce rovněž připojila i písemnost označenou jako „odpověď na výzvu k úhradě škody ze dne 8.2.2016“. Zde opět chybí datum, zřejmě by mělo být opatřeno datem 17.2.2016, jakož chybí o podpisy. S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že instituce předložila listiny dne 10.3.2016, které nejsou v originálu a případně kopie neodpovídají originálům. Textace e-mailů rovněž neodpovídají textaci originálních e-mailů. Chybí zde data, přesné podpisy komunikujících a označení adresátů a příjemců emailů. Instituce rovněž shora titulovanému orgánu předložila zřejmě opakující se emailové komunikace mezi bankou a právní zástupkyní navrhovatelky, přičemž, obsah těchto emailů je však zcela nečitelný a opět opatřený zcela nestandardně hlavičkovým papírem právní zástupkyně navrhovatelky.“*

Pokud jde o Oznámení podezřelého obchodu, „Navrhovatelka se ohrazuje proti tomuto jednoznačně záměrnému skrývání údajů a informací, které by jistě měly v dané věci pro vydání požadovaného rozhodnutí význam. Z obsahu oznámení současně jednoznačně nevyplývá, zda toto oznámení bylo skutečně příslušnému orgánu odesláno. Z oznámení, které údajně bylo učiněno dne 25.6.2015 vyplývá, že oznámení se týkalo ve vztahu k příkazu navrhovatelky ze dne 24.6.2015, když tento příkaz se týkal částky ve výši 15.000.000,-Kč, tedy nikoli částek ve výši následně blokovanych, tj. ve výši 30.000.000,-Kč. I z odstavce 4. předmětného oznámení je uvedeno, že banka přistoupila ve smyslu ustanovení § 15 zákona č. 253/2008. Sb. k blokaci částky ve výši 15.000.000,-Kč. Instituce řádně nedoložila, že ve vztahu k částce následně složené, tj. ve vztahu k částce ve výši 15.002.000,-Kč došlo k oznámení podezřelého obchodu Ministerstvu financí ČR, finančnímu analytickému útvaru. Navrhovatelka je proto toho názoru, že minimálně v rozsahu příkazu ze dne 1.7.2017 týkající se částky ve výši 15.002.000,-Kč nebyly splněny zákonné podmínky k blokaci a nepovedení citovaného příkazu.“

Navrhovatel dovozuje, že mu Instituce ode dne 6. 7. 2015 do dne 15. 9. 2015 neoprávněně zadržovala peněžní prostředky ve výši 30.002.000 Kč na Účtu, a proto se domáhá náhrady škody ve výši zákonného úroku z prodlení z částky 30.002.000 Kč ve výši 8,05 % ročně ode dne 6. 7. 2015 do dne 15. 9. 2015, tj. ve výši 476.415,32 Kč.

## 6 Tvrzení Instituce

Instituce potvrzuje, že Navrhovatel provedl dne 24. 6. 2015 na Pobočce Praha Václavské náměstí vklad hotovosti na Účet ve výši 15.000.000 Kč.

Instituce potvrzuje, že Navrhovatel téhož dne předložil na její pobočce Praha – Perlová (dále jen „Pobočka Perlová“) platební příkaz k převodu peněžních prostředků ve výši 15.000.000 Kč z Účtu na Cílový účet s datem splatnosti téhož dne (tj. Platební příkaz 1).

Instituce argumentuje, že „[p]o analýze transakcí na Účtu vyhodnotila ČSOB uvedené skutečnosti jako potenciálně podezřelý obchod podle §6 zákona č. 253/2008 Sb.“, a to z těchto důvodů:

- „Navrhovatelka provádí výběry nebo převody na jiné účty bezprostředně po hotovostním vkladu - § 6, odst. 1, písm. a) Zákona“ (zákona proti praní špinavých peněz – pozn. finančního arbitra);
- „Prostředky, s nimiž Navrhovatelka nakládá, zjevně neodpovídají jejím majetkovým poměrům - § 6, odst. 1, písm. e) Zákona“ (zákona proti praní špinavých peněz – pozn. finančního arbitra);
- „Navrhovatelka realizuje transakce (hotovostní vklad pobočka Praha Václavské nám. a následné předložení platebního příkazu na pobočce ČSOB Praha – Perlová, domovská pobočka Navrhovatelky je Praha – Washingtonova) v jeden den prostřednictvím jiných poboček“.

Instituce tvrdí, že ode dne 24. 6. 2015 se pokusila Navrhovatele telefonicky kontaktovat prostřednictvím Pobočky Perlová, resp. Navrhovatelé dne 24. 6. 2015 zaslala sms, na kterou Navrhovatel nereagoval, a od tohoto dne od Navrhovatele požadovala „prokazatelné doložení původu finančních prostředků na účtu, např. formou předložení relevantních dokumentů či jinou prokazatelnou formou“.

Instituce tvrdí, že „[d]ne 25.06.2015 a 01.07.2015 proběhla návštěva navrhovatelky na pobočce, týkající se informace o účtech a opakované informace o blokaci účtu.“

Instituce tvrdí, že dne 1. 7. 2015 se Navrhovatel osobně dostavil postupně na tři pobočky Instituce, a to Pobočku Václavské náměstí, Pobočku Perlová a Pobočku Washingtonova.

Instituce tvrdí, že dne 1. 7. 2015 na Pobočce Washingtonova „byly navrhovatelkou předloženy dokumenty týkající se k původu finančních prostředků – Formulář pro ohlášení peněžní hotovosti, Cestovní pas, Smlouva o zápůjčce“.

Instituce potvrzuje, že Navrhovatel provedl na Pobočce Václavské náměstí dne 1. 7. 2015 vklad hotovosti na Účet ve výši 15.002.000 Kč.

Instituce potvrzuje, že Navrhovatel dne 2. 7. 2015 předložil na Pobočce Washingtonova platební příkaz k převodu peněžních prostředků ve výši 15.000.000 Kč z Účtu na Cílový účet s datem splatnosti dne 3. 7. 2015 (tj. Platební příkaz 2).

Instituce tvrdí, že „[n]a základě průběžného monitoringu transakcí na účtu Navrhovatelky byly i tyto transakce ze strany ČSOB vyhodnoceny jako podezřelé a bylo postupováno analogicky podle § 9 a § 15 Zákona“ (zákona proti praní špinavých peněz – pozn. finančního arbitra).

Instituce tvrdí, že vyhodnocení těchto dokumentů, které Navrhovatel předložil dne 1. 7. 2015 (tj. Kopie cestovního pasu, Formuláře pro ohlášení peněžní hotovosti, Smlouvy o zápůjčce – pozn. finančního arbitra) provedla dne 2. 7. 2015 a „navrhovatelka o tom byla informována ústně prostřednictvím pobočky a v následné korespondenci.“

Instituce argumentuje, že „tyto dokumenty byly vyhodnoceny pro prokázání původu prostředků jako nedostatečné, a to zejména z důvodu nesrovnalostí na dokumentu Formulář pro ohlášení peněžní hotovosti. Hotovostní vklady byly provedeny v celkové výši 30.002.000,- Kč, přičemž předmětný formulář se týká pouze částky 25.000.000,- Kč a 100.000,- EUR. Dále byl na pokladních potvrzenkách o hotovostních transakcích jako původ peněžních prostředků uveden „převod z jiného peněžního ústavu“, zatímco na předmětném dokumentu byl uveden jako původ hotovosti „business“. A v neposlední řadě bylo možné pochybovat o pravosti tohoto dokumentu vzhledem k razítku z celního úřadu Praha Ruzyně, kde je nejspíše uvedeno datum 15. 6. 2012.“

Instituce argumentuje, že vyhodnocení pravdivosti informací poskytnutých klientem o pravosti předložených dokumentů je povinností Instituce jako povinné osoby a způsob jeho provedení vyplývá z konkrétních okolností případu; formální nejasnosti, které zdánlivě nemají reálný význam, mohou být pro účely zákona proti praní špinavých peněz podstatným ukazatelem možného problému.

Instituce tvrdí, že „nemá k dispozici žádný doklad, který by pozitivně prokazoval neposkytnutí součinnosti ze strany klientkou nad rámec již předané korespondence s klientkou - neposkytnutí součinnosti je obvykle dáno výzvou k poskytnutí potřebných dokladů a informací a jejich následným neposkytnutím nebo nereagováním na výzvu nebo SMS zprávu jako v tomto případě.“ Instituce dovozuje, že správnost jejich pochybností potvrzuje zajištění Účtu Policií.

Instituce tvrdí, že „od navrhovatelky požadovala předložení dokladu(ů), kterými navrhovatelka prokazatelně doloží původ finančních prostředků na Účtu, přičemž těmito doklady by mohly být např. smlouva o prodeji nemovitosti, čestné prohlášení o původu finančních prostředků, faktura za prodej zboží apod.“

Instituce argumentuje, že „[z] dokladů, které navrhovatelka doložila, t.j. Formulář pro ohlášení peněžní hotovosti na částky 25 000 000,- Kč a 100 000,- EUR, Smlouva o zápůjčce, nebyl původ finančních prostředků vložených na Účet prokazatelný.“

Instituce potvrzuje, že dne 24. 9. 2015 obdržela od Navrhovatele Čestné prohlášení, ale současně namítá, že „Účet č. ■ však v té době již byl zajištěn z titulu §79 písm. a) trestního řádu z podnětu Policie České republiky – viz příloha předmětné obchody klientky již nebylo možné realizovat.“

Instituce tvrdí, že „na základě vyhodnocení transakcí klientky podala dne 25.06.2015 oznámení podezřelého obchodu podle § 18 zákona č. 253/2008 Sb. Finančně analytický útvar Ministerstva financí (FAU MF) vede oznámení podezřelého obchodu pod čj. ■. Předmětné oznámení podezřelého obchodu bylo na FAU MF průběžně doplňováno o informace a podklady týkající se informací o průběhu kontroly klienta podle §9 zák. 253/2008 Sb. Doplnění byla zaslána ve dnech, např.: 01.07.2015, 02.07.2015, 14.09.2015, 15.09.2015, 21.09.2015, 02.10.2015.“

Instituce doplňuje, že „[v] souladu s §38 zák. 253/2008 Sb. a souvisejícím výkladovým stanoviskem FAU MF ze září 2015 podléhá obsah oznámení podezřelého obchodu a obecně veškerá komunikace mezi povinnou osobou a FAU mlčenlivosti a bližší informace není banka sama oprávněna sdělovat – je to možné na základě žádosti a po schválení FAU MF.“

Instituce potvrzuje, že „neposkytla nebo nezpřístupnila klientovi písemně informaci o tom, že odmítla provést platební příkazy. O neprovedení platebních příkazů byla navrhovatelka informována prostřednictvím pobočky dne 25.06.2015 a 01.07.2015 a potom v další písemné komunikaci. Na Účtu č. ■ není aktivován tisk avíz, takže papírové avízo o odmítnuté platbě nebylo vygenerováno. K Účtu rovněž nebylo zřízeno elektronické dispoziční právo, takže klientka nemohla dostat informaci o neprovedení platebního příkazu prostřednictvím L24, proto byla informace o neprovedení platebního příkazu poskytnuta prostřednictvím pobočky.“ a že „[v] neposlední řadě se informace, že platební transakce nebyly provedeny, promítla ve výpisech z účtu Navrhovatelky za měsíc červen a červenec.“

Instituce namítá, že ve vztahu k Navrhovateli postupovala podle § 15 odst. 1 zákona proti praní špinavých peněz, který ukládá bance povinnost odmítnout uskutečnění obchodu



v případě, že klient neposkytne potřebnou součinnost při kontrole podle § 9 téhož zákona; provedením obchodu by se vystavovala sankci podle § 44 odst. 1 písm. c) téhož zákona.

## 7 Šetření na místě

Za účelem zajištění podkladů pro rozhodování sporu mezi Navrhovatelem a Institucí nařídil finanční arbitr Instituci šetření na místě ve smyslu § 12 odst. 6 písm. c) zákona o finančním arbitrovi, tj. uložil Instituci, aby mu umožnila nahlédnout do svých spisů a elektronických záznamů, které se týkají vedeného sporu, konkrétně aby Instituce finančnímu arbitrovi umožnila nahlédnout do svých informačních systémů sloužících k evidenci a správě podezřelých obchodů a ke komunikaci s Dožádanou osobou.

Finanční arbitr v rámci šetření na místě, které se konalo dne 29. 8. 2017, od Instituce zajistil v elektronické podobě podklady

- a) „příloha 1 Přehled – Charon.docx“, který obsahuje výpis z informačního systému Instituce Charon s Oznámením podezřelého obchodu, včetně jeho doplnění;
- b) „příloha 2 Přehled - MoneyWeb.pdf“, který obsahuje výpis z informačního systému MoneyWeb s Oznámením podezřelého obchodu, včetně jeho doplnění;
- c) „příloha 3a - přílohy k OPO.doc“, který obsahuje text Oznámení podezřelého obchodu;
- d) „příloha 3b - historie účtu.pdf“, který obsahuje výpis z informačního systému Instituce s přehledem operací provedených na Účtu za období ode dne 29. 3. 2011 do dne 24. 6. 2015 (dále jen „Historie transakcí na Účtu 04/11-06/15“);
- e) „příloha 3c - přehled účtů.xls“
- f) „příloha 4 - komunikace doplnění OPO 2.msg“, obsahující záznam komunikace v rámci Instituce, a to zprávy elektronické pošty ze dne 2. 7. 2015, 10:20 hod., a ze dne 2. 7. 2015, 10:51 hod.;
- g) „příloha 5 - Profile\_blokace.pdf“, který obsahuje výpis z informačního systému Instituce Profile se záznamem blokad na Účtu ode dne 24. 6. 2015 do dne 17. 9. 2015 (dále jen „Záznam blokad“);
- h) „příloha 6 - doplnění OPO3 výpis z účtu.xls“, který obsahuje výpis z účtu č. ■ za období ode dne 28. 9. 2013 do dne 31. 8. 2015;
- i) „příloha 7a - doklady k blokaci doplnění OPO 2.10.2015.pdf“, který obsahuje stranu 1 dopisu Navrhovatele adresovaného Instituci označeného jako „Předložení dokladů k blokaci bankovního účtu a k neprovedení bankovních příkazů“ ze dne 24. 9. 2015;
- j) „příloha 7b - Čestné prohlášení doplnění OPO 2.10.2015.pdf“, který obsahuje Čestné prohlášení;
- k) „3.7.2015\_Žádost o sdělení.doc“, který obsahuje Žádost z 3. 7. 2015;
- l) „8.7.2015\_Reakce pí.Martinů.msg“, který obsahuje zprávu elektronické pošty právního zástupce Navrhovatele adresovanou Instituci (■) ze dne 8. 7. 2015, 20:45 hod., s přílohami označenými jako „stížnost ČSOB.doc“ a „výzva ČSOB.doc“;
- m) „8.7.2015\_Stížnost k nezákonné blokaci BÚ.DOC“, který obsahuje Stížnost z 8. 7. 2015;
- n) „9.7.2015\_Reakce ČSOB(■).msg“, který obsahuje zprávu elektronické pošty Instituce (■) adresovanou právnímu zástupci Navrhovatele ze dne 9. 7. 2015, 14:29 hod. (dále jen „E-mail z 9. 7. 2015, 14:29 hod.“);
- o) „9.7.2015\_Reakce pí. Martinů II..msg“, který obsahuje zprávu elektronické pošty právního zástupce Navrhovatele adresovanou Instituci (■) ze dne 9. 7. 2015, 14:47 hod. (dále jen „E-mail z 9. 7. 2015, 14:47 hod.“);

- p) „9.7.2015\_Reakce pi. Martinů.msg“, který obsahuje zprávu elektronické pošty právního zástupce Navrhovatele adresovanou Instituci (■) ze dne 9. 7. 2015, 14:39 hod. (dále jen „E-mail z 9. 7. 2015, 14:39 hod.“);
- q) „13.7.2015\_Komunikace.msg“, který obsahuje zprávu elektronické pošty Instituce (■) právnímu zástupci Navrhovatele ze dne 13. 7. 2015, 16:38 hod., a zprávu elektronické pošty právního zástupce Navrhovatele adresovanou Instituci (■) ze dne 13. 7. 2015, 16:47 hod.;
- r) „13.7.2015\_Reakce pi.Martinů.msg“, který obsahuje zprávu elektronické pošty právního zástupce Navrhovatele adresovanou Instituci (■) ze dne 13. 7. 2015, 16:18 hod.;
- s) „17.7.\_Odpověď I..pdf“, který obsahuje Odpověď Instituce z 17. 7. 2015;
- t) „17.7.2015\_odpověď1(poštou).pdf“, který obsahuje Odpověď Instituce z 17. 7. 2015;
- u) „22.7.-6.8.2015\_ E-mailová komunikace(PCI).msg“, který obsahuje zprávu elektronické pošty právního zástupce Navrhovatele adresovanou Instituci ze dne 22. 7. 2015, 18:03 hod. (dále jen „E-mail z 22. 7. 2015, 18:03 hod.“), zprávu elektronické pošty Instituce adresovanou právnímu zástupci Navrhovatele ze dne 27. 7. 2015, 11:05 hod. (dále jen „E-mail z 27. 7. 2015, 11:05 hod.“), zprávu elektronické pošty právního zástupce Navrhovatele adresovanou Instituci ze dne 27. 7. 2015, 17:48 hod. (dále jen „E-mail z 27. 7. 2015, 17:48 hod.“), zprávu elektronické pošty Instituce adresovanou právnímu zástupci Navrhovatele ze dne 28. 7. 2015, 10:03 hod. (dále jen „E-mail z 28. 7. 2015, 10:03 hod.“) a zprávu elektronické pošty právního zástupce Navrhovatele adresovanou Instituci ze dne 5. 8. 2015, 19:00 hod.;
- v) „27.7.2015\_odpověď2(e-mail).msg“, který obsahuje E-mail z 22. 7. 2015, 18:03 hod. a E-mail z 27. 7. 2015, 11:05 hod.;
- w) „27.7\_Odpověď II..msg“, který obsahuje E-mail z 22. 7. 2015, 18:03 hod. a E-mail z 27. 7. 2015, 11:05 hod.;
- x) „28.7.\_Odpověď III..msg“, který obsahuje E-mail z 22. 7. 2015, 18:03 hod., E-mail z 27. 7. 2015, 11:05 hod., E-mail z 27. 7. 2015, 17:48 hod. a E-mail z 28. 7. 2015, 10:03 hod.;
- y) „28.7.2015\_odpověď3(e-mail).msg“, který obsahuje E-mail z 22. 7. 2015, 18:03 hod., E-mail z 27. 7. 2015, 11:05 hod., E-mail z 27. 7. 2015, 17:48 hod. a E-mail z 28. 7. 2015, 10:03 hod.;
- z) „Podání č 352847 ■.msg“, který obsahuje obsahující záznam komunikace v rámci Instituce;
- aa) „Záznamy z S-Cube.docx“, který obsahuje
- i. otisk z informačního systému Instituce S-Cube označený jako „Záznamy o schůzkách a aktivitách (úkoly)“ od 2. 1. 2015 do 4. 9. 2015;
  - ii. otisk z informačního systému Instituce S-Cube se zobrazením detailu úkolu ze dne 24. 6. 2015, 10:25 – 10:35 hod. (dále jen „Záznam o návštěvě na pobočce z 24. 6. 2015“);
  - iii. Záznam o návštěvě na pobočce z 25. 6. 2015;
  - iv. otisk z informačního systému Instituce S-Cube se zobrazením detailu úkolu ze dne 2. 7. 2015, 11:35 – 11:40 hod. (dále jen „Záznam o návštěvě na pobočce z 2. 7. 2015“);
  - v. Upozornění z 1. 7. 2015;
  - vi. otisk z informačního systému Instituce S-Cube se zobrazením detailu upozornění; poslední aktualizace 01.04.2017, 3:35.

## 8 Smírné řešení sporu

Finanční arbitr v souladu s ustanovením § 1 odst. 3 zákona o finančním arbitrovi vyzval účastníky řízení ke smírnému vyřešení sporu. Navrhovatel jako smírné řešení sporu požaduje náhradu škody ve výši zúročení částky 30.002.000 Kč na běžném bankovním účtu za dobu protiprávní blokace této částky na Účtu nebo jiné přiměřené zadostiučinění v penězích, Navrhovatel výši škody ani výši přiměřeného zadostiučinění nevyčíslil. InSTITUTE se k návrhu smírného řešení sporu nevyjádřila. Smírného řešení sporu se finančnímu arbitrovi nepodařilo dosáhnout.

## 9 Právní posouzení

Finanční arbitr je povinen podle ustanovení § 12 odst. 1 a 3 zákona o finančním arbitrovi rozhodovat podle svého nejlepšího vědomí a svědomí, nestranně, spravedlivě a bez průtahů a pouze na základě skutečností zjištěných v souladu se zákonem o finančním arbitrovi a zvláštními právními předpisy. Finanční arbitr při svém rozhodování vychází ze skutkového stavu věci a volně hodnotí shromážděné podklady.

Finanční arbitr je orgán mimosoudního řešení spotřebitelských sporů na finančním trhu. Primárním cílem finančního arbitra je tam, kde je spotřebitel v právu, přivést strany sporu ke smírnému řešení sporu tak, aby se spotřebitel nemusel obracet na soud a nemusel hradit náklady soudního řízení, protože řízení před finančním arbitrem je bezplatné. Proto musí finanční arbitr posoudit spor zásadně podle právních předpisů a nemůže působit ve prospěch ani jedné strany sporu. Pokud se nepodaří vyřešit spor smírně, vydá finanční arbitr rozhodnutí, které může strana sporu, která s ním nebude souhlasit, napadnout u soudu. Rozhodnutí finančního arbitra, kterým by neodůvodněně upřednostnil některou stranu sporu, by soud musel zrušit a velmi pravděpodobně neúspěšné straně sporu uložil náhradu nákladů soudního řízení.

Finanční arbitr rozhoduje podle práva, posuzuje všechny shromážděné podklady samostatně i ve vzájemné souvislosti s přihlédnutím k předmětu projednávaného sporu. Finanční arbitr se tam, kde je to možné, opírá a odvolává na relevantní ustálenou judikaturu obecných soudů, Ústavního soudu nebo Soudního dvora Evropské unie. Finanční arbitr tak činí proto, aby jeho rozhodnutí bylo věcně a právně správné a přesvědčivé pro obě strany sporu, a zároveň i pro soud, který bude případně na základě žaloby kterékoli strany sporu rozhodnutí finančního arbitra přezkoumávat, rozhodnutí finančního arbitra jako správné potvrdil a žalobu proti němu zamítl.

Předmětem sporu je posouzení, zda Navrhovateli svědčí nárok, aby mu InSTITUTE zaplatila úrok z prodlení 8.05 % ročně z částky 30.002.000 Kč ode dne 6. 7. 2015 do dne 15. 9. 2015, tj. ve výši 476.415,32 Kč, protože InSTITUTE neprovedla Platební příkaz 1 a Platební příkaz 2 řádně a včas.

### 9.1 *Skutková zjištění*

Finanční arbitr na základě tvrzení stran sporu a shromážděných podkladů zjistil, že

- a) Navrhovatel provedl dne 24. 6. 2015 v 10:06 hod. na Pobočce Václavské náměstí vklad hotovosti ve výši 15.000.000 Kč na Účet; původ prostředků Navrhovatel označil na Dokladu o vkladu 1 jako „převod z jiného peněžního ústavu“ (dále jen „Vklad 1“); to vyplývá z tvrzení obou stran sporu i z Dokladu o vkladu 1, který shodně předložili Navrhovatel i InSTITUTE;

- b) Instituce připsala dne 24. 6. 2015 v 10:06 hod. částku Vkladu 1 na Účet, to vyplývá z Historie transakcí na Účtu 06/15-01/16 a z Historie transakcí na Účtu 04/11-06/15;
- c) Instituce provedla dne 24. 6. 2015 v 13:50 hod. blokaci peněžních prostředků na Účtu v částce 15.000.000 Kč; to vyplývá ze Záznamu o blokacích;
- d) Navrhovatel podal dne 24. 6. 2015 na Pobočce Perlová Platební příkaz 1, tj. platební příkaz k převodu peněžních prostředků ve výši 15.000.000 Kč z Účtu na Cílový účet; účel platby Navrhovatel označil na Platebním příkazu 1 jako „půjčka společnosti“ (dále jen „Převod peněžních prostředků 1“); to vyplývá z tvrzení obou stran sporu i z Platebního příkazu 1 opatřeného razítkem „Československá obchodní banka, a. s., pobočka Praha – Perla, Došlo 24-06-2015, DORUČENO OSOBNĚ“, který shodně předložili Navrhovatel i Instituce;
- e) dne 25. 6. 2015 v 12:56:05 hod. přijala Dožádaná osoba od Instituce Oznámení podezřelého obchodu, tedy že Navrhovatel provedl Vklad 1 a zadal Platební příkaz 1; to vyplývá z Oznámení podezřelého obchodu a z vyjádření Dožádané osoby;
- f) v Oznámení podezřelého obchodu Instituce uvedla, že „Identifikovali jsme, že účet č. ■ klienta ■, nar. ■ byl dne 24.6.2015 kreditován hotovostním vkladem ve výši 15.000.000CZK. Klientka jako původ finančních prostředků uvedla, že jde o „převod z jiného peněžního ústavu“. Následně byl zadán převodní příkaz se splatností 24.6.2015 na částku 15.000.000CZK, ve prospěch č.ú. ■ společnosti ■, v poznámce platebního příkazu je uvedeno „na půjčka společnosti“. Dle sdělení pobočkového pracovníka klientka uvedla, že jsou finanční prostředky údajně dovezeny z Thajska, z důvodu nevýhodného kurzu byly směněny z EUR na CZK. Údajně byly bankovky v páskách, vkládány po jednotlivých „buntech“ a 5.000CZK. Klientka uvedla, že bude pravděpodobně vkládat další hotovost velkého objemu. Finanční prostředky z převodu na společnost ■ mají sloužit k dalším podnikatelským aktivitám. Klientka při vkládání hotovosti byla údajně ochotná transakce doložit dokumenty. Jako nestandardní je skutečnost, že klientka se na pobočce objevila v doprovodu osoby, která byla identifikována ja[...] (text začerněn – pozn. finančního arbitra) Na účtu klientky jde o první takto významnou transakci, účet je v posledním období bez zásadních pohybů a průměrným zůstatkem 85.000CZK. Na základě §9 zákona 253/20018 Sb. za účelem získáním bližších informací k hotovostnímu vkladu a i debetní bezhotovostní transakci na účtu a dále zjištění jeho podnikatelských aktivit, se pokoušíme kontaktovat klienta. Vzhledem k nestandardnosti transakce jsme přistoupili dle §15 zák. 253/2008 Sb. k blokaci účtu č. ■ klienta ■ a na účtu klienta blokujeme 15.000.000CZK. V případě, že by klient donesl dokumenty k prověřovaným transakcím, budou Vám postoupeny, resp. bude s Vámi konzultováno.“
- g) Navrhovatel provedl dne 1. 7. 2015 v 14:33 hod. na Pobočce Václavské náměstí vklad hotovosti ve výši 15.002.000 Kč na Účet, původ prostředků Navrhovatel označil na Dokladu o vkladu 2 jako „převod z jiného peněžního ústavu“ (dále jen „Vklad 2“); to vyplývá z tvrzení obou stran sporu a z Dokladu o vkladu 2, jak ho předložila Instituce;
- h) Instituce připsala dne 1. 7. 2015 v 14:33 hod. částku Vkladu 2 na Účet; to vyplývá z Historie transakcí na Účtu 06/15-01/16;
- i) dne 1. 7. 2015 v 15:05 hod. přijala Dožádaná osoba od Instituce Doplnění Oznámení podezřelého obchodu 1, ve kterém Instituce Dožádané osobě oznamuje provedení

- Vkladu 2 a jako přílohu připojuje Formulář pro ohlášení peněžní hotovosti; to vyplývá z vyjádření Dožádané osoby;
- j) nejpozději dne 1. 7. 2015 v 15:05 hod. Instituce od Navrhovatele obdržela Formulář pro ohlášení peněžní hotovosti, který je opatřen razítkem „CZ650000 CELNÍ ÚŘAD 15-06-2012 PRAHA RUZYNE“; to vyplývá z písmene i) výše;
  - k) Instituce provedla dne 1. 7. 2015 v 15:51 hod. blokaci peněžních prostředků na Účtu z částky 15.000.000 Kč na částku 30.002.000 Kč; to vyplývá ze Záznamu o blokacích;
  - l) dne 1. 7. 2015 Instituce od Navrhovatele obdržela Kopii cestovního pasu, neboť je opatřena razítkem „Československá obchodní banka, a.s. 01-07-2015 PROVEDENO Praha 1, Washingtonova 5“;
  - m) dne 2. 7. 2015 v 10:35 hod. přijala Dožádaná osoba od Instituce Doplnění Oznámení podezřelého obchodu 2, ke kterému jako přílohy připojila Kopii cestovního pasu, Formulář pro ohlášení peněžní hotovosti a Smlouvu o zápůjčce; to vyplývá z vyjádření Dožádané osoby;
  - n) nejpozději dne 2. 7. 2015 v 10:35 hod. Instituce od Navrhovatele obdržela Smlouvu o zápůjčce; to vyplývá z písmene m) výše;
  - o) Navrhovatel podal dne 2. 7. 2015 na Pobočce Washingtonova Platební příkaz 2, tj. platební příkaz k převodu peněžních prostředků ve výši 15.000.000 Kč z Účtu na Cílový účet se splatností dne 3. 7. 2015; to vyplývá z tvrzení obou stran sporu i z Platebního příkazu 2 opatřeného razítkem „Československá obchodní banka, a. s., pobočka Praha, Washingtonova 5, Došlo 02-07-2015“, jak ho předložili Navrhovatel i Instituce;
  - p) dne 3. 7. 2015 Navrhovatel Instituci sdělil, že „[...] Mou mandantkou jsem byla dále informována o skutečnosti, že provedla na účtu č.ú. ■ vedené v měně CZK, 2 platební příkazy, když tyto nebyly Vaší bankou uskutečněny, ačkoli na předmětném bankovním účtu se nacházelo dostatek peněžních prostředků pro provedení oněch bezhotovostních transakcí. Rovněž jsem byla mou mandantkou informována o skutečnosti, že byl předmětný bankovní účet č.ú. ■ Vaší bankou zcela zablokován a finanční prostředky nacházející se na tomto účtu Československou obchodní bankou, a.s. zadrženy. S ohledem na výše uvedené Vás tímto zdvořile žádám o písemné sdělení zákonných důvodů, pro které Československá obchodní banka, a.s. učinila shora uvedené kroky, jakož i právních titulů. Současně žádám o písemné sdělení nástinu Vašeho dalšího postupu ve věci, včetně časového. Rovněž žádám o písemné sdělení případných požadavků, jejichž splnění požadujete po mé mandantce.“; to vyplývá z Žádosti z 3. 7. 2015;
  - q) dne 8. 7. 2015 požádal Navrhovatel Instituci, aby odblokovala Účet a provedla Platební příkaz 1 a Platební příkaz 2; to vyplývá ze Stížnosti z 8. 7. 2015;
  - r) dne 9. 7. 2015, 14:29 hod., Instituce Navrhovateli sdělila, že „k Vaší žádosti o sdělení informací k postupu Československé obchodní banky a.s. ve věci účtu č. ■ Vám sdělujeme následující informace: Československá obchodní banka, a.s. v daném případě postupuje v souladu s Obchodními podmínkami Československé obchodní banky, a. s., bod 4 a v souladu se zákonem č. 253/2008 Sb. o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu. Dle uvedeného jsme oprávněni

*přezkoumat mj. původ peněžních prostředků na účtu. V souvislosti s výše uvedeným požadujeme v tuto chvíli po klientce prokazatelné doložení původu finančních prostředků na účtu (např. formou předložení relevantních dokumentů či jinou prokazatelnou formou). Předmětem naší žádosti jsou následující hotovostní vklady:*

*Hotovostní vklad z 24.6.2015 ve výši 15.000.000,00 CZK*

*Hotovostní vklad z 1.7.2015 ve výši 15.002.000,00 CZK*

*Děkujeme za pochopení. “; to vyplývá z E-mailu z 9. 7. 2015, 14:29 hod.;*

- s) dne 9. 7. 2015, 14:39 hod., Navrhovatel Instituci sdělil, že „*děkuji za Vaši odpověď, která se týká mé žádosti ze dne 3.7.2015. V dané věci jsem včerejšího dne, tj. dne 8.7.2015 rovněž zaslala i stížnost k nezákonné blokaci – viz příloha, neboť jsem toho názoru, že lhůta k blokaci bankovních příkazů dle zákona č. 253/2008 Sb., již vypršela. Požaduji tedy relevantní reakci na přiloženou stížnost.*“; to vyplývá z E-mailu z 9. 7. 2015, 14:39 hod.;
- t) dne 9. 7. 2015, 14:47 hod., Navrhovatel Instituci sdělil, že „*v návaznosti na níže uvedené, kdy sdělujete svůj požadavek k prokázání původu finančních prostředků na předmětném účtu, sděluji, že mám za to, že ony důkazy Vám byly již předloženy. Byl Vám předložen ve smyslu níže citovaného zákona č. 253/2008 Sb., v platném znění, Formulář pro ohlášení peněžní hotovosti“*, který byl řádně uplatněn u Celního úřadu dne 20.6.2015. *Mám tedy za to, že původ finančních prostředků byl prokázán. Pakliže zastáváte odlišný názor, prosím o přesnou specifikaci těchto listin, jakož i o přesnou specifikaci zákonných ustanovení, ze kterých uplatňujete svůj požadavek.*“; to vyplývá z E-mailu z 9. 7. 2015, 14:47 hod.;
- u) dne 17. 7. 2015 Instituce Navrhovateli sdělila, že „*ČSOB v případě transakcí přikázaných z účtu výše uvedené klientky postupuje zcela v souladu s platnou legislativou, konkrétně v souladu se zákonem č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu. Na základě tohoto zákona je ČSOB vázána mlčenlivostí a není tak oprávněna sdělovat bližší informace. Jak již bylo uvedeno v odpovědi, kterou Vám zasilal pan ■ dne 09. 07. 2015 jako reakci na Vaši žádost o sdělení, pro uvolnění prostředků na účtu klientky požadujeme doklad(y), které prokazatelně doloží původ finančních prostředků na účtu (těmito doklady může být např. smlouva o prodeji nemovitosti, čestné prohlášení o původu prostředků, faktura za prodej zboží, apod.). Z dokladů, které klientka doložila (Formulář pro ohlášení peněžní hotovosti, Smlouva o zápůjčce), není původ peněžních prostředků patrný (uvedené doklady neprokazují původ prostředků a pro daný účel nejsou vyhovující).*“; to vyplývá z Odpovědi Instituce ze 17. 7. 2015, kterou Navrhovatel obdržel dne 20. 7. 2015;
- v) dne 22. 7. 2015 v 18:03 hod. Navrhovatel Instituci sdělil, že „*[s] ohledem na výše citované je tedy zřejmé, že dne 30.6.2015, resp. 2.7.2015, resp. 3.7.2015, resp. 5.7.2015 vypršela lhůta Československé obchodní bance a.s. pro provedení oněch zablokovaných bankovních příkazů. Pakliže se ohrazujete zákonným důvodem, když pouze v obecné rovině odkazujete na zákon č. 283/2008 Sb., a takto obecně odůvodňujete oprávnění neprovést ony 2 platební příkazy, resp. zadržovat částku 30.000.000,-Kč, a to po dobu neurčitou, žádám Vás, abyste řádně právně s přesným citováním zákonného ustanovení kterého konkrétního zákona odůvodnila Vaše Vámi tvrzené oprávnění překročit zákonné lhůty stanovené v ustanovení § 18 odst. (1), § 19 a § 20 „ZPLV“.* Z důvodů shora uvedených proto zdvořile a zcela oprávněně žádám o provedení oněch dvou platebních příkazů a o odblokování finančních prostředků nacházejících se na výše uvedených bankovních účtech mé mandantky. Závěrem konstatuji, že jsem svou klientku informovala

*o Vašich požadavcích a předmětné dokumenty Vámi požadované zpracovává k odeslání k mým rukám.“; to vyplývá z E-mailu z 22 7. 2015, 18:03 hod.;*

- w) dne 27. 7. 2015 v 11:05 hod. Instituce sdělila Navrhovateli, že postupuje „*v souladu s Obchodními podmínkami pro účty a platební styk, odst. I. Zřízení, vedení a zrušení účtů, bod. 4.“ a že „[j]ak již bylo uvedeno v předchozí komunikaci, pro uvolnění prostředků na účtu klientky je nutné, aby byly předloženy doklad(y), které prokazatelně doloží původ finančních prostředků na účtu (těmito doklady může být, např. smlouva o prodeji nemovitosti, čestné prohlášení o původu finančních prostředků, faktura za prodej zboží, apod.).“; to vyplývá z E-mailu z 27 7. 2015, 11:05 hod.;*
- x) dne 27. 7. 2015 v 17:48 hod. Navrhovatel Instituci opakovaně požádal „*o sdělení, který zákonný předpis a které konkrétní právní ustanovení Vás opravňuje k obcházení citovaného ZPLV“; to vyplývá z E-mailu z 27 7. 2015, 17:48 hod.;*
- y) dne 28. 7. 2015 v 10:03 hod. Instituce sdělila Navrhovateli, že „*jak jsme již uváděli v předchozí korespondenci, Banka postupuje v souladu se zákonem č. 253/2008 Sb. o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, konkrétně podle §15, který Bance ukládá povinnost v některých případech odmítnout uskutečnění obchodu. Vaše klientka v daném případě neposkytla potřebnou součinnost dle §9, a to doložení původu finančních prostředků na účtu, a proto je Banka povinna odmítnout uskutečnění požadovaného obchodu. Aby bylo možné obchod Vaší klientky provést, Banka požaduje předložení dokladu(ů), které prokazatelně doloží původ finančních prostředků na účtu (těmito doklady může být, např. smlouva o prodeji nemovitosti, čestné prohlášení o původu finančních prostředků, faktura za prodej zboží, apod.).“; to vyplývá z E-mailu z 28 7. 2015, 10:03 hod.;*
- z) dne 15. 9. 2015 v 9:30 hod. rozhodla Dožádaná osoba podle § 20 odst. 3 písm. b) zákona proti praní špinavých peněz o zajištění peněžních prostředků ve výši 30.002.000 Kč na Účtu po dobu 72 hodin; to vyplývá z vyjádření Dožádané osoby;
- aa) dne 15. 9. 2015 v 12:12 hod. podala Dožádaná osoba trestní oznámení podle § 32 odst. 1 zákona proti praní špinavých peněz s tím, že částka 30.002.000 Kč je pro účely dalšího řízení zajištěna podle § 20 odst. 7 zákona proti praní špinavých peněz; to vyplývá z vyjádření Dožádané osoby;
- bb) dne 16. 9. 2015 vydala Policie Usnesení o zajištění peněžních prostředků, ve kterém zakázala jakékoliv dispozice s peněžními prostředky na Účtu do výše 30.002.000 Kč, s výjimkou výkonu rozhodnutí;
- cc) Navrhovatel dne 24. 9. 2015 předložil Instituci na Pobočce Washingtonova Čestné prohlášení, ve kterém tvrdí, že „*v případě finanční částky ve výši 30.002.000,-Kč se jedná o mé finanční prostředky, které jsem měla v České republice a které jsem legálně přivezla do České republiky“; to vyplývá z Čestného prohlášení;*

Finanční arbitr rekapituluje, že ze shromážděných podkladů tedy vyplývá, že

1. dne 24. 6. 2015 provedl Navrhovatel Vklad 1;
2. dne 24. 6. 2017 zadal Navrhovatel Platební příkaz 1;
3. dne 1. 7. 2015 provedl Navrhovatel Vklad 2;
4. dne 2. 7. 2015 zadal Navrhovatel Platební příkaz 2

5. dne 3. 7. 2015 podal Navrhovatel u Instituce reklamaci na neprovedení Platebního příkazu 1 a Platebního příkazu 2;
6. dne 8. 7. 2015 vyzval Navrhovatel Instituci, aby odblokovala Účet a provedla Převod peněžních prostředků 1 a Převod peněžních prostředků 2;
7. dne 9. 7. 2015 Instituce Navrhovateli sdělila, že postupuje podle zákona proti praní špinavých peněz a žádá doložení původu peněžních prostředků použitých pro Vklad 1 a Vklad 2;
8. dne 9. 7. 2015 Navrhovatel Instituci odpověděl, že původ peněžních prostředků již doložil, a žádá, aby mu Instituce v případě, že dosud předložené podklady považuje za nedostatečné, upřesnila své požadavky;
9. dne 17. 7. 2015 Instituce Navrhovateli sdělila, že dosud předložené podklady považuje za nedostatečné a opakovaně vyzvala Navrhovatele k doložení původu peněžních prostředků;
10. dne 22. 7. 2015 Navrhovatel vyzval Instituci k provedení Převodu peněžních prostředků 1 a Převodu peněžních prostředků 2;
11. dne 28. 7. 2015 Instituce Navrhovateli sdělila, že postupuje podle § 9 a 15 zákona proti praní špinavých peněz, a protože Navrhovatel nedoložil původ peněžních prostředků, je povinna odmítnout provedení Platebního příkazu 1 a Platebního příkazu 2.

## 9.2 Rozhodná právní úprava

Práva a povinnosti poskytovatele a uživatele platebních služeb, a tedy i vzájemný vztah Navrhovatele jako uživatele platebních služeb a Instituce jako poskytovatele platebních služeb ve vztahu k provádění platebních příkazů, upravuje zákon o platebním styku, v tomto případě ve znění účinném do 30. 11. 2016, neboť Navrhovatel zadal Platební příkaz 1 dne 24. 6. 2015 a Platební příkaz 2 dne 2. 7. 2015.

Na právní vztah založený Smlouvou o účtu se § 9 odst. 2 věty první občanského zákoníku použijí také ustanovení občanského zákoníku jako obecného předpisu soukromého práva, protože pokud zákon o platebním styku určitou otázku neupravuje, použije se občanský zákoník jako obecný právní předpis, když zákon o platebním styku je ve vztahu k občanskému zákoníku zákonem speciálním.

Rozhodnou právní úpravou je v tomto případě i zákon proti praní špinavých peněz ve znění účinném do 30. 9. 2015, protože upravuje mj. práva a povinnosti fyzických a právnických osob při uplatňování opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti, v tomto případě postup Instituce jako banky, která je povinnou osobou ve smyslu § 2 odst. 1 písm. a) bodu 1. tohoto zákona, a která uzavírá obchodní vztahy (obchodním vztahem se rozumí „*smluvní vztah mezi povinnou osobou a jinou osobou, jehož účelem je nakládání s majetkem této jiné osoby nebo poskytování služeb této jiné osobě, jestliže je při vzniku smluvního vztahu s přihlédnutím ke všem okolnostem zřejmé, že bude obsahovat opakující se plnění*“ – § 4 odst. 2 zákona proti praní špinavých peněz) nebo uskutečňuje obchody (obchodem se rozumí „*každé jednání povinné osoby s jinou osobou, pokud takové jednání směřuje k nakládání s majetkem této jiné osoby nebo k poskytnutí služby této jiné osobě*“ – § 4 odst. 1 zákona proti praní špinavých peněz) s jinými osobami. V § 4 odst. 3 potom zákon proti praní špinavých peněz definuje příkaz klienta, kterým se rozumí „*každý jeho úkon, na jehož základě má povinná osoba nakládat s majetkem*“.

Smlouva o účtu uzavřená mezi Navrhovatelem a Institucí je tedy obchodním vztahem, resp. obchodem ve smyslu zákona proti praní špinavých peněz a jakýkoli platební příkaz Navrhovatele k provedení platební transakce je příkazem klienta ve smyslu téhož zákona.



Smyslem a účelem opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti, a tedy i zákona proti praní špinavých peněz, jak odkazuje důvodová zpráva k němu, je zabránit zneužití finančního systému k legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu a vytvořit podmínky, aby byly zachovány stopy po přesunech majetku a záznamy o tom, od koho, prostřednictvím koho a ke komu se majetek přesunuje.

### 9.3 Rozhodná smluvní úprava

Pokud jde o rozhodnou smluvní úpravu, právní vztah Navrhovatele s Institucí se řídí Smlouvou o účtu, Všeobecnými podmínkami a Podmínkami vedení účtu a platebního styku.

Navrhovatel a Instituce si v čl. 82. Všeobecných podmínek dohodli, že *“ČSOB shall be entitled to suggest changes in the General Business Terms and Conditions and the terms and conditions for the respective products and services. ČSOB shall make the Client acquainted with the General Business Terms and Conditions for the respective products and services at the operating premises of ČSOB branches and at www.csob.cz at least two months before the changes take effect. It shall inform the Client about any changes thereto in writing, usually by a notice on the account statement by the same deadline. Should the Client not refuse the suggested changes, it will apply that he has accepted them. Should the Client refuse the suggested changes he will be entitled to terminate the agreement or contract affected by the suggested changes, or all agreements, which constitute a master agreement with immediate effect.”*

Navrhovatel a Instituce si tedy dohodli, že Instituce je oprávněna navrhnout změnu Všeobecných podmínek a produktových podmínek (v tomto případě Podmínek vedení účtu a platebního styku) a že Instituce seznámí Navrhovatele s návrhem změny Všeobecných podmínek a produktových podmínek v provozních prostorách poboček Instituce a na [www.csob.cz](http://www.csob.cz) nejpozději 2 měsíce přede dnem, kdy změny nabydou účinnosti. O jakýchkoliv změnách těchto dokumentů ve stejné lhůtě informuje Instituce Navrhovatele písemnou formou, zpravidla oznámením ve výpisu z účtu. Pokud Navrhovatel navrhované změny neodmítne, platí, že je přijal. Jestliže Navrhovatel navrhované změny odmítne, má právo vypovědět s okamžitou účinností dohodu či smlouvu dotčenou navrhovanými změnami, popř. všechny smlouvy, které tvoří rámcovou smlouvu.

Podle § 94 odst. 1 zákona o platebním styku platí, že *„[n]avrhuje-li poskytovatel uživateli změnu rámcové smlouvy, musí tak učinit na trvalém nosiči dat způsobem uvedeným v § 80 odst. 1 nejpozději 2 měsíce přede dnem, kdy má podle návrhu změna rámcové smlouvy nabýt účinnosti.“* Podle § 80 odst. 1 zákona o platebním styku platí, že *„[t]yto informace musí být uživateli poskytnuty určitě a srozumitelně v úředním jazyce státu, v němž je platební služba nabízena, nebo v jazyce, na kterém se strany dohodnou.“* Trvalým nosičem dat je podle § 2 odst. 3 písm. i) zákona o platebním styku *„[j]akýkoli předmět, který umožňuje uživateli uchování informací určených jemu osobně tak, aby mohly být využívány po dobu přiměřenou účelu těchto informací, a který umožňuje reprodukci těchto informací v nezměněné podobě.“* Podle § 94 odst. 3 zákona o platebním styku platí, že *„[b]ylo-li to dohodnuto, platí, že uživatel návrh na změnu rámcové smlouvy přijal, jestliže a) poskytovatel navrhl změnu rámcové smlouvy nejpozději 2 měsíce přede dnem, kdy má změna nabýt účinnosti, b) uživatel návrh na změnu rámcové smlouvy neodmítl, c) poskytovatel v návrhu na změnu rámcové smlouvy uživatele o tomto důsledku informoval, d) poskytovatel v návrhu na změnu rámcové smlouvy informoval uživatele o jeho právu vypovědět rámcovou smlouvu podle odstavce 4.“* Podle § 94 odst. 4 zákona o platebním styku platí, že *„[j]estliže uživatel návrh na změnu rámcové smlouvy v případě uvedeném v odstavci 3 odmítne, má právo rámcovou smlouvu přede dnem, kdy má změna nabýt účinnosti, bezúplatně a s okamžitou účinností vypovědět.“*

Aby se změny Všeobecných podmínek či Podmínek vedení účtu a platebního styku mohly stát součástí Smlouvy o účtu, muselo by ke změně dojít v souladu s § 94 zákona o platebním styku a v jeho rámci v souladu s čl. 82. Všeobecných podmínek.

Instituce tvrdí, že o návrhu změn obchodních podmínek a sazebníků klienty informuje nejpozději dva měsíce před účinností změny v provozních prostorách poboček, na svých webových stránkách, v elektronickém bankovníctví a v oznámení ve výpisech z účtů.

Instituce předložila finančnímu arbitrovi výpis z Účtu za období od 31. 8. 2015 do 6. 9. 2015 a výpis z Účtu za období od 7. 12. 2015 do 31. 12. 2015, tedy v obou případech výpis, který Navrhovateli musela zasílat a doručovat až po podání Platebního příkazu 1 a Platebního příkazu 2, a změny proto nemohly ovlivnit právní vztah mezi Navrhovatelem a Institucí ze Smlouvy o účtu ve vztahu k platebním transakcím provedeném na základě těchto platebních příkazů.

Finanční arbitr pro účely tohoto řízení proto za součást Smlouvy o účtu považuje i ke dni podání Platebního příkazu 1 a Platebního příkazu 2 pouze Všeobecné podmínky (tj. ČSOB General Business Terms and Conditions ze dne 1. 12. 2010) a Podmínky vedení účtu a platebního styku (tj. Terms and Conditions for Account Maintenance and Payments ze dne 1. 11. 2009).

#### 9.4 Povinnost mlčenlivosti

Na oznámení a šetření podezřelých obchodů a úkonů učiněných Dožádanou osobou se podle § 38 až 40 zákona proti praní špinavých peněz vztahuje povinnost mlčenlivosti povinných osob a jejich zaměstnanců, zaměstnanců Dožádané osoby, zaměstnanců ostatních dozorcích úřadů a fyzických osob, které jsou pro povinnou osobu, Dožádanou osobou nebo jiný dozorcí úřad činné na základě jiné než pracovní smlouvy, a také každého, kdo se o nich dozví.

Podle § 39 odst. 1 písm. i) zákona proti praní špinavých peněz platí, že povinnosti zachovávat mlčenlivost se nelze dovolávat vůči finančnímu arbitrovi rozhodujícímu podle jiného právního předpisu ve sporu navrhovatele proti instituci. Výjimku podle § 39 odst. 1 písm. i) zákona proti praní špinavých peněz lze uplatnit jen v nezbytně nutném rozsahu podle účelu poskytované informace, a to zejména s ohledem na ochranu informací o oznamovatelích podezřelých obchodů, a nelze ji uplatnit, pokud by poskytnutí informací mohlo zmařit nebo ohrozit šetření podezřelého obchodu nebo probíhající trestní řízení, nebo jestliže by poskytnutí informací bylo zjevně nepřiměřené oprávněným zájmům osoby, jíž se informace týká, nebo účelu, pro který byla žádost podána (§ 39 odst. 4 zákona proti praní špinavých peněz, ve znění účinném ode dne 1. 1. 2017).

Podle § 38 odst. 6 věty první správního řádu platí, že „[č]ásti spisu, které obsahují utajované informace nebo skutečnosti, na něž se vztahuje zákonem uložená nebo uznaná povinnost mlčenlivosti, jsou vyloučeny z nahlížení do spisu; to neplatí o částech spisu, jimiž byl nebo bude prováděn důkaz, do takových částí spisu však může nahlížet pouze účastník řízení nebo jeho zástupce.“

S ohledem na povinnost mlčenlivosti vyloučil finanční arbitr z nahlížení do spisu podle § 38 odst. 6 správního řádu ve spojení s § 38 až 40 zákona proti praní špinavých peněz podklady, které získal od Instituce v rámci šetření na místě, uvedené v části 7. pod písmeny a), b), c), e), f) h) a z) z nahlížení do spisu, protože obsahují takové skutečnosti týkající se oznámení a šetření podezřelých obchodů (tj. Vkladu 1, Platebního příkazu 1, Vkladu 2 a Platebního

příkazu 2), anebo obsahují skutečnosti, které se netýkají předmětu sporu, kterými finanční arbitr neprovádí žádný důkaz.

Finanční arbitr dále v podkladech v části 7. pod písmeny v, w, x, y a aa) odstranil jména a příjmení a adresy elektronické pošty osob podílejících se v Instituci na šetření podezřelých obchodů, když podklady předložené Institucí ve formátu msg vyloučil z nahlížení do spisu a místo nich do spisu zařadil podklady ve formátu pdf, na kterých údaje, na které se vztahuje povinnost mlčenlivosti, začernil.

#### 9.5 Vyjádření Dožádané osoby

Finanční arbitr vyzval Dožádanou osobu jako osobu pověřenou výkonem práv a povinností v oblasti opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, aby mu potvrdila skutkové okolnosti související s plněním informační povinnosti Instituce podle zákona o praní špinavých peněz ve vztahu k Dožádané osobě, pokud jde o Vklad 1, Platební příkaz 1, Vklad 2 a Platební příkaz 2.

Dožádaná osoba finančnímu arbitrovi potvrdila, že

- a) dne 25. 6. 2015 v 12:56 hod. obdržela od Instituce Oznámení podezřelého obchodu;
- b) současně s podáním Oznámení podezřelého obchodu Instituce postupovala podle § 15 odst. 1 zákona proti praní špinavých peněz, tedy odmítla uskutečnit obchod z důvodu nedostatečné spolupráce Navrhovatele při provádění kontroly klienta podle § 9 zákona proti praní špinavých peněz;
- c) z textu Oznámení podezřelého obchodu zjistila, že Navrhovatel dne 24. 6. 2015 vložil na vlastní bankovní účet (tj. Účet) hotovost ve výši 15.000.000 Kč a současně zadal příkaz k převodu peněžních prostředků na jiný účet u Instituce a že k původu peněžních prostředků uvedl, že je přivezl z Thajska a že předpokládá další hotovostní vklady;
- d) Instituce podala oznámení podezřelého obchodu podle § 18 odst. 1 zákona proti praní špinavých peněz, protože platební transakce Navrhovatele vykazovaly řadu znaků podezřelého obchodu s tím, že řada těchto znaků je přímo vyjmenována v demonstrativním výčtu znaků podezřelého obchodu v § 6 zákona proti praní špinavých peněz, konkrétně v odst. 1 písmeni a), b), d), e) a v odst. 2 písmeni c) tohoto zákona
  - i. výrazná finanční aktivita na dosud neaktivním účtu;
  - ii. neobvykle vysoký hotovostní vklad;
  - iii. bezhotovostní převod vysoké částky bezprostředně navazující na hotovostní vklad;
  - iv. doprovod třetí osobou při jednání v Instituci;
  - v. nejasné a rozporuplné informace o původu peněžních prostředků;
  - vi. nedostatečná spolupráce Navrhovatele při provádění kontroly;
- e) postup Instituce, tedy podání Oznámení podezřelého obchodu, se jeví jako zcela namístě a v souladu s § 6 a 18 zákona proti praní špinavých peněz;
- f) v době podání Oznámení podezřelého obchodu dne 25. 6. 2015 neměla Instituce z důvodu nedostatečné spolupráce Navrhovatele při kontrole klienta k dispozici žádné podklady či dokumenty, které by dokládaly původ peněžních prostředků a účel platebních transakcí, když Instituce tyto podklady od Navrhovatele nadále požadovala tak, aby zjistila věrohodné informace o původu peněžních prostředků a o účelu platebních transakcí;
- g) s ohledem na nedostatečnou spolupráci Navrhovatele předložit požadované podklady Instituce postupovala v souladu s § 15 odst. 1 zákona proti praní špinavých peněz;
- h) Instituce doplnila Oznámení podezřelého obchodu dne 1. 7. 2015 v 15:05 hod., protože Navrhovatel na Účet vložil další vklad ve výši 30.002.000 Kč, a současně k němu

- připojila Formulář pro ohlášení peněžní hotovosti (dále jen „Doplnění Oznámení podezřelého obchodu 1“);
- i) Formulář pro ohlášení peněžní hotovosti není dokladem, který by vysvětloval původ peněžních prostředků, a proto Instituce žádala od Navrhovatele, aby předložil další doklady k původu peněžních prostředků a dokumentaci k zadanému platebnímu příkazu s tím, že ode dne 1. 7. 2015 postupovala podle § 15 zákona proti praní špinavých peněz ve vztahu k částce 30.002.000 Kč;
  - j) Instituce doplnila Oznámení podezřelého obchodu dne 2. 7. 2015 v 10:35 hod., ke kterému připojila Kopii cestovního pasu, Formulář pro ohlášení peněžní hotovosti a Smlouvu o zápůjčce, a Navrhovatele opakovaně vyzvala k doložení původu peněžních prostředků dovezených do České republiky (dále jen „Doplnění Oznámení podezřelého obchodu 2“);
  - k) Instituce doplnila Oznámení podezřelého obchodu dne 14. 9. 2015 v 14:00 hod. o komunikaci, kterou vedla s osobou, která provedla další hotovostní vklad na Účet, a připojila k němu výpis z Účtu (dále jen „Doplnění Oznámení podezřelého obchodu 3“);
  - l) dne 15. 9. 2015 v 9:30 hod. Dožádaná osoba rozhodla podle § 20 odst. 3 písm. b) zákona proti praní špinavých peněz o zajištění peněžních prostředků ve výši 30.002.000 Kč na Účtu po dobu 72 hodin;
  - m) Instituce doplnila Oznámení podezřelého obchodu dne 15. 9. 2015 v 11:40 hod., v němž potvrzuje přijetí a vykonání rozhodnutí Dožádané osoby podle § 20 odst. 3 písm. b) zákona proti praní špinavých peněz (dále jen „Doplnění Oznámení podezřelého obchodu 4“);
  - n) po celou dobu šetření probíhala mezi Dožádanou osobou a Institucí průběžná a intenzivní komunikace, a to prostřednictvím zabezpečeného elektronického systému nebo telefonicky, kdy bylo konzultováno, jaké doklady je nutné ze strany Navrhovatele obstarat a zda jsou doposud poskytnuté informace a dokumenty relevantní a dostatečně uspokojivé;
  - o) Dožádaná osoba požadovala v rámci provádění kontroly klienta podle § 9 zákona proti praní špinavých peněz, aby Instituce od Navrhovatele obstarala informace a dokumenty k doložení původu peněžních prostředků vložených v hotovosti na účet Navrhovatele a k doložení účelu provedených a zadaných platebních transakcí;
  - p) Navrhovatel v průběhu celého šetření nedoložil ani nevysvětlil původ peněžních prostředků vložených v hotovosti na účet a v kontextu s dalšími výsledky provedeného šetření Dožádaná osoba postupovala podle § 20 odst. 3 zákona proti praní špinavých peněz a podala dne 15. 9. 2015 v 12:12 hod. trestní oznámení podle § 32 odst. 1 zákona proti praní špinavých peněz s tím, že částka 30.002.000 Kč je pro účely dalšího řízení zajištěna podle § 20 odst. 7 zákona proti praní špinavých peněz.

#### 9.6 *Lhůta pro provedení Převodu peněžních prostředků 1 a Převod peněžních prostředků 2*

Podle § 109 odst. 1 zákona o platebním styku platí, že „[p]oskytovatel plátce zajistí, aby částka platební transakce byla připsána na účet poskytovatele příjemce nejpozději do konce následujícího pracovního dne po okamžiku přijetí platebního příkazu.“ Podle § 111 zákona o platebním styku potom platí, že „[u]stanovení § 109 se nepoužije v případě platební transakce v rámci téhož poskytovatele na území České republiky v české měně. V tomto případě musí být částka platební transakce připsána na platební účet příjemce, nebo nevedeli poskytovatel příjemci platební účet, dána příjemci k dispozici nejpozději na konci dne, v němž nastal okamžik přijetí příkazu. Pokud taková platební transakce zahrnuje směnu měn, mohou se plátce a jeho poskytovatel dohodnout na lhůtě o 1 pracovní den delší.“ Podle § 104 odst. 1 a 2 zákona o platebním styku platí, že „(1) Okamžikem přijetí platebního příkazu je okamžik, kdy poskytovatel plátce obdrží platební příkaz přímo od plátce nebo z podnětu

*příjemce. (2) Jestliže se uživatel, který dává platební příkaz k platební transakci, a jeho poskytovatel dohodnou, že provedení platební transakce započne v určitý okamžik, v okamžik, kdy budou splněny určité podmínky, nebo na konci určitého období (dále jen „odložená splatnost platebního příkazu“), považuje se za okamžik přijetí takto určený okamžik.“*

Podle čl. VI., odst. 1) Podmínek vedení účtu a platebního styku je okamžikem přijetí platebního příkazu u standardního platebního příkazu předaného v písemné formě v provozní době pobočky a s požadovanou splatností v den předání platebního příkazu tentýž pracovní den. Podmínky vedení účtu a platebního styku sice současně v tomtéž ustanovení za okamžik přijetí platebního příkazu označují odepsání peněžních prostředků z účtu, tím však současně činí okamžik přijetí platebního příkazu závislým na postupu Instituce, tedy podmínce, jejíž splnění nemůže Navrhovatel nijak ovlivnit. Takto však ustanovení § 104 odst. 2 zákona o platebním styku vykládat nelze, neboť by Instituce mohla okamžik přijetí platebního příkazu libovolně odkládat a tento by nemohl nastat, dokud by Instituce neodepsala peněžní prostředky z účtu plátce.

V poznámce k čl. VI., odst. 1. Podmínek vedení účtu a platebního styku se Navrhovatel s Institucí dále dohodli, že *“[t]he above mentioned terms/deadlines for the execution of a client’s payment orders will apply if the client does not require any later due date of the payment order.“*, tj. výše uvedené lhůty pro provedení platebního příkazu klienta platí, pokud klient nepožaduje pozdější den splatnosti platebního příkazu.

Podle čl. II., odst. 1., bodu 17. Podmínek vedení účtu a platebního styku platí, že *„CSOB will execute payment orders on the respective required due date provided that there are adequate disposable funds in the payer’s Account.“*, tj. Instituce provede platební příkaz v požadovaný den splatnosti, pokud je na účtu plátce dostatek použitelných peněžních prostředků.

Finanční arbitr považuje za okamžik přijetí Platebního příkazu 1 ve smyslu zákona o platebním styku den 24. 6. 2015 (středa) a za lhůtu k jeho provedení nejpozději konec dne 24. 6. 2015, protože Navrhovatel doručil Platební příkaz 1 Instituci dne 24. 6. 2015 a nevyplnil na něm jeho splatnost.

Finanční arbitr považuje za okamžik přijetí Platebního příkazu 2 ve smyslu zákona o platebním styku den 3. 7. 2015 (pátek) a za lhůtu k jeho provedení nejpozději konec dne 3. 7. 2015, neboť tento den splatnosti na něm Navrhovatel vyplnil.

Instituce byla v případě normálního běhu věcí povinna provést Převod peněžních prostředků 1 dne 24. 6. 2015 a Převod peněžních prostředků 2 nejpozději do 3. 7. 2015.

### *9.7 Podezřelý obchod*

Podle § 6 odst. 1 zákona proti praní špinavých peněz platí, že *„(1) Podezřelým obchodem se pro účely tohoto zákona rozumí obchod uskutečněný za okolností vyvolávajících podezření ze snahy o legalizaci výnosů z trestné činnosti nebo podezření, že v obchodu užitě prostředky jsou určeny k financování terorismu, anebo jiná skutečnost, která by mohla takovému podezření nasvědčovat, a to pokud například a) klient provádí výběry nebo převody na jiné účty bezprostředně po hotovostních vkladech, b) během jednoho dne nebo ve dnech bezprostředně následujících uskuteční klient nápadně více peněžních operací, než je pro jeho činnost obvyklé, c) počet účtů zřizovaných klientem je ve zjevném nepoměru k předmětu jeho podnikatelské činnosti nebo jeho majetkovým poměrům, d) klient provádí převody majetku, které zjevně nemají ekonomický důvod, e) prostředky, s nimiž klient nakládá, zjevně neodpovídají povaze nebo rozsahu jeho podnikatelské činnosti nebo jeho majetkovým*

*poměrům, f) účet je využíván v rozporu s účelem, pro který byl zřízen, g) klient vykonává činnosti, které mohou napomáhat zastření jeho totožnosti nebo zastření totožnosti skutečného majitele, h) klientem nebo skutečným majitelem je osoba ze státu, který nedostatečně nebo vůbec neuplatňuje opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, nebo i) povinná osoba má pochybnosti o pravdivosti získaných identifikačních údajů o klientovi. (2) Podezřelým je obchod vždy, pokud a) klientem nebo skutečným majitelem je osoba, vůči níž Česká republika uplatňuje mezinárodní sankce podle zákona o provádění mezinárodních sankcí, b) předmětem obchodu je nebo má být zboží nebo služby, vůči nimž Česká republika uplatňuje sankce podle zákona o provádění mezinárodních sankcí, nebo c) klient se odmítá podrobit kontrole nebo odmítá uvést identifikační údaje osoby, za kterou jedná.“*

Vymezení podezřelého obchodu v § 6 odst. 1 zákona proti praní špinavých peněz je založeno na obecné skutkové podstatě vymezující základní znaky podezřelého obchodu (na generální klauzuli) a na demonstrativně vyjmenovaných zvláštních skutkových podstatách. Pro vyhodnocení určitého obchodu jako podezřelého postačuje, aby byly naplněny jednotlivé znaky obecné skutkové podstaty, i když nespadá pod zvláštní skutkovou podstatu. Zákon proti praní špinavých peněz přiznává povinným osobám při vyhodnocování obchodů určitou míru uvážení.

*Důvodová zpráva k zákonu proti praní špinavých peněz potom upřesňuje, že „[j]de o takový obchod, u něhož lze na základě některých příznaků i s nižším stupněm pravděpodobnosti předpokládat, že prostředky v něm použité pocházejí z nějakého spáchaného (resp. páchaného u trestných činů trvajících či pokračujících) trestného činu, nebo mají být užity ke spáchání teroristického aktu anebo jiných aktivit souvisejících s terorismem – např. financování výcviku a dalších příprav pro budoucí teroristickou činnost. Povinné osobě přitom vůbec nemusí být známo, o jaký trestný čin by se mělo jednat, ani kdo a kde jej spáchal, ani nemusí znát další skutečnosti, naplňující znaky trestného činu. Příznaky, podle nichž obchod jako podezřelý vyhodnocuje, mohou být například anomálie v chování klienta oproti jeho obvyklému chování, nebo oproti chování množiny klientů obdobného typu.“*

Zákon proti praní špinavých peněz ve vymezení zvláštních skutkových podstat používá pojmy „nápadně“, „zjevný“ a dává tím najevo, že za podezřelý obchod by měla povinná osoba považovat obchod, který se zcela výrazně vymyká dosavadnímu chování klienta.

Finanční arbitr z Historie transakcí na Účtu 04/11-06/15 zjistil, že od dne 29. 3. 2011 (tj. ode dne, ve kterém Instituce pro Navrhovatele zřídila Účet) byly ve prospěch Účtu zaúčtovány dne 29. 3. 2011 částka 10.000 Kč (hotovostní vklad), dne 10. 8. 2011 částka 15.200 Kč, dne 13. 9. 2011 částka 3.800 Kč, dne 5. 10. 2011 částka 9.891 Kč, dne 13. 10. 2011 částka 3.800 Kč, dne 10. 11. 2011 částka 3.800 Kč a částka 3.898 Kč, dne 2. 12. 2011 částka 3.800 Kč, dne 12. 1. 2012 částka 3.800 Kč, dne 10. 2. 2012 částka 3.800 Kč, dne 9. 3. 2012 částka 3.800 Kč, dne 10. 4. 2012 částka 3.800 Kč, dne 10. 5. 2012 částka 3.800 Kč, dne 8. 6. 2012 částka 3.800 Kč, dne 17. 7. 2012 částka 3.800 Kč, dne 10. 8. 2012 částka 3.800 Kč, dne 13. 9. 2012 částka 3.800 Kč a dne 15. 10. 2012 částka 3.800 Kč (vše ostatní kreditní převod z jiného peněžního ústavu).

Instituce měsíčně zaúčtovala k tíži Účtu poplatky (ve výši 154 Kč, resp. 145 Kč a 140 Kč) a ve prospěch Účtu úrok po odečtení daně z úroku.

Zůstatek peněžních prostředků na Účtu ke dni 31. 12. 2011 činil 52.876,91 Kč, ke dni 31. 12. 2012 činil 89.144,50 Kč, ke dni 31. 12. 2013 činil 87.437,77 Kč, ke dni 31. 12. 2013 činil 85.765,24 Kč.

Ode dne 16. 10. 2012 do dne 23. 6. 2015 není na Účtu zaznamenána žádná příchozí nebo odchozí platební transakce.

Pokud Navrhovatel provedl Vklad 1 dne 24. 6. 2015 a současně téhož dne podal Platební příkaz 1, naplnil tím skutkovou podstatu § 6 odst. 1 písm. a) zákona proti praní špinavých peněz, když provedl převod peněžních prostředků bezprostředně po hotovostním vkladu.

Současně Navrhovatel během jednoho dne provedl operace, které neodpovídaly dosavadní běžné, standardní aktivitě Navrhovatele, když na Účtu není s výjimkou hotovostního vkladu ze dne 29. 3. 2011 ve výši 10.000 Kč zaznamenán jiný vklad hotovosti, Navrhovatel provedl Vklad 1 poté, co Účet 27 měsíců nevyužíval k platebnímu styku, a když částka Vkladu 1 výrazně převyšovala průměrný zůstatek peněžních prostředků i průměrný obrat na Účtu v průběhu jeho existence.

V těchto souvislostech potom nemohla Instituce jinak, než jednání Navrhovatele hodnotit tak, že Navrhovatel během jednoho dne provedl nápadně více platebních transakcí, než je pro jeho činnost obvyklé, že Navrhovatel provádí převody majetku, které zjevně nemají ekonomický důvod, a že prostředky, s nimiž Navrhovatel nakládá, zjevně neodpovídají jeho majetkovým poměrům, neboli jednání Navrhovatele naplnilo znaky zvláštních skutkových podstat stanovených v § 6 odst. 1 písm. a), b), d) a e) zákona proti praní špinavých peněz.

Navrhovatel provedl dvě samostatné platební transakce, když na Dokladu o vkladu 1 označil jako původ prostředků „převod z jiného peněžního ústavu“ a na Platebním příkazu 1 označil jako účel platby „půjčka společnosti“, na místo, aby provedl jednu platební transakci, a to vložil peněžních prostředky přímo na Cílový účet, jak by odpovídalo běžnému, resp. logickému chodu událostí.

Navrhovatel Instituci tvrdil, jak potvrdila Dožádaná osoba, že peněžní prostředky pro Vklad 1 přivezl z Thajska, což sice „převod z jiného peněžního ústavu“ samo o sobě nevylučuje, současně se jedná o doplňující informaci, kterou Navrhovatel mohl na Dokladu o vkladu 1 uvést, ale neučinil tak. Navrhovatel v tomto případě pouze zvolil jednu z předdefinovaných položek, ačkoli mohl původ peněžních prostředků upřesnit vlastní formulací a přesněji, jak vyplývá z 2 otisků informačního systému Instituce se zobrazením způsobu zadání vkladu peněžních prostředků do informačního systému Instituce.

Jednání Navrhovatele naplnilo 4 z 9 zvláštních skutkových podstat podezřelého obchodu stanovených v § 6 odst. 1 zákona proti praní špinavých peněz a natolik zcela vybočovalo z obvyklého jednání Navrhovatele, že na základě těchto informací byla Instituce povinna vyhodnotit Vklad 1 a Převod peněžních prostředků 1 jako podezřelý obchod, resp. jednání Navrhovatele v ní muselo bezpochyby vzbudit podezření, že peněžní prostředky, které Navrhovatel vložil na Účet a následně se snažil převést na Cílový účet, jsou výnosem z trestné činnosti, tedy z jednání, které je trestným činem podle trestněprávních předpisů.

Finanční arbitr nezjistil, že by Instituce měla ke dni 24. 6. 2015, tj. ke dni provedení Vkladu 1 a ke dni podání Platebního příkazu 1, k dispozici informace, které by jednání Navrhovatele logicky vysvětlovaly, resp. podezření Instituce, že se Navrhovatel může snažit zakrýt nezákonný původ peněžních prostředků a může vzbuzovat zdání, že peněžní prostředky nabyly v souladu se zákonem, rozptylovaly.

Pokud byla Instituce povinna vyhodnotit jako podezřelý obchod Vklad 1 a Převod peněžních prostředků 1, byla povinna jako podezřelý obchod vyhodnotit i Vklad 2, který Navrhovatel provedl dne 1. 7. 2015, resp. Převod peněžních prostředků 2, ke kterému podal Navrhovatel

Platební příkaz 2 dne 2. 7. 2015, a to opět s odkazem na § 6 odst. 1 písm. a), b), d) a e) zákona proti praní špinavých peněz.

#### 9.8 *Prodloužení lhůty k provedení platební transakce; odmítnutí provést platební příkaz*

Podle § 108 odst. 1 zákona o platebním styku platí, že „[p]oskytovatel provede platební transakci ve lhůtách dohodnutých s uživatelem v souladu s ustanoveními tohoto oddílu, nestanoví-li jiný právní předpis možnost lhůtu prodloužit.“ Podle § 105 odst. 1 zákona o platebním styku platí, že „[p]oskytovatel může odmítnout provést platební příkaz pouze tehdy, nejsou-li splněny smluvní podmínky pro jeho provedení, nebo stanoví-li tak jiný právní předpis. Poskytovatel je povinen odmítnout provedení platebního příkazu, stanoví-li tak jiný právní předpis.“

Zákon o platebním styku tedy předpokládá, že se v určitých případech lhůta pro provedení platební transakce prodloužuje (§ 108 odst. 1 zákona o platebním styku), resp. platební příkaz je poskytovatel platebních služeb povinen odmítnout provést (§ 105 odst. 1 zákona o platebním styku). Nejedná se samozřejmě o jakékoli a ze strany poskytovatele platebních služeb svévolné prodloužení lhůty k provedení platební transakce, resp. odmítnutí platebního příkazu, ale jde o případy, které předvídá jiný právní předpis, v tomto případě zákon proti praní špinavých peněz.

#### 9.9 *Povinnosti Instituce jako povinné osoby ve smyslu zákona o praní špinavých peněz*

Zákon proti praní špinavých peněz ukládá povinné osobě celou řadu povinností v případě, že povinná osoba zjistí podezřelý obchod. Vysvětlení podává důvodová zpráva k zákonu proti praní špinavých peněz: „Povinné osoby by měly mít povinnost i možnost podrobněji zkoumat jednotlivé obchody klienta, aby tak dokázaly lépe rozlišit podezřelé obchody. Za tím účelem musí být oprávněny od klienta požadovat konkrétní informace o obchodech a původu zdrojů.“

##### 9.9.1 Povinnost provést kontrolu klienta

Podle § 9 odst. 1 zákona proti praní špinavých peněz platí, že „[p]ovinná osoba před uskutečněním jednotlivého obchodu v hodnotě 15 000 EUR nebo vyšší, obchodu, na který se vztahuje povinnost identifikace podle § 7 odst. 2 písm. a) až d), obchodu s politicky exponovanou osobou a dále v době trvání obchodního vztahu provádí také kontrolu klienta. Klient poskytne povinné osobě informace, které jsou k provedení kontroly nezbytné, včetně předložení příslušných dokladů. Povinná osoba může pro účely tohoto zákona pořizovat kopie nebo výpisy z předložených dokladů a zpracovávat takto získané informace k naplnění účelu tohoto zákona.“

Podle § 9 odst. 2 zákona proti praní špinavých peněz platí, že „[k]ontrola klienta zahrnuje a) získání informací o účelu a zamýšlené povaze obchodu nebo obchodního vztahu, [...] d) přezkoumávání zdrojů peněžních prostředků.“

Podle § 7 odst. 2 zákona proti praní špinavých peněz platí, že „[b]ez ohledu na limit stanovený v odstavci 1 (1.000 eur – pozn. finančního arbitra) identifikuje povinná osoba klienta rovněž vždy, pokud jde a) o podezřelý obchod, [...]“

##### 9.9.2 Povinnost odmítnout uskutečnění obchodu

Podle § 15 odst. 1 zákona proti praní špinavých peněz platí, že „[p]ovinná osoba odmítne uskutečnění obchodu nebo uzavření obchodního vztahu v případě, že je dána identifikační povinnost podle § 7 odst. 1 nebo 2 a klient se odmítne podrobit identifikaci anebo odmítne



*doložit plnou moc podle § 8 odst. 3, neposkytne potřebnou součinnost při kontrole podle § 9, nebo z jiného důvodu nelze provést identifikaci anebo kontrolu klienta, anebo má-li osoba provádějící identifikaci nebo kontrolu pochybnosti o pravdivosti informací poskytnutých klientem nebo o pravosti předložených dokladů.“*

### 9.9.3 Povinnost oznámit podezřelý obchod

*Podle § 18 odst. 1 zákona proti praní špinavých peněz platí, že „[z]jistí-li povinná osoba v souvislosti se svou činností podezřelý obchod, oznámí to Ministerstvu financí (dále jen „ministerstvo“) bez zbytečného odkladu, nejpozději do 5 kalendářních dnů ode dne zjištění podezřelého obchodu. Vyžadují-li to okolnosti případu, zejména hrozí-li nebezpečí z prodlení, oznámí povinná osoba podezřelý obchod neprodleně po jeho zjištění.“*

### 9.9.4 Povinnost odložit splnění příkazu klienta

*Podle § 20 odst. 1 zákona proti praní špinavých peněz platí, že „[p]okud hrozí nebezpečí, že bezodkladným splněním příkazu klienta by mohlo být zmařeno nebo podstatně ztíženo zajištění výnosu z trestné činnosti nebo prostředků určených k financování terorismu, povinná osoba může splnit příkaz klienta týkající se podezřelého obchodu nejdříve po uplynutí 24 hodin od přijetí oznámení podezřelého obchodu ministerstvem. Majetek, jehož se příkaz klienta týká, vhodným způsobem zajistí proti manipulaci, která by byla v rozporu s účelem tohoto zákona. Na odklad splnění příkazu klienta upozorní povinná osoba ministerstvo v oznámení o podezřelém obchodě.“*

*Podle § 20 odst. 3 zákona proti praní špinavých peněz platí, že „[j]estliže hrozí nebezpečí podle odstavce 1 a šetření podezřelého obchodu si pro složitost vyžaduje delší dobu, ministerstvo rozhodne a) o prodloužení doby, na kterou se odkládá splnění příkazu klienta, nejdéle však na dobu 72 hodin od přijetí oznámení podezřelého obchodu ministerstvem, nebo b) o odložení splnění příkazu klienta nebo o zajištění majetku, který má být předmětem podezřelého obchodu, u povinné osoby, u níž se tento majetek nachází, až na dobu 72 hodin.“*

*Podle § 20 odst. 6 zákona proti praní špinavých peněz platí, že „[j]estliže ministerstvo do konce lhůty stanovené v odstavci 3 povinné osobě nesdělí, že podalo trestní oznámení, povinná osoba příkaz klienta provede.“*

*Podle § 20 odst. 7 zákona proti praní špinavých peněz platí, že „[p]odá-li ministerstvo ve lhůtě stanovené v odstavci 1 nebo 3 oznámení orgánu činnému v trestním řízení podle § 32 odst. 1, povinná osoba provede příkaz klienta po uplynutí 3 kalendářních dnů ode dne podání trestního oznámení, pokud orgán činný v trestním řízení do konce této lhůty nerozhodne o odnětí nebo zajištění předmětu podezřelého obchodu. O podání trestního oznámení informuje ministerstvo povinnou osobu před uplynutím lhůty podle odstavce 1 nebo 3.“*

### 9.9.5 Povinnost zachovávat mlčenlivost

*Podle § 38 odst. 1 zákona proti praní špinavých peněz platí, že „[n]estanoví-li tento zákon jinak, jsou povinné osoby a jejich zaměstnanci, zaměstnanci ministerstva, zaměstnanci ostatních dozorcích úřadů a fyzické osoby, které jsou pro povinnou osobu, ministerstvo nebo jiný dozorcí úřad činné na základě jiné než pracovní smlouvy, povinny zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, týkajících se oznámení a šetření podezřelého obchodu, úkonů učiněných ministerstvem nebo plnění informační povinnosti stanovené v § 24.“*

*Podle § 38 odst. 3 zákona proti praní špinavých peněz platí, že „[o] skutečnostech uvedených v odstavci 1 je povinen zachovávat mlčenlivost každý, kdo se o nich dozví.“*

Podle § 39 odst. 1 zákona proti praní špinavých peněz platí, že „[p]ovinnosti zachovávat mlčenlivost stanovené v § 38 se nelze dovolávat vůči [...] i) finančnímu arbitrovi rozhodujícímu podle jiného právního předpisu ve sporu navrhovatele proti instituci, j) osobě, která by mohla uplatnit nárok na náhradu škody způsobené postupem podle tohoto zákona, jde-li o následné oznámení skutečností rozhodných pro uplatnění takového nároku; povinná osoba může v tomto případě sdělit klientovi, že bylo jednáno podle tohoto zákona, až po dni, ve kterém bylo vykonáno rozhodnutí orgánu činného v trestním řízení o odnětí nebo zajištění předmětu podezřelého obchodu nebo ve kterém skončila lhůta stanovená v § 20 odst. 7; v ostatních případech až po předchozím písemném souhlasu ministerstva, [...]“.

Povinná osoba je tedy podle zákona proti praní špinavých peněz (§ 9) povinna provádět kontrolu klienta a je v zákonem předvídaných případech oprávněna, resp. povinna odmítnout uskutečnění obchodu nebo uzavření obchodního vztahu (§ 15 odst. 1). Povinná osoba je současně povinna oznámit podezřelý obchod Dožádané osobě jako osobě pověřené výkonem práv a povinností v oblasti opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu (§ 18) a po oznámení podezřelého obchodu je oprávněna, resp. povinna v zákonem předvídaných případech odložit splnění příkazu klienta.

Z povahy věci vyplývá, že odklad splnění příkazu klienta ve smyslu § 20 zákona proti praní špinavých peněz se neuplatní, pokud povinná osoba odmítne uskutečnění obchodu podle § 15 zákona proti praní špinavých peněz, neboť nelze odkládat splnění příkazu, když povinná osoba již uskutečnění obchodu odmítla.

#### *9.10 Kontrola Navrhovatele v souvislosti s Vkladem 1, Převodem peněžních prostředků 1, Vkladem 2 a Převodem peněžních prostředků 2*

Ke dni 24. 6. 2015, kdy Navrhovatel provedl Vklad 1 a podal Platební příkaz 1, byla Instituce povinna provést kontrolu klienta, resp. Navrhovatele ve vztahu k částce Vkladu 1, protože Navrhovatel provedl podezřelý obchod a současně Instituce je povinna provádět kontrolu v době trvání obchodního vztahu, tj. v době trvání právního vztahu ze Smlouvy o účtu ve smyslu § 9 zákona proti praní špinavých peněz.

Ve smyslu § 9 odst. 2 zákona proti praní špinavých peněz měla kontrola Navrhovatele jako klienta ze strany Instituce jako povinné osoby spočívat v přezkoumávání zdrojů peněžních prostředků, které Navrhovatel použil pro provedení Vkladu 1 a Vkladu 2, a získání informací o účelu a zamýšlené povaze Převodu peněžních prostředků 1 a Převodu peněžních prostředků 2. Podle § 9 odst. 1 věty druhé byla Instituce oprávněna od Navrhovatele žádat, aby jí sdělil potřebné informace a předložil doklady.

V čl. 4 Všeobecných podmínek si Navrhovatel a Instituce výslovně sjednali, že „[...] Pursuant to legal regulations with respect to measures against the legalisation of income from crime and financing terrorism, ČSOB shall be entitled to ask the Client to submit required documents or deliver additional identification information any time in the period of the contractual relationship, in particular provide evidence supporting the origin of funds remitted to the Client's account, his quality and obligations or trustworthiness. [...]“, tj. Instituce je podle právních předpisů o opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu oprávněna kdykoliv v průběhu trvání smluvního vztahu vyžadovat od Navrhovatele doklady a další doplňující informace, zejména o původu peněžních prostředků poukázaných na účet Navrhovatele, dokladů o bonitě a závazcích Navrhovatele či jeho důvěryhodnosti.

V čl. 56. Všeobecných podmínek se potom Navrhovatel s Institucí výslovně dohodli, že „[c]ommunication between ČSOB and Clients shall be conducted in Czech unless it has been agreed otherwise in the following manner: a) by visiting a ČSOB branch, b) by phone, c) in writing, d) electronically, e) at Client Centres“, tedy že komunikace mezi Institucí a Navrhovatelem se uskutečňuje v českém jazyce, není-li dohodnuto jinak, a to následujícími způsoby: a) osobně návštěvou pobočky ČSOB, b) telefonicky, c) písemně, d) elektronicky, e) prostřednictvím Klientského centra.

Instituce v řízení před finančním arbitrem hodnověrně nedoložila, že se Navrhovatele snažila dne 24. 6. 2015 a 25. 6. 2015 kontaktovat telefonicky nebo prostřednictvím sms, protože nepředložila žádné záznamy telefonních hovorů anebo sms a záznam komunikace v rámci Instituce a Záznam o zaslání sms, které Instituce předložila, nemají povahu hodnověrného dokladu, kterým by byl v tomto případě např. výpis telekomunikačního provozu z telefonního čísla, ze kterého byl telefonní hovor uskutečněn nebo sms zaslána. Za Záznamu o zaslání sms není patrný ani obsah zaslání sms. Navrhovatel jakoukoli telefonickou komunikaci nebo přijetí sms popírá.

Instituce ani finančnímu arbitrovi hodnověrně nedoložila, že vyzvala Navrhovatele ke kontrole osobně na její pobočce. Instituce finančnímu arbitrovi předložila otisky obrazovek ze svého informačního systému S-Cube o návštěvách Navrhovatele na pobočkách Instituce, a to Záznam o návštěvě pobočky z 24. 6. 2015, Záznam o návštěvě pobočky z 25. 6. 2015, Záznam o návštěvě pobočky z 2. 7. 2015 a Upozornění z 1. 7. 2015. Jedná se však o záznamy, které učinil příslušný zaměstnanec pobočky Instituce vždy až po skončení příslušné návštěvy, tj. aniž by Navrhovatel např. svým podpisem potvrdil souhlas s obsahem záznamu. Finanční arbitr nemůže takový podklad považovat za hodnověrné doložení tvrzené skutečnosti; Navrhovatel sice výslovně nerozpouje, že by k těmto návštěvám na pobočkách Instituce nedošlo, výslovně však popírá, že by ho Instituce na nich informovala o zákonných důvodech neprovedení Platebního příkazu 1 a Platebního příkazu 2 a že by ho vyzvala ke kontrole, resp. mu sdělila, jaké doklady má předložit.

Finanční arbitr současně zjistil, že Instituce od Navrhovatele obdržela nejpozději dne 1. 7. 2015 Kopii cestovního pasu, když z Kopie cestovního pasu, jak ji předložila Instituce, finanční arbitr zjistil, že je opatřena razítkem „Československá obchodní banka, a. s. 01-07-2015 PROVEDENO Praha 1, Washingtonova 5“. Finanční arbitr taktéž zjistil, že Instituce od Navrhovatele obdržela i Formulář pro ohlášení peněžní hotovosti a Smlouvu o zápůjčce, a Navrhovatel potvrzuje, že Formulář pro ohlášení peněžní hotovosti a Smlouvu o zápůjčce Instituci předložil a že se tak stalo dne 1. 7. 2015 (jak tvrdí ve svém vyjádření ze dne 8. 12. 2015), resp. 2. 7. 2015 (jak tvrdí ve svých vyjádřeních ze dne 13. 7. 2017 a ze dne 13. 12. 2017).

Dožádaná osoba finančnímu arbitrovi potvrdila, že od Instituce obdržela jako přílohu Doplnění Oznámení podezřelého obchodu 1, tj. dne 1. 7. 2015 v 15:05 hod., Formulář pro ohlášení peněžní hotovosti, a jako přílohy Doplnění Oznámení podezřelého obchodu 2, tj. dne 2. 7. 2015 v 10:35 hod., Kopii cestovního pasu, Formulář pro ohlášení peněžní hotovosti a Smlouvu o zápůjčce.

Finanční arbitr proto dovozuje, že Navrhovatel předal Instituci Kopii cestovního pasu, Formulář pro ohlášení peněžní hotovosti a Smlouvu o zápůjčce dne 1. 7. 2015, resp. nejpozději dne 2. 7. 2015.

Není tedy sice hodnověrně doložen průběh a obsah komunikace mezi Navrhovatelem a Institucí v období od 24. 6. 2015 do 1. 7. 2015, resp. 2. 7. 2015, resp. do okamžiku, kdy

Navrhovatel Instituci předložil Kopii cestovního pasu, Formulář pro ohlášení peněžní hotovosti a Smlouvy o zápůjčce, finanční arbitr ale může ze shromážděných podkladů dovodit, že Instituce vyzvala Navrhovatele nejpozději dne 1. 7. 2015, resp. dne 2. 7. 2015 ke kontrole, neboť podklady, které Navrhovatel Instituci předložil, nejsou podklady, který by uživatel platebních služeb poskytovateli platebních služeb běžně bez předchozí výzvy předkládal, a z povahy Navrhovatelem předložených dokladů ho Instituce vyzvala k doložení zdrojů peněžních prostředků použitých pro provedení Vkladu 1, který zamýšlel Navrhovatel doložit Formulářem pro ohlášení peněžní hotovosti, a k doložení účelu a zamýšlené povaze Převodu peněžních prostředků 1, který zamýšlel Navrhovatel doložit Smlouvou po zápůjčce.

Instituce doklady předložené Navrhovatelem dne 1. 7. 2015, resp. dne 2. 7. 2015 pak nemohla považovat za dostatečné, když tyto doklady byla Instituce povinna vyhodnotit nejen ve vztahu k částce Vkladu 1 a částce Převodu peněžních prostředků 1, ale již také ve vztahu k částce Vkladu 2, který Navrhovatel provedl dne 1. 7. 2015, protože i v případě Vkladu 2 se jednalo o podezřelý obchod, tj. ve vztahu k celkové částce 30.002.000 Kč.

Z Formuláře pro ohlášení peněžní hotovosti ohlášení vyplývá, že Navrhovatel přivezl do České republiky hotovost ve výši 25.000.000 Kč a 100.000 eur (po přepočtu směnným kurzem, který vyhláší Česká národní banka, ke dni 1. 7. 2015 (27,245) celkem přibližně 27.724.500 Kč), tj. méně, než je výše hotovosti, kterou Navrhovatel vložil na Účet jako Vklad 1 a Vklad 2.

Navrhovatel navíc ve Formuláři pro ohlášení peněžní hotovosti za původ peněžních prostředků označuje „Business“, což sice není v přímém rozporu s označením původu peněžních prostředků, které Navrhovatel označil na Dokladu o vkladu 1 a Dokladu o vkladu 2 jako „převod z jiného peněžního ústavu“, avšak jde o další doplňující informaci, kterou Navrhovatel při Vkladu 1 a Vkladu 2 neuvedl.

Nadto, Formulář pro ohlášení peněžní hotovosti je opatřen razítkem „CZ650000 CELNÍ ÚŘAD 15-06-2012 PRAHA RUZYNĚ“, tedy doklad, který Navrhovatel předložil, nemá žádnou časovou souvislost s Vkladem 1 a Vkladem 2, když z razítka třetí osoby, tedy celního úřadu, vyplývá, že se jedná o rok 2012.

Odmítla-li tedy Instituce provedení Platebního příkazu 1, neboť měla pochybnosti o informacích poskytnutých Navrhovatelem, resp. o dokladech předložených Navrhovatelem, finanční arbitr konstatuje, že šlo o pochybnosti oprávněné, a Instituci vznikla povinnost postupovat podle § 15 odst. 1 zákona proti praní špinavých peněz a neprovést Převod peněžních prostředků 1 i poté, co Navrhovatel předložil Formulář pro ohlášení peněžní hotovosti a Smlouvu o zápůjčce. Nebyly-li doklady předložené Navrhovatelem dostatečné pro provedení Převodu peněžních prostředků 1, nemohly být dostatečné ani pro provedení Převodu peněžních prostředků 2.

Finanční arbitr nezjistil, ani to strany sporu netvrdí, že by Navrhovatel po 1. 7. 2015, resp. po 2. 7. 2015 předložil Instituci další doklady k doložení původu peněžních prostředků. Pochybnosti Instituce musely proto trvat i dne 3. 7. 2015, a proto byla Instituce povinna odmítnout provést i Platební příkaz 2.

Podle § 105 odst. 2 zákona o platebním styku platí, že „[o]dmítne-li poskytovatel provést platební příkaz, poskytne nebo zpřístupní uživateli informaci o této skutečnosti dohodnutým způsobem při nejbližší příležitosti, nejpozději ve lhůtě uvedené v § 109 a 113, a je-li to možné, oznámí mu důvody odmítnutí a postup pro nápravu chyb, které byly důvodem odmítnutí. To neplatí, pokud by poskytnutí nebo zpřístupnění informací bylo v rozporu s jiným právním

*předpisem nebo pokud se tak poskytovatel a uživatel dohodli pro případ použití platebního prostředku pro drobné platby, kdy nepřijetí platebního příkazu je uživateli zjevné.“*

V čl. II., odst. 1., bodu 19. Podmínek vedení účtu a platebního styku se Navrhovatel s Institucí dohodli, že „*CSOB will provide clients with information about the rejection or non-execution of a payment order in writing or make it available in the manner agreed with the client*“, tj. Instituce Navrhovateli poskytne informaci o odmítnutí nebo neprovedení platebního příkazu písemnou formou nebo mu ji zpřístupní způsobem s ním dohodnutým.

Platí, že poskytovatel platebních služeb je vždy povinen uživateli platebních služeb oznámit odmítnutí platebního příkazu; o důvodech odmítnutí a postupu pro nápravu chyb je však povinen informovat pouze v případě, že tím neporuší jiný právní předpis.

Tak tomu je právě v případě, kdy poskytovatel platebních služeb postupuje, resp. odmítá platební příkaz uživatele platebních služeb podle zákona proti praní špinavých peněz.

Podle § 39 odst. 1 písm. i) je totiž poskytovatel platebních služeb, jako povinná osoba, oprávněn sdělit uživateli platebních služeb, jako klientovi, že postupuje podle zákona proti praní špinavých peněz „*až po dni, ve kterém bylo vykonáno rozhodnutí orgánu činného v trestním řízení o odnětí nebo zajištění předmětu podezřelého obchodu nebo ve kterém skončila lhůta stanovená v § 20 odst. 7; v ostatních případech až po předchozím písemném souhlasu ministerstva*“.

Pokud by tedy Instituce jako poskytovatel platebních služeb postupovala podle § 105 odst. 2 zákona o platebním styku a oznámila důvody odmítnutí platebního příkazu, tedy že postupuje podle zákona proti praní špinavých peněz, přede dnem, ve kterém bylo vykonáno rozhodnutí orgánu činného v trestním řízení o odnětí nebo zajištění předmětu podezřelého obchodu nebo před uplynutím lhůty podle § 20 odst. 7 zákona proti praní špinavých peněz nebo bez předchozího souhlasu Dožádané osoby, povinnost mlčenlivosti by porušila.

Pokud jde o odmítnutí Navrhovatelem podaného Platebního příkazu 1 a Platebního příkazu 2, Instituce měla jejich odmítnutí oznámit Navrhovateli písemně nejpozději ke dni 25. 6. 2015 (čtvrtek), pokud jde o Platební příkaz 1, a ke dni 7. 7. 2015 (úterý), pokud jde o Platební příkaz 2.

Finanční arbitr zjistil, že Instituce tak písemně učinila teprve dne 28. 7. 2015 v E-mailu z 28. 7. 2015, 10:03 hod., když Navrhovateli sdělila, že je „*povinna odmítnout uskutečnění požadovaného obchodu*“, s nejvyšší pravděpodobností však tak učinila již předtím, nikoli v písemné formě, na pobočce Instituce, když Navrhovatel návštěvy na pobočkách Instituce po dni 24. 6. 2015 výslovně nepopírá a současně finanční arbitr dovodil, že nejpozději 1. 7. 2015, resp. 2. 7. 2015 ho Instituce vyzvala ke kontrole, a tak při logickém průběhu události mu musela také oznámit, že Platební příkaz 1 neprovede, dokud k této kontrole neposkytne součinnost.

Instituce tak porušila povinnost stanovenou v § 105 odst. 2 zákona o platebním styku, pokud jde o povinnost oznámit Navrhovateli odmítnutí Platebního příkazu 1 a Platebního příkazu 2 v předepsané lhůtě, resp. formě, finanční arbitr však současně nezjistil, že by tímto porušením vznikla Navrhovateli škoda, ani Navrhovatel se žádné škody vzniklé v souvislosti s tímto porušením nedomáhá.

Finanční arbitr zjistil, že Instituce oznámila Navrhovateli důvody pro odmítnutí jím zadaných platebních příkazů teprve dne 9. 7. 2015 v E-mailu z 9. 7. 2015, 14:29 hod., když

Navrhovatelí sdělila, že postupovala „v souladu se zákonem č. 253/2008 Sb. o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu“.

Finanční arbitr nemůže přičíst Instituci k tíži, že tak neučinila dříve, když důvody odmítnutí Platebního příkazu a Platebního příkazu 2, resp. postup pro nápravu chyb se shodují se skutečnostmi týkajícími se oznámení a šetření podezřelého obchodu, tedy Vkladu 1, Převodu peněžních prostředků 1, Vkladu 2 a Převodu peněžních prostředků 2, a finanční arbitr nezjistil, že by Instituce k tomu měla souhlas Dožádané osoby.

Instituce byla povinna postupovat výlučně, jak jí ukládá zákon proti praní špinavých peněz, a provést kontrolu Navrhovatele, tj. vyžádat si od Navrhovatele informace a doklady k původu peněžních prostředků a zamýšlenému účelu zadaných platebních transakcí.

Instituce Navrhovatele nejpozději dne 1. 7. 2015, resp. dne 2. 7. 2015, vyzvala k doložení zdrojů peněžních prostředků a účelu a zamýšlené povaze platebních transakcí

Navrhovatel totiž předložil Instituci Formulář pro ohlášení peněžní hotovosti a Smlouvu o zápůjčce, když finanční arbitr nezjistil, a odporovalo by to i logickému běhu událostí, kdyby tak Navrhovatel učinil bez výzvy Instituce.

Nadto i Dožádaná osoba finančnímu arbitrovi potvrdila, že po celou dobu šetření s Institucí komunikovala a požadovala, aby Instituce od Navrhovatele obstarala informace a dokumenty k doložení původu hotovosti vložené na Účet a k doložení účelu provedených a zadaných platebních transakcí.

Instituce v E-mailu z 9. 7. 2015, 14:29 hod., Navrhovatelí sdělila, že „požadujeme v tuto chvíli po klientce prokazatelné doložení původu finančních prostředků na účtu (např. formou předložení relevantních dokumentů či jinou prokazatelnou formou)“ a v další komunikaci s Navrhovatelem ode dne 9. 7. 2015 opakovaně Navrhovatele upozorňovala, že postupuje podle zákona proti praní špinavých peněz, že jím dosud předložené dokumenty nejsou postačující a že je potřeba, aby předložil další dokumenty.

Zákon proti praní špinavých peněz povinné osobě neukládá povinnost sdělit klientovi, jaké doklady má v rámci kontroly předložit, a ani Navrhovatel a Instituce si to ve Smlouvě o účtu nesjednali. Nadto Instituce nemůže znát původ peněžních prostředků a z povahy věci proto nemohla Navrhovatelí sdělit, jaké doklady má Navrhovatel předložit.

Finanční arbitr tedy musí odmítnout námitku Navrhovatele, že Instituce byla „od 24.6.2015 až do 17.7.2015 zcela pasivní“ a že dne 17. 7. 2015 „teprve instituce specifikuje, jaké další listiny instituce požaduje. Z jakého důvodu tyto listiny instituce požaduje, však instituce nikdy řádně nezdůvodnila“.

Instituce byla povinna Převod peněžních prostředků 1 a Převod peněžních prostředků 2 provést pouze v případě, že by Navrhovatel poskytl potřebnou součinnost při kontrole, tj. prokázal původ peněžních prostředků použitých ke vkladům hotovosti a účel zamýšlených převodů peněžních prostředků.

Protože však Navrhovatel žádné další podklady nad rámec Kopie cestovního pasu, Formuláře pro ohlášení peněžní hotovosti a Smlouvy o zápůjčce nepředložil, Instituce byla povinna v souladu s § 15 odst. 1 zákona proti praní špinavých peněz Platební příkaz 1 a Platební příkaz 2 odmítnout, a to až do dne 16. 9. 2015, kdy Policie vydala Usnesení o zajištění peněžních prostředků.

Protože Instituci vznikla povinnost provedení Platebního příkazu 1 a Platebního příkazu 2 odmítnout, nebylo na místě zvažovat odklad jejich provedení ve smyslu § 20 zákona proti praní špinavých peněz; to ostatně potvrzuje i Dožádaná osoba, že současně s podáním Oznámení podezřelého obchodu Instituce postupovala podle § 15 odst. 1 zákona proti praní špinavých peněz. Lhůty stanovené v § 20 zákona proti praní špinavých peněz se vztahují k odložení provedení platebního příkazu, tedy uplatní se pouze v případě, že poskytovatel platebních služeb má povinnost platební příkaz provést; při splnění podmínek stanovených v § 20 zákona proti praní špinavých peněz ho však neprovede ve lhůtě podle zákona o platebním styku, ale jeho provedení odloží na později. To však nebyl případ Navrhovatele a jeho Platebního příkazu 1 a Platebního příkazu 2, kdy Instituci vznikla povinnost oba tyto platební příkazy odmítnout, tedy z povahy věci nepřipadlo v úvahu jeho pozdější provedení.

Nadto, není pravda, jak Navrhovatel tvrdí, že „ČSOB, a.s. provedla [...] ke dni 24.6.2015 blokaci oněch 2 bankovních příkazů“; když Platební příkaz 2 Navrhovatel podal až dne 2. 7. 2015. Navrhovatel proto mylně dovozuje, že „dne 30.6.2015, resp. 2.7.2015, resp. 3.7.2015, resp. 5.7.2015 vypršela lhůta Československé obchodní bance a.s. pro provedení oněch zablokovaných bankovních příkazů [...]“; když tyto lhůty by platily pouze v případě Platebního příkazu 1, a pouze v případě, kdy by Instituce neměla povinnost tento platební příkaz odmítnout a kdy by Instituce oznámila Vklad 1 a Převod peněžních prostředků 1 jako podezřelý obchod Dožádané osobě teprve pátý kalendářní den poté, co ho zjistila.

#### *9.11 Ostatní námitky Navrhovatele*

Ze shromážděných podkladů a jejich pečlivého právního posouzení finanční arbitr nezjistil, že by Instituce nedodržela lhůtu k oznámení Vkladu 1, Platebního příkazu 1, Vkladu 2 a Platebního příkazu 2 jako podezřelého obchodu stanovenou v § 18 odst. 1 zákona proti praní špinavých peněz.

Dožádaná osoba finančnímu arbitrovi potvrdila, že Oznámení podezřelého obchodu obdržela od Instituce dne 25. 6. 2015 v 12:56 hod., tj. poté, co Navrhovatel provedl Vklad 1 a zadal Platební příkaz 1. Dožádaná osoba také potvrdila, že dne 1. 7. 2015 v 15:05 hod., tj. poté, co Navrhovatel provedl Vklad 2, obdržela od Instituce Doplnění Oznámení podezřelého obchodu 1, ve kterém ji Instituce oznámila, že podle § 15 odst. 1 zákona proti praní špinavých peněz postupuje ve vztahu k částce 30.002.000 Kč, tedy k součtu částek Vkladu 1 a Vkladu 2.

Začerněné údaje na některých shromážděných podkladech finanční arbitr Navrhovateli výše podrobně vysvětlil, protože se na Instituci a její zaměstnance, případně fyzické osoby, které jsou pro Instituci činné na základě jiné než pracovní smlouvy, vztahuje povinnost zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, týkajících se oznámení a šetření podezřelého obchodu, úkonů učiněných Dožádanou osobou a úkonů, kdy Instituce plní informační povinnost ve vztahu k Dožádané osobě.

K námitce Navrhovatele, že podklady, které Instituce předložila, tedy zprávy elektronické pošty, jsou zmatečné a zmanipulované, finanční arbitr vysvětluje, že na šetření na místě, které se konalo dne 29. 8. 2017, Instituce popsala průběh komunikace mezi Navrhovatelem a Institucí, resp. průběh komunikace v rámci Instituce, a podklady poté znovu předložila, a to v elektronické podobě. Pokud jde ■■■, jehož jméno se na podkladech vyskytuje, je obecně známo, že v záhlaví tištěného dokumentu se zobrazuje jméno osoby, která dokument uložený v elektronickém zařízení (např. počítači) zaslala k tisku na tiskárnu; nejedná se o odesílatele, ani adresáta vytištěné zprávy elektronické pošty.

## 10 K výroku rozhodnutí

Finanční arbitr ze shromážděných podkladů, po jejich pečlivém právním posouzení, nezjistil, že by Navrhovateli svědčil nárok na zaplacení úroků z prodlení 8,05 % ročně z částky 30.002.000 Kč ode dne 6. 7. 2015 do dne 15. 9. 2015, protože postup Instituce jako poskytovatele platebních služeb ve smyslu zákona o platebním styku a povinné osoby ve smyslu zákona proti praní špinavých peněz při provádění Vkladu 1, Platebního příkazu 1, Vkladu 2 a Platebního příkazu 2 jako platebních transakcí podle zákona o platebním styku odrážel její povinnost neprovést Převod Peněžních prostředků 1 a Převod peněžních prostředků 2, resp. odmítnout Platební příkaz 1 a Platební příkaz 2, a současně její povinnost mlčenlivosti stanovenou zákonem proti praní špinavých peněz, a to ve vzájemném konfliktu právních povinností poskytovatele platebních služeb ve vztahu k uživateli platebních služeb.

V tomto případě však Instituce postupovala správně, protože skutečnost, že Vklad 1, Převod peněžních prostředků 1, Vklad 2 a Převod peněžních prostředků 2 jsou podezřelým obchodem je v tomto případě nezpochybnitelná a Instituce tedy byla povinna odmítnout provést Platební příkaz 1 a Platební příkaz 2, a to taky učinila.

Na základě všech výše uvedených skutečností rozhodl finanční arbitr tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **P o u č e n í :**

Proti tomuto nálezu lze podle § 16 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi do 15 dnů od jeho doručení podat písemně odůvodněné námitky k finančnímu arbitrovi. Práva podat námitky se lze vzdát. Včas podané námitky mají odkladný účinek.

Podle § 17 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi, nález, který již nelze napadnout námitkami, je v právní moci.

V Praze dne 24. 12. 2017

**Mgr. Monika Nedelková**  
finanční arbitr