



Finanční arbitr

Legerova 1581/69, 110 00 Praha 1 – Nové Město
tel. 257 042 094, ID datové schránky: qr9ab9x
e-mail: arbitr@finarbitr.cz
<https://www.finarbitr.cz>

| |
|--|
| Evidenční číslo: FA/33383/2017 |
| Spisová značka (uvádějte vždy v korespondenci): FA/PS/57/2016 |

Rozhodnutí o námitkách

Finanční arbitr příslušný k rozhodování sporů podle § 1 zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finančním arbitrovi“), rozhodl v řízení zahájeném dne 19. 1. 2016 podle § 8 zákona o finančním arbitrovi o návrhu navrhovatele ■, zastoupeného na základě plné moci ze dne 30. 9. 2017 ■ (dále jen „Navrhovatel“), proti společnosti Česká spořitelna, a.s., IČO 45244782, se sídlem Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, spisová značka B 1171 (dále jen „Instituce“), vedeném podle tohoto zákona a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci zaplacení částky 10.000 švédských korun, o námitkách Navrhovatele ze dne 5. 10. 2017, evid. č. FA/25986/2017, proti nález finančního arbitra ze dne 14. 9. 2017, evid. č. FA/14235/2017, takto:

Námitky navrhovatele ■, ze dne 5. 10. 2017, evid. č. FA/25986/2017, se zamítají a nález finančního arbitra ze dne 14. 9. 2017, evid. č. FA/14235/2017, se podle § 16 odst. 2 zákona o finančním arbitrovi potvrzuje.

O d ů v o d n ě n í :

1. Řízení o návrhu

Navrhovatel se v řízení před finančním arbitrem po Instituci domáhá vrácení peněžních prostředků, které Instituci předal k provedení vkladu hotovosti na jím určený účet, který pro něho Instituce vede, ale Instituce tyto peněžní prostředky nezúčtovala ve prospěch tohoto účtu, ani mu je nevydala zpět.

Finanční arbitr zjistil, že Navrhovatel a Instituce uzavřeli dne 29. 9. 2015 Smlouvu o běžném účtu v cizí měně (dále jen „Smlouva o účtu“), na základě které Instituce Navrhovateli zřídila účet č. ■ (dále jen „Účet“) vedený v měně švédská koruna (dále jen „SEK“).

Navrhovatel tvrdí, že dne 29. 9. 2015 po uzavření Smlouvy o účtu na pobočce Instituce ve ■ (dále jen „Pobočka Instituce“) odešel k pokladně se svou přítelkyní ■ (dále jen „Svědék“), kde předal Instituci, resp. jejímu zaměstnanci (pokladníkovi) k provedení vkladu hotovosti na Účet bankovky v celkové hodnotě 131.000 SEK, konkrétně 76 ks bankovek o nominální hodnotě 1.000 SEK a 110 ks bankovek o nominální hodnoty 500 SEK a že zaměstnanec

Instituce při manipulaci s hotovostí odcizil z balíčku bankovek 10 ks bankovek o nominální hodnotě 1.000 SEK a Instituce tak zúčtovala k tíži účtu Navrhovatele po vyřazení 4 ks poškozených bankovek o nominální hodnotě 500 SEK pouze částku 119.000 SEK namísto 129.000 SEK (dále jen „Sporný vklad“).

Finanční arbitr zajistil kamerový záznam ze dne 29. 9. 2015 z kamery zabírající Navrhovatele a Svědka v čase záznamu od 15:49:46 hod. až 16:02:51 hod. (dále jen „Kamerový záznam“). Finanční arbitr současně provedl dne 14. 3. 2016 v sídle Instituce šetření na místě a zajistil mimo jiné i sdělení a snímky obrazovky se záznamem ukázky varování o provedené úpravě záznamu od společnosti ABBAS, a.s., jako dožádané osoby, která je distributorem firmy Dallmeier electronic GmgH, která je výrobcem videorekordéru, na kterém Instituce zaznamenala Sporný vklad s tím, že potvrdila, že Kamerový záznam je původní a nebyl dodatečně upraven.

Finanční arbitr provedl dne 18. 4. 2016 šetření na místě, a to v Pobočce Instituce, jehož účelem bylo zkoumání počítačky bankovek, na které Instituce provedla přepočítání hotovosti při Sporném vkladu (dále jen „Počítačka bankovek“). Finanční arbitr přitom nezjistil, že by v přední nebo zadní části Počítačky bankovek byl prostor, ve kterém by mohlo zůstat 10 ks bankovek a současně zjistil, že pokud se ve středové přední přihrádce objeví bankovky, Počítačka bankovek se zastaví a jsou zde vždy pouze 2 bankovky.

Finanční arbitr z Kamerového záznamu Sporného vkladu nezjistil, že by pokladník při manipulaci s balíčkem bankovek o nominální hodnotě 1.000 SEK odstranil 10 ks bankovek.

Finanční arbitr nezjistil, že by Navrhovatel doložil, že při Sporném vkladu předložil pokladníkovi Instituce 76 ks bankovek o nominální hodnotě 1.000 SEK a 110 ks bankovek o nominální hodnotě 500 SEK.

Finanční arbitr na základě shromážděných podkladů a po jejich pečlivém právním posouzení nemohl Navrhovateli vyhovět a podle § 15 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi nálezem ze dne 14. 9. 2017, evid. č. FA/14235/2017 (dále též „Nález“), návrh zamítl.

4. Námítky Navrhovatele

Navrhovatel tvrdí, že tvrzení Instituce „*Pokladník bankovky přepočítal ručně...*“ není pravda, protože pokladník kontroloval pouze oboustranně pravost a poškození bankovek a namítá, že „*pokladník měl přepočítat bankovky manuálně, počet s námi odsouhlasit*“ a „*že pokladník po našem nesouhlasu s počtem vložených bankovek měl přivolat jinou osobu Spořitelny k vyšetření našeho tvrzení.*“

Navrhovatel namítá, že Kamerový záznam je nedostačující „*o čemž pokladník musel vědět a čehož i zneužil*“ a že Instituce úmyslně neuchovala část kamerového záznamu, která „*by prokazovala pravdivost našeho tvrzení a zmizení bankovek. [...] Tato neuchovaná část kamerového záznamu byla jediným důkazem zcizení bankovek, neboť bankovky byly v prostoru pokladny až do odchodu pokladníka od pokladny.*“

Navrhovatel opět namítá, že bylo povinností Instituce přivolat Policii ČR, když tvrdí, že „*Paní ■■■, zastupující vedoucího, měla sama přivolat policii ČR. [...] Způsobila, že jsme na přivolání policie ČR netrvaly a ani ji sami nepřivolaly.*“

Navrhovatel namítá, že finanční arbitr nepřihlédl k nepřímým důkazům 1) dokladům o výběrech v bance Nordea a 2) čestnému prohlášení ■■■ o uložení 131.000 SEK ze dne

30. 6. 2016. Navrhovatel tvrdí, že jim předložené jednotlivé Doklady o výběrech v bance Nordea dokládají, že položila na pult pokladníka částku podle výběrů z banky Nordea ve výši 131.000 SEK.

Navrhovatel namítá, že „FA jednostranně potvrdil tvrzení instituce, které se opírá o skutečnost, že paní ■■■ podepsala pokladní doklad, který ji byl podstrčen pokladníkem, a to tak rychle, že nestačila ani zareagovat a doklad nepodepsat. A to ani já nezareagovala a neřekla, nepodepisuj! V nálezů se neposuzuje celá událost, jen fakt, že paní ■■■ podepsala částku, kterou pokladník napsal na pokladní dokad.“

Navrhovatel požaduje, aby finanční arbitr Nález změnil, jeho návrhu vyhověl a uložil Instituci povinnost vrátit mu částku ve výši 10.000 SEK.

5. Vyjádření Instituce k námitkám Navrhovatele

Instituce namítá, že ruční přepočítání bankovek potvrzuje Kamerový záznam. Instituce vysvětluje, že účelem kamerového záznamu není zachycovat jednotlivé transakce, což Instituci ani neukládá žádný obecně závazný právní předpis, ale důvodem jeho instalace je zajištění bezpečnosti osob, tedy zejména ochrana před loupežným přepadením. Instituce trvá na svém vyjádření, že učinit oznámení orgánům činným v trestním řízení bylo plně na rozhodnutí a vůli Navrhovatele. Instituce namítá, že „doklady z banky Nordea z období od 11. 12. 2013 do 25. 9. 2015 prokazují transakce v celkové výši 131.000 Sek. Nicméně tyto doklady nejsou a ani nemohou být důkazem o výši částky předané Instituci k provedení vkladu hotovosti na účet Navrhovatele.“

Instituce námitky Navrhovatele odmítá a požaduje, aby finanční arbitr Nález potvrdil.

6. Řízení o námitkách

Finanční arbitr podle § 12 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi rozhoduje podle svého nejlepšího vědomí a svědomí, nestranně, spravedlivě a bez průtahů a pouze na základě skutečností zjištěných v souladu se zákonem o finančním arbitrovi a zvláštními právními předpisy.

Ustanovení § 16 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi dává stranám sporu právo podat proti nálezů finančního arbitra odůvodněné námitky, a to v zákonem stanovené lhůtě 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení nálezů. Včasne podané námitky mají odkladný účinek. Podle § 16 odst. 2 zákona o finančním arbitrovi rozhoduje o námitkách rovněž finanční arbitr, který nález potvrdí nebo změní. Jelikož zákon o finančním arbitrovi upravuje náležitosti námitek a zásady řízení o námitkách pouze částečně, postupuje finanční arbitr podle těch ustanovení správního řádu, která upravují odvolání jako řádný opravný prostředek a průběh odvolacího řízení (srov. ustanovení § 24 zákona o finančním arbitrovi ve spojení s § 81 an. a § 141 odst. 9 správního řádu).

Finanční arbitr posoudil námitky Navrhovatele jako přípustné odůvodněné námitky ve smyslu ustanovení § 16 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi ve spojení s § 81, 82 a 83 správního řádu.

Finanční arbitr setrvává na svých závěrech učiněných v Nálezů, tedy že nezjistil, že by Sporný vklad Instituce provedla nesprávně a co do odůvodnění na Nález plně odkazuje.

Pokud jde o námitku Navrhovatele týkající se přepočtu bankovek, pak s touto námitkou se finanční arbitr vypořádal již v Nálezu, že stejně tak by mohl Navrhovatel tvrdit opak, že nejdřív měl pokladník přepočítat bankovky v počítače, aby byla vyloučena manuální manipulace pokladníka s bankovkami při jejich ručním počítání. Finanční arbitr pak Navrhovateli již v Nálezu vysvětlil, že považuje oba způsoby za možné a rovnocenné.

Finanční arbitr opakuje, že Kamerový záznam v čase 15:57:52 až 15:58:45 hod. zaznamenal činnost pokladníka odpovídající ručnímu přepočtu bankovek, vzhledem k tomu že Kamerový záznam není pořízen formou plynulého záznamu a je bez zvukové stopy, nelze učinit jednoznačný závěr o tom, zda pokladník skutečně bankovky přepočítává, např. nahlas nebo jiným způsobem, případně jaký je počet bankovek. Finanční arbitr z Kamerového záznamu nezjistil žádnou činnost pokladníka, která by nasvědčovala tomu, že pokladník odebral 10 bankovek o nominální hodnotě 1.000 SEK.

K námitce Navrhovatele týkající se Kamerového záznamu, pak finanční arbitr rovněž již v Nálezu Navrhovateli vysvětlil, že žádný právní předpis neukládá poskytovateli platebních služeb, tedy ani Instituci, povinnost pořizovat kamerové záznamy jednotlivých vkladů klientů, způsob, jakým takový záznam pořizovat nebo jaké konkrétní záznamy má Instituce pro potřeby reklamace klientů uchovávat. Finanční arbitr tak nemůže přičítat k tíži Instituce, že nemá k dispozici kamerový záznam činnosti pokladníka po Sporném vkladu a interakci pokladníka s Navrhovatelem po návratu Navrhovatele k pokladně.

Z Kamerového záznamu, který zaznamenal celý průběh Sporného vkladu, nevyplývaly žádné skutečnosti, které by svědčily tvrzení Navrhovatele o tom, že pokladník manipuloval s bankovkami takovým způsobem, aby část bankovek ukryl a po odchodu Navrhovatele s nimi znovu nakládal.

Pokud jde o tvrzení Navrhovatele o tom, že finanční arbitr nepřihlédl k nepřímým důkazům, a to Dokladům o výběrech a „čestnému prohlášení ■■■“, pak Navrhovatel předložil Doklady o výběrech až po vydání Nálezu.

Finanční arbitr Doklady o výběrech nemůže jako nepřímý důkaz přijmout, protože výběry byly uskutečněny v průběhu 3 let, a žádným způsobem neprokazují, že Navrhovatel při Sporném vkladu dne 29. 9. 2016 předal pokladníkovi Instituce hotovost v celkové výši 131.000 SEK. Finanční arbitr jen pro úplnost doplňuje, že z Dokladů o výběrech ani nevyplývá, v jakých nominálních hodnotách byla hotovost vydána, ani které konkrétní osobě byla hotovost vydána.

Finanční arbitr nerozumí námitce Navrhovatele o tom, že finanční arbitr nepřihlédl k jeho vlastnímu čestnému prohlášení, když Navrhovatelem v tomto sporu je ■■■, tedy její čestné prohlášení o tvrzeních uvedených v návrhu postrádá smysl.

Finanční arbitr z Kamerového záznamu nezjistil, že by pokladník Navrhovateli pokladní doklad podstrčil, jak tvrdí Navrhovatel. Navrhovatel pokladní doklad nemusel, a pokud se domníval, že nesouhlasí se skutečností, ani neměl podepisovat.

Finanční arbitr při hodnocení podkladů nevycházel pouze ze zjištění, že Navrhovatel tento pokladní doklad podepsal, jak se snaží Navrhovatel tvrdit, ale posoudil pečlivě veškeré skutečnosti a podklady, které v řízení shromáždil.

Finanční arbitr pak znovu opakuje, že tvrzení Navrhovatele, že Instituci žádal, aby byla přivolána Policie ČR, ale pracovníci na Pobočce Instituce mu sdělili, aby Policii ČR nevolal, a tvrzení, že pracovnice Pobočky Instituce způsobila, že Navrhovatel na přivolání Policie ČR

netrval, a ani ji sám nepřivola, Navrhovatel nijak nedoložil. Současně platí, že tak měl Navrhovatel rozhodně učinit sám, protože to byl Navrhovatel, kdo získal podezření z protiprávního jednání.

Současně platí, že kdyby finanční arbitr tvrzením Navrhovatele, že Sporný vklad Instituce provedla nesprávně, přisvědčil, aniž pro to měl oporu ve shromážděných podkladech, vystavil by Navrhovatele soudnímu přezkumu rozhodnutí finančního arbitra. A pokud by soud dal za pravdu Instituci a rozsudkem by nahradil rozhodnutí finančního arbitra, Navrhovateli by s největší pravděpodobností uložil povinnost k náhradě nákladů soudního řízení (zpravidla soudní poplatek a náklady právního zastoupení protistrany), protože platí, že v soudním řízení má účastník řízení, který má ve sporu úspěch, zpravidla právo na náhradu nákladů řízení od účastníka, který spor prohrál.

Na základě všech shora uvedených skutečností finanční arbitr zamítl Námitky Navrhovatele a Nález potvrdil.

P o u ě n í :

Rozhodnutí o námitkách je podle § 16 odst. 4 zákona o finančním arbitrovi konečné. Podle § 17 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi doručený nález, který již nelze napadnout námitkami, je v právní moci (*v případě, že bylo vydáno rozhodnutí o námitkách, nabyvá nález právní moci dnem doručení rozhodnutí o námitkách – pozn. finančního arbitra*).

Podle § 244 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský soudní řád“), rozhodl-li správní orgán podle zvláštního zákona o sporu a nabylo-li rozhodnutí správního orgánu právní moci, může být tatáž věc projednána na návrh v občanském soudním řízení. Podle § 247 odst. 1 občanského soudního řádu musí být žaloba podána ve lhůtě dvou měsíců od doručení rozhodnutí správního orgánu.

V Praze dne 29. 11. 2017

otisk úředního razítka

Mgr. Monika Nedelková
finanční arbitr