



# Finanční arbitr

Legerova 1581/69, 110 00 Praha 1 – Nové Město  
tel. 257 042 094, ID datové schránky: qr9ab9x  
e-mail: [arbitr@finarbitr.cz](mailto:arbitr@finarbitr.cz)  
[www.finarbitr.cz](http://www.finarbitr.cz)

Evidenční číslo: FA/30031/2017
Spisová značka (uvádějte vždy v korespondenci): FA/SU/1548/2016

## Rozhodnutí o námitkách

Finanční arbitř příslušný k rozhodování sporů podle § 1 odst. 1 zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finančním arbitrovi“), v řízení zahájeném dne 16. 8. 2016 podle § 8 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi na návrh ■ (dále jen „Navrhovatel“), proti společnosti Českomoravská stavební spořitelna, a.s., IČO 49241397, se sídlem Vinohradská 3218/169, 100 17 Praha 10, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, spisová značka B 2117 (dále jen „Instituce“), vedeném podle zákona o finančním arbitrovi a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve věci vyplacení úvěru ze stavebního spoření na základě smlouvy o stavebním spoření č. ■ ve spojení se smlouvou o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření č. ■ a na základě smlouvy o stavebním spoření č. ■ ve spojení se smlouvou o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření č. ■, rozhodl o námitkách Navrhovatele ze dne 10. 7. 2017, evid. č. FA/17518/2017, proti nálezů finančního arbitra ze dne 13. 6. 2017, evid. č. FA/8556/2017, takto:

**Námitky navrhovatele, ■, doručené finančnímu arbitrovi dne 10. 7. 2017, evid. č. FA/17518/2017, se zamítají a nález finančního arbitra ze dne 13. 6. 2017, evid. č. FA/8556/2017, se podle ustanovení § 16 odst. 2 zákona o finančním arbitrovi potvrzuje.**

### O d ů v o d n ě n í :

#### 1. Řízení o návrhu

Navrhovatel se domáhal určení, že mu ke dni 31. 8. 2016 vznikl nárok na vyplacení úvěrů ze stavebního spoření od Instituce, které mu Instituce odmítala poskytnout, protože Navrhovatel nedosahoval potřebného hodnotícího čísla, které je předpokladem pro poskytnutí úvěru ze stavebního spoření.

Finanční arbitr ze shromážděných podkladů zjistil, že Navrhovatel s Institucí uzavřeli

- a) dne 2. 11. 2005 smlouvu o stavebním spoření č. ■■■, dříve č. ■■■ (dále jen „Smlouva o stavebním spoření 1“), a
- b) dne 15. 8. 2012 smlouvu o poskytnutí meziúvěru a úvěru č. ■■■ (dále jen „Smlouva o úvěru 1“), (dohromady se Smlouvou o stavebním spoření 1 též společně „Smluvní vztah 1“);
- c) dne 27. 8. 2012 smlouvu o stavebním spoření č. ■■■ (dále jen „Smlouva o stavebním spoření 2“), a
- d) dne 19. 6. 2014 smlouvu o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření č. ■■■ (dále jen „Smlouva o úvěru 2“), (dohromady se Smlouvou o stavebním spoření 2 též společně „Smluvní vztah 2“).

Finanční arbitr v řízení o návrhu Navrhovatele na základě shromážděných podkladů od obou stran sporu a po jejich pečlivém právním posouzení nezjistil, že by Instituce stanovila hodnotící číslo nesprávným způsobem, ani že by Navrhovatel, i přes mimořádné splátky, splnil předpoklady pro dosažení požadovaného hodnotícího čísla a splnil tak ke dni 31. 8. 2016 podmínky pro přidělení cílové částky, tedy podmínky poskytnutí úvěru ze Smluvního vztahu 1 a Smluvního vztahu 2; finanční arbitr nálezem ze dne 13. 6. 2017, evid. č. FA/8556/2017 (dále jen „Nález“) návrh Navrhovatele v plném rozsahu podle § 15 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi zamítl.

## 2. Námitky Navrhovatele proti Nálezu

Navrhovatel namítá, že si prostudoval několik vyjádření Instituce k jeho reklamaci, a „*nikde se hodnotící čísla v těchto vyjádření neshodují*“, a že si z tohoto důvodu vyhotovil tabulku, „*kde jsou uvedena hodnotící čísla vypočítaná z ročních výpisů překlenovacích úvěrů zaslaných ČMSS*“, a že „*v tabulce jsou uvedena hodnotící čísla, která jsem vypočítala podle vzorce, který Vám poskytla ČMSS*“.

Navrhovatel namítá, že „*[z] tabulky jsou patrné odchylky hodnotících čísel od ročních výpisů, které mi byly zasílány vždy na začátku roku za uplynulý rok*“, a že „*jsem měla mít překlenovací úvěry překlopeny dříve než provedla ČMSS*“, když současně tvrdí, že Institucí vypočtená hodnotící čísla jsou nižší než hodnotící čísla získaná jeho výpočtem. Navrhovatel dále tvrdí že „*[z] důvodu urychlení překlopení překlenovacích úvěrů byly vloženy na překlenovací úvěry mimořádné splátky*“.

Navrhovatel zpochybňuje výpočet hodnotícího čísla tak, jak jej uvádí Instituce, když tvrdí, že svým výpočtem hodnotícího čísla mu ke dni 30. 6. 2016 u Smluvního vztahu 1 vychází hodnotící číslo 54,603 bodů a u Smluvního vztahu 2 hodnotící číslo 37,035 bodů, a že „*ČMSS uvádí, že jsem tyto hodnotící čísla získala až k 30.8.2016*“.

Navrhovatel argumentuje, že „*hodnotící čísla doložená ČMSS jsem však získala již k 30. 6. 2016 hned po vložení mimořádných splátek*“, když vlastními výpočty po dosazení do vzorce pro výpočet hodnotícího čísla mu u Smluvního vztahu 1 vychází ke dni 30. 7. 2016 hodnotící číslo 68,883 a u Smluvního vztahu 2 Navrhovateli vychází „*ke konci srpna*“ roku 2016 hodnotící číslo 64,935.

### 3. Vyjádření Instituce k námitkám Navrhovatele

Instituce námitky Navrhovatele odmítá a v plném rozsahu odkazuje na vyjádření, která učinila v řízení před finančním arbitrem před vydáním Nálezu a tvrdí, že u Smlouvy o stavebním spoření 1 „došlo ke splnění veškerých podmínek pro přidělení cílové částky ke dni 31. 12. 2016 (Rozhodný den), přičemž hodnotící číslo bylo rovno 66,85“ a že „[k] přidělení řádného úvěru ze stavebního spoření a k zúčtování poskytnutého meziúvěru došlo dne 31. 3. 2017, přičemž výše úvěru ze stavebního spoření činila Kč 109.046,89.“ Ke smlouvě o stavebním spoření 2 Instituce tvrdí, že „došlo ke splnění veškerých podmínek pro přidělení cílové částky ke dni 31. 3. 2017 (Rozhodný den), přičemž hodnotící číslo bylo rovno 65,95“, a že „[k] přidělení řádného úvěru ze stavebního spoření a k zúčtování poskytnutého meziúvěru došlo dne 30. 6. 2017, přičemž výše úvěru ze stavebního spoření činila Kč 106.781,09.“

### 4. Řízení o námitkách

Finanční arbitr podle § 12 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi rozhoduje podle svého nejlepšího vědomí a svědomí, nestranně, spravedlivě a bez průtahů a pouze na základě skutečností zjištěných v souladu se zákonem o finančním arbitrovi a zvláštními právními předpisy. Ustanovení § 16 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi dává stranám sporu právo podat proti nálezu finančního arbitra odůvodněné námitky, a to v zákonem stanovené lhůtě 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení nálezu. Včasné podané námitky mají odkladný účinek. Podle § 16 odst. 2 zákona o finančním arbitrovi rozhoduje o námitkách rovněž finanční arbitr, který nález potvrdí nebo změní. Jelikož zákon o finančním arbitrovi upravuje náležitosti námitek a zásady řízení o námitkách pouze částečně, postupuje finanční arbitr ve zbytku podle těch ustanovení správního řádu, která upravují odvolání jako řádný opravný prostředek a průběh odvolacího řízení (srov. ustanovení § 24 zákona o finančním arbitrovi ve spojení s § 81 a n. a § 141 odst. 9 správního řádu).

Finanční arbitr posoudil námitky Navrhovatele podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi a přiměřeně podle ustanovení § 81, 82 a 83 správního řádu jako přípustné.

Finanční arbitr při rozhodování aplikuje rozhodné psané právo, posuzuje všechny shromážděné podklady samostatně i ve vzájemné souvislosti s přihlédnutím k předmětu projednávaného sporu. Finanční arbitr se opírá a odvolává na relevantní ustálenou judikaturu obecných soudů, Ústavního soudu nebo Soudního dvora Evropské unie. Finanční arbitr tak činí proto, aby jeho rozhodnutí bylo věcně a právně správné a přesvědčivé pro obě strany sporu, a zároveň i pro soud, který bude případně na základě žaloby kterékoli strany sporu rozhodnutí finančního arbitra přezkoumávat, a aby rozhodnutí finančního arbitra soud jako správné potvrdil a žalobu proti němu zamítl.

#### 5.1 Přidělení úvěru ve Smluvním vztahu 1

Finanční arbitr opětovně posoudil, zda a v jakém rozsahu Navrhovatel ke dni 31. 8. 2016 splnil podmínky pro poskytnutí úvěru ze Smluvního vztahu 1.

Podle čl. I. odst. 1 Smlouvy o úvěru 1 se Instituce zavázala Navrhovateli poskytnout úvěr ze Smlouvy o stavebním spoření 1 ke dni přidělení cílové částky. Podmínky pro přidělení cílové částky ze Smluvního vztahu 1 stanoví čl. XIII. odst. 1 Všeobecných obchodních podmínek stavebního spoření Instituce účinných od 1. 6. 2012 (dále jen „Všeobecné

podmínky 2012“), podle kterého je cílová částka „účastníkovi přidělena k poslednímu kalendářnímu dni měsíce (dále jen „měsíc přidělení“), jestliže: a) od data uzavření smlouvy do dne přidělení cílové částky uplynulo nejméně 24 měsíců (dále jen „minimální doba spoření“), b) zůstatek na účtu účastníka činil k rozhodnému dni nejméně částku odpovídající minimálnímu procentu naspoření danému sjednanou tarifní variantou podle čl. III. c) smlouva dosáhla k rozhodnému dni alespoň toho hodnotícího čísla, které bylo pro příslušný rozhodný den stavební spořitelnou určeno, nejméně však 64, d) účastník písemně potvrdí, že přijme přidělenou cílovou částku, a to nejpozději do konce měsíce předcházejícího oznámenému měsíci přidělení.“

Podle čl. XIII odst. 2 Všeobecných podmínek 2012 je rozhodný den „poslední den v měsíci, od něž zbývají do případného přidělení cílové částky tři měsíce.“

Finanční arbitr odkazuje na odůvodnění Nálezu, ve kterém shrnul, že Navrhovatel u Smluvního vztahu 1 splnil podmínku podle čl. XIII. odst. 1 písm. a) i b) Všeobecných podmínek 2012, ke dni 31. 8. 2016 však nesplnil podmínku podle čl. XIII. odst. 1 písm. c) Všeobecných podmínek 2012, když nedosáhl hodnotícího čísla ve výši alespoň 64.

Tento závěr finanční arbitr opřel o výpočet hodnotícího čísla, který provedl v souladu s čl. XIII. odst. 4 Všeobecných podmínek 2012, v němž si strany sporu sjednaly vzorec pro výpočet hodnotícího čísla.

Finanční arbitr podle tohoto vzorce provedl výpočet ke dni 31. 8. 2016, jako k rozhodnému dni podle čl. XIII. odst. 2 Všeobecných podmínek 2012 a dospěl k závěru, že hodnotící číslo u Smluvního vztahu 1 ke dni 31. 8. 2016 činilo 54,603.

Protože se předpoklady vstupující do výpočtu hodnotícího čísla u Smluvního vztahu 1 ke dni 31. 8. 2016 nezměnily a ani to Navrhovatel nijak nedoložil, setrvává finanční arbitr na svém závěru vysloveném v Nálezu, že Navrhovatel ke dni 31. 8. 2016 nesplnil podmínku podle čl. XIII. odst. 1 písm. c) Všeobecných podmínek 2012, když nedosáhl výše hodnotícího čísla alespoň 64 a nevznikl mu tak smluvně sjednaný nárok na přidělení cílové částky, potažmo získání úvěru ze Smluvního vztahu 1.

## 5.2 Přidělení úvěru ve Smluvním vztahu 2

Finanční arbitr opětovně posoudil, zda a v jakém rozsahu Navrhovatel k rozhodnému dni, tj. ke dni 31. 8. 2016 splnil podmínky pro poskytnutí úvěru ze Smluvního vztahu 2.

Podle čl. I. odst. 1 Smlouvy o úvěru 2 se Instituce zavázala Navrhovateli poskytnout úvěr ze Smlouvy o stavebním spoření 2 ke dni přidělení cílové částky. Podmínky pro přidělení cílové částky stanoví čl. XIII. Všeobecných obchodních podmínek stavebního spoření Instituce účinných od 1. 1. 2014 (dále jen „Všeobecné podmínky 2014“), když podle odst. 1 je cílová částka „účastníkovi přidělena k poslednímu kalendářnímu dni měsíce (dále jen „měsíc přidělení“), jestliže: a) od data uzavření smlouvy do dne přidělení cílové částky uplynulo nejméně 24 měsíců (dále jen „minimální doba spoření“), b) zůstatek na účtu účastníka činil k rozhodnému dni nejméně částku odpovídající minimálnímu procentu naspoření danému sjednanou tarifní variantou podle čl. III., c) smlouva o stavebním spoření dosáhla k rozhodnému dni alespoň toho hodnotícího čísla, které bylo pro příslušný rozhodný den stavební spořitelnou určeno, nejméně však 64, d) účastník písemně potvrdí, že přijme přidělenou cílovou částku, a to nejpozději do konce měsíce předcházejícího oznámenému měsíci přidělení.“

Podle čl. XIII odst. 2 Všeobecných podmínek 2014 je rozhodný den „*poslední den v měsíci, od něž zbývají do případného přidělení cílové částky tři měsíce.*“

Z předložených podkladů finanční arbitr konstatoval, že Navrhovatel splnil podmínku podle čl. XIII. odst. 1 písm. a) i b) Všeobecných podmínek 2014, současně však finanční arbitr dospěl k závěru, že Navrhovatel ke dni 31. 8. 2016 nesplnil podmínku podle čl. XIII. odst. 1 písm. c) Všeobecných podmínek 2014, když nedosáhl výše hodnotícího čísla alespoň 64.

Tento závěr finanční arbitr opřel o výpočet hodnotícího čísla, který provedl v souladu s čl. XIII. odst. 4 Všeobecných podmínek 2014, v němž si strany sjednaly vzorec pro výpočet hodnotícího čísla.

Finanční arbitr podle výše uvedeného vzorce provedl výpočet ke dni 31. 8. 2016, jako k rozhodnému dni podle čl. XIII. odst. 2 Všeobecných podmínek 2014, a dospěl k závěru, že výše hodnotícího čísla u Smluvního vztahu 2 ke dni 31. 8. 2016 činila 37,035.

Protože se předpoklady vstupující do výpočtu hodnotícího čísla u Smluvního vztahu 2 ke dni 31. 8. 2016 nezměnily a ani to Navrhovatel nijak nedoložil, setrvává finanční arbitr na svém závěru vysloveném v Nálezu, že Navrhovatel ke dni 31. 8. 2016 nesplnil podmínku podle čl. XIII. odst. 1 písm. c) Všeobecných podmínek 2014, když nedosáhl výše hodnotícího čísla alespoň 64 a nevznikl mu tak smluvní nárok na přidělení cílové částky, potažmo získání úvěru ze Smluvního vztahu 2.

### *5.3 K dalším námitkám Navrhovatele*

Nad rámec podaného návrhu Navrhovatel u finančního arbitra podáním ze dne 7. 8. 2017, evid. č. FA/20578/2017, ze dne 10. 8. 2017, evid. č. FA/21064/2017, a ze dne 25. 9. 2017, evid. č. FA/25663/2017, namítá, že ačkoliv mu úvěry ze stavebního spoření byly již Institucí vyplaceny, usiloval o „*překlopení do klasického úvěru*“ již od měsíce srpna roku 2016 a spoléhal, že „*se přepočítáním hodnotících čísel/HČ/ s vámi překlopím do dvou měsíců*“. V návaznosti na tato svá tvrzení Navrhovatel finančního arbitra žádá, aby „*potvrdil výpočtem kdy jsem získala potřebných 64 bodů a kdy jsem se měla překlopit do klasického úvěru.*“

Současně Navrhovatel finančního arbitra žádá, aby přepočítal též úroky u obou smluvních vztahů, neboť má za to, že „*sice odpadl termín překlopení již v roce 2016 ale stavební spořitelna chce stále ty úroky což si myslím, že jsou neoprávněné*“, a že „*přidělením řádných úvěrů rozhodně moje stížnost nemůže být ukončena.*“

Finanční arbitr z tvrzení stran sporu, jakož i z podkladů předložených Institucí zjistil, že Instituce Navrhovateli současně se zúčtováním poskytnutých meziúvěrů dne 31. 3. 2017 přidělila řádný úvěr ze Smluvního vztahu 1 ve výši 109.046,89,-Kč a dne 30. 6. 2017 přidělila řádný úvěr ze Smluvního vztahu 2 ve výši 106.781,09,-Kč.

Finanční arbitr znovu odkazuje na své právní posouzení v Nálezu, že má za spolehlivě doložené, že ke dni 31. 8. 2016 Navrhovateli nevzniklo právo na přidělení řádného úvěru ani ze Smluvního vztahu 1, ani ze Smluvního vztahu 2, a že tedy den 31. 8. 2016 nebyl v případě ani jednoho ze smluvních vztahů rozhodným dnem ve smyslu čl. XIII odst. 2 Všeobecných podmínek 2012, resp. Všeobecných podmínek 2014, tedy se nejednalo o „*poslední den v měsíci, od něž zbývají do případného přidělení cílové částky tři měsíce.*“

Z toho současně vyplývá, že i za předpokladu, že by Navrhovateli svědčilo právo na vyplacení řádných úvěrů z obou smluvních vztahů již ke dni 31. 8. 2016, nebyly by mu

řádné úvěry z obou smluvních vztahů v souladu s výše citovaným ujednáním Institucí vyplaceny dříve, než za tři měsíce. Požadavek Navrhovatele „překlopit se“ do dvou měsíců by nebylo možné v souladu se sjednanými smluvními podmínkami obou smluvních vztahů naplnit.

Navrhovatel byl proto Institucí povinen hradit pravidelné měsíční splátky úvěru včetně stanoveného úroku podle části II. B. 1. Smlouvy o úvěru 1 a podle části II. B. 1. Smlouvy o úvěru 2, a to až do dne úplného zúčtování poskytnutých meziúvěrů z každého ze smluvních vztahů.

Navrhovatel v námitkovém řízení netvrdí ani nedokládá žádné nové konkrétní skutečnosti, kterými by rozporoval skutková zjištění a právní posouzení věci finančním arbitrem, když na podporu svých tvrzení finančnímu arbitrovi nepředkládá nové důkazy a svá tvrzení a nově vznesené námitky opírá pouze o vlastní výpočty hodnotících čísel k jednotlivým smluvním vztahům tak, jak je již finančnímu arbitrovi předložil v řízení před vydáním Nálezu.

Požadavek Navrhovatele vznesený v námitkovém řízení, aby finanční arbitr určil, kdy Navrhovateli vznikl nárok na poskytnutí úvěrů z obou smluvních vztahů, finanční arbitr odmítá, protože nesouvisí s předmětem sporu, kterým je posouzení okamžiku vzniku nároku na poskytnutí úvěru ze stavebního spoření ke dni 1. 8. 2016, a jako námitka tak neobstojí.

#### 5. K výroku rozhodnutí o námitkách

Finanční arbitr setrvává na svých závěrech v Nálezu, tedy že Navrhovateli ke dni 31. 8. 2016 nevzniklo právo na vyplacení úvěrů ze Smluvního vztahu 1 ani ze Smluvního vztahu 2, protože nezjistil, že by Instituce nevypočítala správně hodnotící čísla u těchto smluvních vztahů.

Na základě všech shora uvedených skutečností finanční arbitr zamítl námitky Navrhovatele a Nález potvrdil.

#### **P o u č e n í :**

Rozhodnutí o námitkách je podle § 16 odst. 4 zákona o finančním arbitrovi konečné. Podle § 17 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi doručený nález, který již nelze napadnout námitkami, je v právní moci (*v případě, že bylo vydáno rozhodnutí o námitkách, nabyvá nález právní moci dnem doručení rozhodnutí o námitkách – pozn. finančního arbitra*).

Podle § 244 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský soudní řád“), rozhodl-li správní orgán podle zvláštního zákona o sporu a nabylo-li rozhodnutí správního orgánu právní moci, může být tatáž věc projednána na návrh v občanském soudním řízení. Podle § 247 odst. 1 občanského soudního řádu musí být žaloba podána ve lhůtě dvou měsíců od doručení rozhodnutí správního orgánu.

V Praze dne 27. 9. 2017

otisk úředního razítka

**Mgr. Monika Nedelková**  
finanční arbitr