



# Finanční arbitř

Legerova 1581/69, 110 00 Praha 1 – Nové Město  
tel. 257 042 094, ID datové schránky: qr9ab9x  
e-mail: [arbitr@finarbitr.cz](mailto:arbitr@finarbitr.cz)  
<http://www.finarbitr.cz>

Evidenční číslo: <b>FA/8550/2017</b>
Spisová značka (uvádějte vždy v korespondenci): <b>FA/SU/19/2016</b>

## N á l e z

Finanční arbitř příslušný k rozhodování sporů podle § 1 odst. 1 zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o finančním arbitrovi“), rozhodl v řízení zahájeném dne 11. 1. 2016 podle § 8 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi na návrh ■ (dále jen „Navrhovatel“), proti společnosti Air Bank a.s., IČO 29045371, se sídlem Evropská 2690/17, 160 00 Praha 6 - Dejvice, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, spisová značka B 16013 (dále jen „Instituce“), vedeném podle tohoto zákona a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci určení, že úvěry ze smluv o úvěru č. ■, č. ■, č. ■, č. ■, č. ■, č. ■, č. ■, č. ■, č. ■, č. ■, č. ■, č. ■ uzavřených ve formě dodatků k rámcové smlouvě č. ■ uzavřené mezi Navrhovatelem a Institucí dne 3. 3. 2014 se od počátku úročí ve výši diskontní sazby platné v době uzavření těchto smluv uveřejněné Českou národní bankou a určení, že ujednání o jiných platbách na spotřebitelský úvěr jsou neplatná, takto:

**Návrh se podle § 15 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi zamítá.**

## O d ů v o d n ě n í :

### 1 Předmět řízení před finančním arbitrem a zkoumání podmínek řízení

Navrhovatel se domáhá určení, že se úvěry ze smluv, které uzavřel s Institucí, úročí ve výši diskontní sazby platné v době uzavření těchto smluv uveřejněné Českou národní bankou a určení, že ujednání o jiných platbách na spotřebitelský úvěr jsou neplatná, protože Instituce porušila ve vztahu k němu svoji zákonnou informační povinnost poskytovatele spotřebitelského úvěru, když mu neposkytla ve smlouvách o úvěru informaci o právu obdržet kdykoli bezplatně výpis z účtu v podobě tabulky umoření, o úrokové sazbě použitelné v případě opožděných plateb platné v okamžiku uzavření smlouvy, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, o právu na odstoupení od smlouvy, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, o právu na předčasné splacení spotřebitelského úvěru a o možnosti mimosoudního řešení spotřebitelských sporů prostřednictvím finančního arbitra.

Finanční arbitř zjistil, že Navrhovatel s Institucí uzavřeli dne 3. 3. 2014 rámcovou smlouvu č. ■, na základě které se Instituce zavázala poskytovat Navrhovateli bankovní a platební služby (dále jen „Rámcová smlouva“), a jako dodatky k Rámcové smlouvě uzavřely strany sporu

- a) dne 12. 3. 2014 smlouvu o úvěru č. ■■■, na základě které se Instituce zavázala za sjednaných podmínek a dohodnutým způsobem poskytnout Navrhovateli úvěr ve výši 40.000,- Kč a Navrhovatel se zavázal Instituci úvěr vrátit v měsíčních splátkách v hodnotě 1.944,- Kč a zaplatit za něj úrok ve výši základní úrokové sazby 14,90 % ročně,
- b) dne 20. 4. 2014 smlouvu o úvěru č. ■■■, na základě které se Instituce zavázala za sjednaných podmínek a dohodnutým způsobem poskytnout Navrhovateli úvěr ve výši 11.500,- Kč a Navrhovatel se zavázal Instituci úvěr vrátit v měsíčních splátkách v hodnotě 1.035,- Kč a zaplatit za něj úrok ve výši základní úrokové sazby 14,90 % ročně,
- c) dne 28. 7. 2014 smlouvu o úvěru č. ■■■, na základě které se Instituce zavázala za sjednaných podmínek a dohodnutým způsobem poskytnout Navrhovateli úvěr ve výši 15.000,- Kč a Navrhovatel se zavázal Instituci úvěr vrátit v měsíčních splátkách v hodnotě 1.995,- Kč a zaplatit za něj úrok ve výši základní úrokové sazby 18,90 % ročně,
- d) dne 28. 9. 2014 smlouvu o úvěru č. ■■■, na základě které se Instituce zavázala za sjednaných podmínek a dohodnutým způsobem poskytnout Navrhovateli úvěr ve výši 15.000,- Kč a Navrhovatel se zavázal Instituci úvěr vrátit v měsíčních splátkách v hodnotě 1.033,- Kč a zaplatit za něj úrok ve výši základní úrokové sazby 14,90 % ročně,
- e) dne 29. 9. 2014 smlouvu o úvěru č. ■■■, na základě které se Instituce zavázala za sjednaných podmínek a dohodnutým způsobem poskytnout Navrhovateli úvěr ve výši 60.000,- Kč a Navrhovatel se zavázal Instituci úvěr vrátit v měsíčních splátkách v hodnotě 3.540,- Kč a zaplatit za něj úrok ve výši základní úrokové sazby 14,90 % ročně,
- f) dne 23. 10. 2014 smlouvu o úvěru č. ■■■, na základě které se Instituce zavázala za sjednaných podmínek a dohodnutým způsobem poskytnout Navrhovateli úvěr ve výši 82.000,- Kč a Navrhovatel se zavázal Instituci úvěr vrátit v měsíčních splátkách v hodnotě 1.465,- Kč a zaplatit za něj úrok ve výši základní úrokové sazby 14,90 % ročně,
- g) dne 30. 10. 2014 smlouvu o úvěru č. ■■■, na základě které se Instituce zavázala za sjednaných podmínek a dohodnutým způsobem poskytnout Navrhovateli úvěr ve výši 100.000,- Kč a Navrhovatel se zavázal Instituci úvěr vrátit v měsíčních splátkách v hodnotě 4.810,- Kč a zaplatit za něj úrok ve výši základní úrokové sazby 14,90 % ročně,
- h) dne 18. 1. 2015 smlouvu o úvěru č. ■■■, na základě které se Instituce zavázala za sjednaných podmínek a dohodnutým způsobem poskytnout Navrhovateli úvěr ve výši 51.000,- Kč a Navrhovatel se zavázal Instituci úvěr vrátit v měsíčních splátkách v hodnotě 2.963,- Kč a zaplatit za něj úrok ve výši základní úrokové sazby 14,90 % ročně,
- i) dne 19. 1. 2015 smlouvu o úvěru č. ■■■, na základě které se Instituce zavázala za sjednaných podmínek a dohodnutým způsobem poskytnout Navrhovateli úvěr ve výši 85.000,- Kč a Navrhovatel se zavázal Instituci úvěr vrátit v měsíčních splátkách v hodnotě 5.041,- Kč a zaplatit za něj úrok ve výši základní úrokové sazby 14,90 % ročně,
- j) dne 9. 8. 2015 smlouvu o úvěru č. ■■■, na základě které se Instituce zavázala za sjednaných podmínek a dohodnutým způsobem poskytnout Navrhovateli úvěr ve výši 30.000,- Kč a Navrhovatel se zavázal Instituci úvěr vrátit v měsíčních splátkách v hodnotě 1.590,- Kč a zaplatit za něj úrok ve výši základní úrokové sazby 23,90 % ročně,

- k) dne 23. 8. 2015 smlouvu o úvěru č. ■■■, na základě které se Instituce zavázala za sjednaných podmínek a dohodnutým způsobem poskytnout Navrhovateli úvěr ve výši 20.000,- Kč a Navrhovatel se zavázal Instituci úvěr vrátit v měsíčních splátkách v hodnotě 467,- Kč a zaplatit za něj úrok ve výši základní úrokové sazby 23,90 % ročně,
- l) dne 20. 9. 2015 smlouvu o úvěru č. ■■■, na základě které se Instituce zavázala za sjednaných podmínek a dohodnutým způsobem poskytnout Navrhovateli úvěr ve výši 60.000,- Kč a Navrhovatel se zavázal Instituci úvěr vrátit v měsíčních splátkách v hodnotě 1.071,- Kč a zaplatit za něj úrok ve výši základní úrokové sazby 14,90 % ročně (společně dále jen „Smlouvy o úvěru“).

Finanční arbitr považuje Navrhovatele za spotřebitele ve smyslu § 1 odst. 1 ve spojení s § 3 odst. 2 zákona o finančním arbitrovi, protože nezjistil, že by Navrhovatel ve smluvních vztazích s Institucí založených Smlouvami o úvěru nevystupoval jako fyzická osoba, která nejedná v rámci své obchodní nebo jiné podnikatelské činnosti, jak definují spotřebitele hmotněprávní předpisy.

Instituce je bankou podle zákona č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, a mezi její hlavní činnosti patří podle § 1 odst. 1 písm. b) tohoto zákona poskytování úvěrů. Instituce je oprávněna k výkonu této činnosti na základě licence udělené Českou národní bankou. Jelikož finanční arbitr při zkoumání podmínek řízení nezjistil žádné skutečnosti, které by zpochybnil, že Instituce v předmětném smluvním vztahu vystupuje v postavení věřitele při nabízení, poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru nebo jiného úvěru, zápůjčky, či obdobné finanční služby, považuje finanční arbitr Instituci za instituci ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 písm. c) zákona o finančním arbitrovi.

Smlouvy o úvěru představují smlouvy, ve kterých se sjednává spotřebitelský úvěr a byly uzavřeny za účinnosti zákona č. 145/2010 Sb., o spotřebitelském úvěru a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o spotřebitelském úvěru“).

K rozhodování sporu mezi Navrhovatelem a Institucí, je finanční arbitr příslušný, neboť se jedná o spor mezi věřitelem a spotřebitelem při poskytování spotřebitelského úvěru podle § 1 odst. 1 písm. c) ve spojení s ustanovením § 3 odst. 1 písm. c) a odst. 2 zákona o finančním arbitrovi, když k rozhodování tohoto sporu je podle ustanovení § 7 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, dána pravomoc českého soudu.

#### 4 Tvrzení Navrhovatele

Navrhovatel potvrzuje, že s Institucí uzavřel Rámcovou smlouvu i Smlouvy o úvěru.

Navrhovatel namítá, že Instituce porušila svoji zákonnou informační povinnost podle § 6 odst. 1 ve spojení s přílohou č. 3 odst. 1 písm. h), písm. k), písm. n), písm. p) a písm. r) zákona o spotřebitelském úvěru, protože ho v Rámcově smlouvě ani ve Smlouvách o úvěru neinformovala o možnosti mimosoudního řešení spotřebitelských sporů prostřednictvím finančního arbitra, o právu na odstoupení od smlouvy, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, lhůtě, během níž může být toto právo vykonáno a dalších podmínkách pro výkon tohoto práva, o právu obdržet kdykoliv bezplatně výpis z účtu v podobě tabulky umožnění, je-li zahrnuto umožnění jistiny spotřebitelského úvěru s pevně stanovenou dobou trvání, o právu na předčasné splacení spotřebitelského úvěru a případném právu věřitele na náhradu vzniklých nákladů a způsobu jejich stanovení a o úrokové sazbě použitelné v případě opožděných plateb platné v okamžiku uzavření smlouvy, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, a podmínkách pro její úpravu, a proto se domáhá úročení úvěrů ze Smluv o úvěru od počátku úrokem ve výši diskontní sazby platné v době uzavření těchto smluv uveřejněné Českou národní bankou.

Navrhovatel argumentuje, že byt' jsou informace podle odst. 1 písm. h), písm. k), písm. n), písm. p) a písm. r) přílohy č. 3 k zákonu o spotřebitelském úvěru částečně uvedeny v Podmínkách pro používání úvěru 2013, které jsou součástí Smluv o úvěru, uvedení těchto informací v nich nevede ke splnění povinnosti Instituce podle 6 odst. 1 ve spojení s přílohou č. 3 zákona o spotřebitelském úvěru, protože tyto informace mají být uvedeny přímo ve Smlouvách o úvěru.

Navrhovatel tvrdí, že tento svůj nárok uplatnil u Instituce Reklamací, na kterou Instituce nereagovala, resp. pouze potvrdila její přijetí.

## 6 Tvrzení Instituce

Instituce potvrzuje, že uzavřela s Navrhovatelem Rámcovou smlouvu a Smlouvy o úvěru.

Instituce tvrdí, že informace podle § 6 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru poskytuje spotřebitelům ve smlouvě o úvěru, kdy část smlouvy o úvěru je tvořena odkazem na podmínky používání úvěru jako obchodní podmínky ve smyslu § 1751 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „občanský zákoník“), a § 6 odst. 1 věta třetí zákona o spotřebitelském úvěru.

Instituce tvrdí, že řadu informací pak navíc poskytuje spotřebitelům před uzavřením smlouvy o úvěru formou formuláře pro standardní informace o spotřebitelském úvěru.

Instituce odkazuje, že informace podle ustanovení § 6 odst. 1 ve spojení s přílohou č. 3 odst. 1 písm. h), písm. k), písm. n), písm. p) a písm. r) zákona o spotřebitelském úvěru Navrhovateli poskytla následně; informace podle písm. h), písm. n), písm. p), písm. r) jsou uvedeny v Podmínkách pro používání úvěru 2013, zároveň i ve formulářích pro standardní informace o spotřebitelském úvěru, informace podle písm. k) je uvedena přímo ve Smlouvách o úvěru.

Instituce argumentuje, že Podmínky pro používání úvěru 2013 i informace v nich obsažené jsou nedílnou součástí Rámcové smlouvy i Smluv o úvěru uzavřených ve formě dodatků k Rámcové smlouvě, když v Rámcové smlouvě i těchto dodatků je uvedeno, že součástí Rámcové smlouvy, resp. dodatku, jsou Podmínky pro používání úvěru 2013. Instituce odkazuje, že *„[s]mluvní dokumentace (včetně vzorové rámcové smlouvy) je k dispozici na našich internetových stránkách a jednotlivé Podmínky má klient možnost zobrazit a uložit i v průběhu žádosti o jednotlivé bankovní služby.“*

Instituce popisuje, že před samotným podpisem úvěrové smlouvy má klient k dispozici podmínky pro používání úvěru na internetových stránkách Instituce a ve svém internetovém bankovníctví. V průběhu žádosti o úvěr pak Instituce poskytuje na podmínky pro používání úvěru dvakrát jednoduchý a přímý odkaz. Kromě toho jsou podmínky součástí rámcové smlouvy od okamžiku jejího podpisu a jako takové je tudíž měl Navrhovatel k dispozici ve svém internetovém bankovníctví od okamžiku podpisu Rámcové smlouvy. Mimoto ze způsobu, jakým Navrhovatel úvěry ze Smluv o úvěru používal, kdy provedl řadu mimořádných splátek úvěru i předčasné splacení úvěru, vyplývá, že Navrhovatel se s informacemi, jejichž neposkytnutí namítá ve Smlouvách o úvěru, seznámil.

Instituce dále tvrdí, že Rámcovou smlouvu uzavřel Navrhovatel s Institucí na pobočce Instituce, přičemž tuto smlouvu podepsal prostřednictvím zařízení SignPad. Rámcová smlouva je tudíž smlouvou uzavřenou elektronicky, protože k jejímu uzavření dochází v prostředí zabezpečených internetových stránek Instituce. Vzhledem k tomu, že v Rámcové smlouvě Navrhovatel nežádal o poskytnutí úvěru, zobrazila mu Instituce v rámci žádosti

odkaz pouze na Obchodní podmínky a podmínky pro používání karet, tj. podmínky k produktu, který si v Rámcové smlouvě sjednal.

Instituce vysvětluje, že součástí Rámcové smlouvy jsou podmínky všech služeb poskytovaných Institucí a proto v okamžiku dokončení žádosti o uzavření Rámcové smlouvy nahrává Instituce podmínky vztahující se ke všem jí poskytovaným službám do internetového bankovníctví všech svých klientů, tj. i Navrhovatele. Navrhovatel měl tudíž ode dne 3. 3. 2014 Podmínky pro používání úvěru 2013 k dispozici ve svém internetovém bankovníctví.

## 7 Pokus o smír

Finanční arbitr v souladu s ustanovením § 1 odst. 3 zákona o finančním arbitrovi vyzval účastníky řízení ke smírnému vyřešení sporu. Navrhovatel považoval smírné řešení sporu za možné v případě, že Instituce vrátí Navrhovateli částku představující úroky uhrazené v souvislosti se Smlouvami o úvěru nad rámec diskontní sazby platné v době uzavření těchto smluv uveřejněné Českou národní bankou. Instituce smírné řešení sporu odmítla, proto se smírného řešení mezi stranami sporu před vydáním tohoto nálezu finančnímu arbitrovi nepodařilo dosáhnout.

## 8 Právní posouzení

Finanční arbitr podle ustanovení § 12 odst. 1 a 3 zákona o finančním arbitrovi rozhoduje podle svého nejlepšího vědomí a svědomí, nestranně, spravedlivě a bez průtahů a pouze na základě skutečností zjištěných v souladu se zákonem o finančním arbitrovi a zvláštními právními předpisy. Finanční arbitr při svém rozhodování vychází ze skutkového stavu věci a volně hodnotí shromážděné podklady.

Finanční arbitr při rozhodování aplikuje rozhodné psané právo, posuzuje všechny shromážděné podklady samostatně i ve vzájemné souvislosti s přihlédnutím k předmětu projednávaného sporu. Finanční arbitr se tam, kde je to možné, opírá a odvolává na relevantní ustálenou judikaturu obecných soudů, Ústavního soudu nebo Soudního dvora Evropské unie (dále jen „Soudní dvůr“). Finanční arbitr tak činí proto, aby jeho rozhodnutí bylo věcně a právně správné a přesvědčivé pro obě strany sporu, a zároveň i pro soud, který bude případně na základě žaloby kterékoli strany sporu rozhodnutí finančního arbitra přezkoumávat, rozhodnutí finančního arbitra jako správné potvrdil a žalobu proti němu zamítl.

Předmětem sporu mezi Navrhovatelem a Institucí je posouzení, zda Instituce ve vztahu k Navrhovateli splnila řádně svoji informační povinnost poskytovatele spotřebitelského úvěru, jak jí ukládá zákon o spotřebitelském úvěru v § 6 odst. 1 tohoto zákona, nebo zda se v případě jejího porušení uplatní zákonná sankce podle § 8 zákona o spotřebitelském úvěru, tedy že jsou úvěry ze Smluv o úvěru od počátku úročeny ve výši diskontní sazby platné v době uzavření těchto smluv uveřejněné Českou národní bankou a že Instituce má povinnost vrátit Navrhovateli rozdíl mezi již zaplacenými smluvními úroky z úvěrů a úroky ve výši diskontní sazby.

### 8.1 *Právní režim Smluv o úvěru*

Všechny Smlouvy o úvěru uzavřely strany sporu za účinnosti zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“).

Smlouvy o úvěru jsou podle svého obsahu i označení smlouvami o úvěru ve smyslu § 2395 a násl. občanského zákoníku.

Smlouvy o úvěru jsou zároveň smlouvami spotřebitelskými uzavřenými v režimu zvláštní úpravy zákona o spotřebitelském úvěru, neboť podle ustanovení § 9 odst. 2 věty první občanského zákoníku platí, že „[s]oukromá práva a povinnosti osobní a majetkové povahy se řídí občanským zákoníkem v tom rozsahu, v jakém je neupravují jiné právní předpisy“.

Od 1. 12. 2016 je platným a účinným předpisem, který upravuje smlouvu o spotřebitelském úvěru zákon č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru (dále jen „nový zákon o spotřebitelském úvěru“); podle § 164 tohoto zákona však platí, že „[n]ení-li dále stanoveno jinak řídí se práva a povinnosti ze smlouvy o spotřebitelském úvěru uzavřené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dosavadními právními předpisy.“

Jelikož Smlouvy o úvěru uzavřeli Navrhovatel a Instituce před účinností nového zákona o spotřebitelském úvěru, řídí se práva a povinnosti z nich vyplývající výhradně zákonem o spotřebitelském úvěru. Zákon o spotřebitelském úvěru je vůči občanskému zákoníku ve vztahu speciality. Proto má aplikace právních norem v něm obsažených přednost před aplikací právních norem obsažených v občanském zákoníku. Tím není dotčena subsidiární aplikace občanského zákoníku v otázkách, které zákon o spotřebitelském úvěru neupravuje.

## 8.2 Rozhodná smluvní úprava

Ze shodných tvrzení stran sporu, jakož i ze shromážděných podkladů, má finanční arbitr za prokázané, že Navrhovatel a Instituce uzavřeli Rámcovou smlouvu a Smlouvy o úvěru jako dodatky k Rámcové smlouvě.

Z Rámcové smlouvy finanční arbitr zjistil, že v bodu 1. „Úvodem“ Rámcové smlouvy si smluvní strany sjednaly, že „[n]edílnou součástí rámcové smlouvy jsou naše další dokumenty: a) Obchodní podmínky, b) Ceník, c) Podmínky pro používání karet, d) Podmínky pro používání úvěru, u kterých je důležité, abyste si je přečetl a rozuměl jim, protože podpisem rámcové smlouvy se vzájemně zavazujeme k jejich dodržování. Pokud jsme Vám tyto dokumenty dohodnutým způsobem nedoručili nebo jste se s nimi nemohl dostatečně seznámit, pak tuto rámcovou smlouvu nepodepisujte.“

Ze Smluv o úvěru pak finanční arbitr zjistil, že

- a) v pátém odstavci každé ze Smluv o úvěru si strany sporu sjednaly, že „[v]ýše úrokové sazby se může s výjimkou, kterou najdete v podmínkách pro používání úvěru, článku Základní a bonusový úrok, úročení úvěru, bod 4, v průběhu splácení úvěru změnit pouze v rozmezí základní a bonusové úrokové sazby. Podmínky uplatnění a změny základní a bonusové úrokové sazby popisujeme v Podmínkách pro používání úvěru. V případě Vašeho prodlení se splácením se bonusová úroková sazba zvýší o 1,00 %. Úrok ale zvýšíme pouze jedenkrát za měsíc.“;
- b) v předposledním odstavci každé ze Smluv o úvěru si strany sporu sjednaly, že „[s]oučástí tohoto dodatku jsou Podmínky pro používání úvěru. Dodatek začíná platit Vaším podpisem a doručením podepsaného dodatku k nám do Air Bank. Pokud jej podepíšete v internetovém bankovníctví pomocí potvrzovacích SMS kódu nebo na pobočce SignPadem, budeme dodatek brát rovnou jako doručení. Poté a zároveň po splnění všech výše uvedených odkládacích podmínek nabude dodatek účinnosti a my Vám půjčené peníze pošleme na účet.“

Z Podmínek pro používání úvěru finanční arbitr zjistil, že

- a) v bodu 1. části „K čemu se my i Vy zavazujeme“ Podmínek pro používání úvěru si strany sporu sjednaly, že „[p]o celou dobu trvání smlouvy o úvěru Vám ve Vašem internetovém bankovníctví poskytujeme bezplatně splátkový kalendář úvěru v podobě tabulky. V ní najdete předepsané platby, lhůty a podmínky vztahující se ke splácení těchto částek, rozčlenění každé splátky, které Vám ukazuje splácení jistiny, úrok vypočítaný na základě základní úrokové sazby a veškeré případné dodatečné náklady.“;
- b) v bodu 2. písm. a. části „Několik bodů k ukončení smlouvy“ Podmínek pro používání úvěru 2013 si Navrhovatel a Instituce sjednali, že „[s]mlouva o úvěru může zaniknout z důvodů uvedených v samotné smlouvě, v našich obchodních podmínkách nebo z následujících důvodů: Vaším písemným odstoupením od smlouvy o úvěru bez uvedení důvodu ve lhůtě 14 dnů ode dne uzavření smlouvy o úvěru...Mějte ale na paměti, že nejpozději do 30 dnů ode dne, kdy jste nám poslali oznámení o odstoupení podle tohoto ustanovení, nám musíte vrátit všechny půjčené peníze a úrok vypočítaný ke dni, kdy nám je vrátíte.“;
- c) v bodu 2. části „K čemu se my i Vy zavazujeme“ Podmínek pro používání úvěru 2013 si strany sporu sjednaly, že Navrhovatel má „právo kdykoliv a bezplatně úvěr úplně nebo zčásti splatit. V případě, že provedete mimořádnou splátku, nezaniká Vaše povinnost hradit pravidelné měsíční splátky, a to včetně splátky v měsíci, kdy mimořádnou splátku provedete.“;
- d) v bodu 2. části „Závěrečná ustanovení“ si pak strany sporu sjednaly, že „[v]eškeré spory ze smlouvy o úvěru může rozhodovat finanční arbitr ČR.“

### 8.3 Informační povinnost poskytovatele spotřebitelského úvěru podle zákona o spotřebitelském úvěru

Podle § 6 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru platí, že „[s]mlouva, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, vyžaduje písemnou formu a musí obsahovat informace stanovené v příloze č. 3 k tomuto zákonu uvedené jasným, výstižným a zřetelným způsobem. Nesplnění této informační povinnosti nebo písemné formy nemá za následek neplatnost smlouvy. Je-li část smlouvy určena odkazem na obecné podmínky, musí připojit věřitel ke smlouvě jen takovou část obchodních podmínek, která se týká uzavírané smlouvy. Použitá velikost písma nesmí být menší než ve smlouvě. Jedno vyhotovení smlouvy musí obdržet spotřebitel v listinné podobě nebo na jiném trvalém nosiči dat.“

Příloha č. 3 zákona o spotřebitelském úvěru obsahuje seznam informací stanovených směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2008/48/ES ze dne 23. 4. 2008 o smlouvách o spotřebitelském úvěru a o zrušení směrnice Rady 87/102/EHS (dále jen „Směrnice“), které musí obsahovat smlouva o spotřebitelském úvěru podléhající režimu zákona o spotřebitelském úvěru, např. dobu trvání spotřebitelského úvěru, celkovou výši spotřebitelského úvěru, výpůjční úrokovou sazbu, podmínky jejího použití, roční procentní sazbu nákladů, a pro účely tohoto řízení podle

- odst. 1 písm. písm. h) „informace o právu obdržet kdykoliv bezplatně výpis z účtu v podobě tabulky umožnění, je-li zahrnuto umožnění jistiny spotřebitelského úvěru s pevně stanovenou dobou trvání“;
- odst. 1 písm. k) „úrokovou sazbu použitelnou v případě opožděných plateb platnou v okamžiku uzavření smlouvy, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, a podmínky pro její úpravu a veškeré další důsledky vyplývající z prodloužení spotřebitele“;

- odst. 1 písm. n) „informaci o právu na odstoupení od smlouvy, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, lhůtě, během níž může být toto právo vykonáno, a dalších podmínkách pro výkon tohoto práva“,
- odst. 1 písm. p) „informaci o právu na předčasné splacení spotřebitelského úvěru, o případném právu věřitele na náhradu vzniklých nákladů a o způsobu jejich stanovení“ a
- odst. 1 písm. r) „informaci o možnosti mimosoudního řešení spotřebitelských sporů prostřednictvím finančního arbitra“.

#### 8.4 Porušení informační povinnosti poskytovatele spotřebitelského úvěru

Důsledky porušení informační povinnosti podle § 6 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru stanoví zákon o spotřebitelském úvěru v ustanovení § 8 písm. b), a to „[j]estliže smlouva, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, neobsahuje informace stanovené v příloze č. 3 k tomuto zákonu, a spotřebitel tuto skutečnost uplatní u věřitele, pokládá se spotřebitelský úvěr od počátku za úročený ve výši diskontní sazby platné v době uzavření této smlouvy uveřejněné Českou národní bankou a ujednání o jiných platbách na spotřebitelský úvěr jsou neplatná.“

Absencí informace finanční arbitr rozumí uvedení nesprávného požadovaného údaje nebo informace nebo neuvedení požadovaného údaje nebo informace vůbec. Shodně se vyjádřil i Nejvyšší soud České republiky ve svém rozhodnutí ze dne 12. 7. 2016, sp. zn. 32 Cdo 4838/2015 (dále jen „Rozsudek“), když vyslovil, že „[i]nformační povinnost stanovenou v § 6 odst. 1 zákona č. 145/2010 Sb. a konkretizovanou v příloze č. 3 k tomuto zákonu věřitel splní pouze úplným a správným uvedením všech údajů vyžadovaných zákonem. Uvede-li věřitel některý ze zákonem vyžadovaných údajů nesprávně, nesplní povinnost stanovenou v § 6 odst. 1 zákona č. 145/2010 Sb. a konkretizovanou v příloze č. 3 k tomuto zákonu.“

Současně nemůže finanční arbitr odhlédnout od rozhodnutí Soudního dvora ze dne 9. 11. 2016, ve věci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. proti ■■■, ve kterém k sankci za porušení informační povinnosti Soudní dvůr konstatoval, že „[n]emohlo by být považováno za přiměřené, kdyby byla podle této vnitrostátní úpravy uplatněna taková sankce, která má závažné důsledky pro věřitele, v případě neuvedení těch údajů z výčtu údajů uvedených v čl. 10 odst. 2 směrnice 2008/48, které svou povahou nemohou ovlivnit schopnost spotřebitele posoudit rozsah svých závazků, jako jsou zejména název a adresa příslušného orgánu dozoru upravené v čl. 10 odst. 2 písm. v) této směrnice“.

Nebo od rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky, který v Rozsudku konstatoval, že „[p]ouze ve výjimečných případech, ve kterých chybné uvedení zákonem vyžadovaných údajů zcela zjevně nemůže ohrozit naplnění shora popsaného účelu právní úpravy, lze uvažovat o tom, že zákonem stanovená sankce se neuplatní. Bude tomu tak například tehdy, nemohl-li chybně uvedený údaj nijak ovlivnit rozhodnutí spotřebitele uzavřít s věřitelem smlouvu o spotřebitelském úvěru“.

Pokud tedy neposkytnutí zákonem požadovaných informací může ovlivnit rozhodnutí spotřebitele, zda uzavře s věřitelem smlouvu o spotřebitelském úvěru, když za takovéto informace lze považovat ty, jejichž neposkytnutí spotřebiteli zcela zjevně znemožní, aby posoudil rozsah svých závazků z uzavírané smlouvy, je spravedlivé sankcionovat věřitele ztrátou nároku na odměnu.



## 8.5 Splnění informační povinnosti Instituce

Finanční arbitr zjistil, že informaci podle odst. 1 písm. k) přílohy č. 3 k zákonu o spotřebitelském úvěru Instituce uvedla ve všech Smlouvách o úvěru. Zbývající informace a údaje podle § 6 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru ve spojení s přílohou č. 3 odst. 1, konkrétně písm. h), n), p) a r) téhož zákona, obsahují Podmínky pro používání úvěru 2013.

Podle § 1751 odst. 1 občanského zákoníku „část obsahu smlouvy lze určit odkazem na obchodní podmínky, které navrhovatel připojí k nabídce nebo které jsou stranám známy.“

Protože Smlouvy o úvěru jsou v tomto případě zároveň smlouvami adhezními, použije se rovněž ustanovení § 1799 občanského zákoníku, které stanoví, že „[d]oložka ve smlouvě uzavřené adhezním způsobem, která odkazuje na podmínky uvedené mimo vlastní text smlouvy, je platná, byla-li slabší strana s doložkou a jejím významem seznámena nebo prokáže-li se, že význam doložky musela znát.“

Z Rámcové smlouvy finanční arbitr zjistil, že v bodu 1. „Úvodem“ Rámcové smlouvy si Navrhovatel a Instituce sjednali, že „[n]edílnou součástí rámcové smlouvy jsou naše (rozuměj Instituce) další dokumenty: a) Obchodní podmínky, b) Ceník, c) Podmínky pro používání karet, d) Podmínky pro používání úvěru, u kterých je důležité, abyste si je přečetl a rozuměl jim, protože podpisem rámcové smlouvy se vzájemně zavazujeme k jejich dodržování. Pokud jsme Vám tyto dokumenty dohodnutým způsobem nedoručili nebo jste se s nimi nemohl dostatečně seznámit, pak tuto rámcovou smlouvu nepodepisujte.“ Předposlední odstavec každé ze Smluv o úvěru pak obsahuje odkaz na Podmínky pro používání úvěru 2013, když stanoví, že „[s]oučástí tohoto dodatku jsou Podmínky pro používání úvěru.“

Finanční arbitr nezjistil, že by odkaz na Podmínky pro používání úvěru 2013 uvedený ve Smlouvách o úvěru nebyl jasný a určitý a že by z této doložky nebylo zřejmé, že součástí Smluv o úvěru jsou i Podmínky pro používání úvěru 2013. Forma i obsah doložky odkazující na Podmínky pro používání úvěru 2013 nevzbuzují pochybnost o tom, že doložka splňuje podmínky stanovené v § 1799 občanského zákoníku, když text doložky je srozumitelný a nevzbuzuje žádné pochyby o tom, na co doložka odkazuje.

Finanční arbitr současně nezjistil, že by Podmínky pro používání úvěru 2013 Navrhovatel od Instituce neobdržel nebo že tyto podmínky nebyly Navrhovateli známy; Navrhovatel je učinil součástí návrhu na zahájení řízení před finančním arbitrem stejně jako Rámcovou smlouvu a Smlouvy o úvěru. Finanční arbitr tedy nezjistil, že by se Podmínky pro používání úvěru 2013 nestaly součástí Smluv o úvěru.

Finanční arbitr nezjistil, že by Instituce ve Smlouvách o úvěru nebo Podmínkách pro používání úvěru 2013 neuvedla informace a údaje jasným, výstižným a zřetelným způsobem, jak požaduje § 6 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru, neboť tyto dokumenty jsou psány laickým a jednoduchým jazykem tak, aby byl jejich obsah srozumitelný pro průměrného spotřebitele.

Finanční arbitr po provedeném posouzení shromážděných podkladů nezjistil, že by Instituce ve Smlouvách o úvěru řádně nesplnila svoji informační povinnost ve smyslu § 6 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru ve spojení s přílohou č. 3 odst. 1 písm. h), n), p) a r) téhož zákona, protože tyto informace Navrhovateli poskytla, a to v Podmínkách pro používání úvěru 2013.

## 9 K výrokům nálezu

Pokud jde o řádné splnění uvedení povinných informací podle § 6 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru ve spojení s přílohou č. 3 odst. 1 písm. h), n), p) a r) téhož zákona ve Smlouvách o úvěru, Instituce tuto svou povinnost splnila v Podmínkách pro používání úvěru, které jsou součástí Smluv o úvěru, proto finanční arbitr v tomto případě sankci předpokládanou v § 8 písm. b) zákona o spotřebitelském úvěru, tj. úročení úvěrů ze Smluv o úvěru od počátku ve výši diskontní sazby platné v době uzavření těchto smluv uveřejněné Českou národní bankou a zneplatnění ujednání o jiných platbách na tyto spotřebitelské úvěry, vůči Instituci nepoužije.

Finanční arbitr na základě všech výše uvedených skutečností návrh Navrhovatele v plném rozsahu zamítl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto nálezu.

### **P o u č e n í :**

Účastník řízení může proti tomuto nálezu podle § 16 odst. 1 zákona o finančním arbitroví podat do 15 dnů od jeho doručení tomuto účastníku řízení písemně odůvodněné námitky k finančnímu arbitroví, přičemž platí, že včas podané námitky mají odkladný účinek.

V Praze dne 13. 6. 2017

otisk úředního razítka

**Mgr. Monika Nedelková**  
finanční arbitr