



# Finanční arbitř

Legerova 1581/69, 110 00 Praha 1 – Nové Město  
tel. 257 042 094, ID datové schránky: qr9ab9x  
e-mail: [arbitr@finarbitr.cz](mailto:arbitr@finarbitr.cz)  
[www.finarbitr.cz](http://www.finarbitr.cz)

Evidenční číslo: <b>FA/287/2017</b>
Spisová značka (uvádějte vždy v korespondenci): <b>FA/SU/164/2016</b>

## Rozhodnutí o námitkách

Finanční arbitř příslušný k rozhodování sporů podle § 1 odst. 1 zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finančním arbitrovi“), rozhodl v řízení zahájeném dne 16. 2. 2016 na návrh navrhovatele ■ (dále jen „Navrhovatel“), proti Milanu Karičkoví, IČO 87812291, se sídlem Lesní 308, 543 03 Vrchlabí - Podhůří (dále jen „Instituce“), a vedeném podle zákona o finančním arbitrovi a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve věci zaplacení částky ve výši 40.000,- Kč, o námitkách Instituce ze dne 30. 9. 2016, evid. č. FA/22661/2016, proti nález finančního arbitra ze dne 22. 9. 2016, evid. č. FA/17667/2016, takto:

**Námitky instituce, Milana Karičky, IČO 87812291, se sídlem Lesní 308, 543 03 Vrchlabí - Podhůří, doručené finančnímu arbitrovi dne 30. 9. 2016, evid. č. FA/22661/2016, se zamítají a nález finančního arbitra ze dne 22. 9. 2016, evid. č. FA/17667/2016, se podle ustanovení § 16 odst. 2 zákona o finančním arbitrovi potvrzuje.**

### Odůvodnění:

#### 1. Řízení o návrhu

Navrhovatel se domáhá zaplacení částky 40.000,- Kč, jako bezdůvodného obohacení Instituce, jelikož se na základě smlouvy o obstarání příležitosti nezavázal zaplatit Instituci odměnu za obstarání příležitosti uzavřít smlouvu o úvěru.

Finanční arbitř v nález ze dne 22. 9. 2016, evid. č. FA/17667/2016 (dále jen „Nález“), vyšel ze zjištění, že Navrhovatel jako jeden z úvěrovaných uzavřel dne 23. 9. 2015 se společností Quick Finance s.r.o., IČO 27433412, se sídlem Kotlaska 2414/5a, 180 00 Praha 8 – Libeň, smlouvu o úvěru č. ■ a že tato společnost poskytla přímo Instituci částku 40.000,- Kč z celkové výše sjednaného úvěru 450.000,- Kč bezhotovostním platebním převodem.

Z tvrzení stran sporu vzal finanční arbitř za nesporné, že Navrhovatel s Institucí uzavřeli v průběhu měsíce září roku 2015 ústně smlouvu, ve které se Instituce zavázala Navrhovateli zajistit příležitost uzavřít smlouvu o úvěru se třetí osobou. Instituce však v řízení neprokázala

Navrhovatelem rozporované tvrzení o jeho závazku zaplatit Instituci za její činnost odměnu ve výši 40.000,- Kč, resp. jakoukoli odměnu. Finanční arbitr ani nezjistil, že by z okolností uzavření ústní smlouvy Navrhovatele s Institucí mohl Navrhovatel dovodit, že od něj bude Instituce požadovat za svou činnost odměnu.

Navrhovatelem zaplacená částka ve výši 40.000,- Kč tak představuje majetkový prospěch Instituce získaný plněním bez právního důvodu ve smyslu § 2991 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „občanský zákoník“), a Instituce proto musí podle § 2991 odst. 1 občanského zákoníku Navrhovateli tuto částku vydat.

Finanční arbitr proto návrhu Navrhovatele vyhověl a uložil Instituci ve výroku I. Nálezu povinnost Navrhovateli zaplatit částku ve výši 40.000,- Kč. Finanční arbitr současně uložil Instituci ve smyslu § 17a zákona o finančním arbitrovi ve výroku II. Nálezu sankci ve výši 15.000,- Kč, neboť vyhověl návrhu Navrhovatele zcela.

### 3. Řízení o námitkách

Finanční arbitr podle § 12 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi rozhoduje podle svého nejlepšího vědomí a svědomí, nestranně, spravedlivě a bez průtahů a pouze na základě skutečností zjištěných v souladu se zákonem o finančním arbitrovi a zvláštními právními předpisy. Ustanovení § 16 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi dává stranám sporu právo podat proti nálezu finančního arbitra odůvodněné námitky, a to v zákonem stanovené lhůtě 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení nálezu. Včasné podané námitky mají odkladný účinek. Podle § 16 odst. 2 zákona o finančním arbitrovi rozhoduje o námitkách rovněž finanční arbitr, který nálezní potvrdí nebo změní. Jelikož zákon o finančním arbitrovi upravuje náležitosti námitek a zásady řízení o námitkách pouze částečně, postupuje finanční arbitr ve zbytku podle těch ustanovení správního řádu, která upravují odvolání jako řádný opravný prostředek a průběh odvolacího řízení (srov. ustanovení § 24 zákona o finančním arbitrovi ve spojení s § 81 a n. a § 141 odst. 9 správního řádu).

Instituce podala proti Nálezu námitky v zákonem stanovené lhůtě ve smyslu § 16 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi. Podle téhož ustanovení však musí být námitky odůvodněné. Rovněž podle § 82 odst. 2 správního řádu musí mít námitky proti nálezu finančního arbitra náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 téhož zákona a „*musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo*“.

Instituce nepředložila žádnou věcnou námitku, tedy neodůvodnila, v čem spatřuje rozpor Nálezu s právními předpisy nebo nesprávnost Nálezu, popřípadě řízení, které mu předcházelo; finanční arbitr posoudil podání Instituce sice jako přípustné, ovšem jako neodůvodněné (blanketní).

K absenci odůvodnění odvolání, resp. k tzv. blanketním odvoláním, se opakovaně vyjádřil Nejvyšší správní soud, který např. ve svém rozhodnutí ze dne 28. 5. 2015, sp. zn. 9 As 291/2014, v bodě 40 uvedl, že proti „*prvostupňovému rozhodnutí podal stěžovatel pouze blanketní odvolání, které ani přes výzvu ve stanovené lhůtě nedoplnil. V odvolání sice požádal o vyhotovení kompletní dokumentace a stanovení přiměřené lhůty k doplnění odvolání, avšak náležitosti odvolání ani žádné důkazy k nezákonnému postupu správního orgánu či k případným vadám řízení ve stanovené lhůtě nedoplnil. Žalovaný proto přezkoumal prvostupňové rozhodnutí v rámci revizního principu (§ 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů) a dospěl k závěru, že toto rozhodnutí bylo vydáno v souladu s právními předpisy*“ a v bodě 41 doplnil, že odvolání „*jako řádný opravný prostředek je plně v dispozici toho, kdo jej podal. Je to odvolatel, který má vymezit, s jakým*

*okruhem otázek se má odvolací orgán vypořádat v souladu s příslušnou právní úpravou; nikdo jiný proto jeho úlohu a pozici nemůže nahradit...Je-li podáno toliko blanketní odvolání, bez uplatnění jakýchkoli právních nebo skutkových námitek, je povinností správního orgánu přezkoumat v zásadě toliko soulad napadeného rozhodnutí a řízení s právními předpisy (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 2. 2008, č. j. [2 As 56/2007 – 71](#), publ. pod č. 1580/2008 Sb. NSS, popř. rozsudek ze dne 23. 4. 2015, č. j. [2 As 215/2014 – 43](#))“.*

Správní řád v ustanovení § 141 odst. 9 speciálně pro sporné řízení upravuje, že odvolací správní orgán „*přezkoumává napadené rozhodnutí jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání*“, přičemž podle názoru Nejvyššího správního soudu v bodě 29 rozhodnutí ze dne 26. 11. 2015, sp. zn. 9 As 100/2015, „*[u]stanovení [§ 141 odst. 9](#) správního řádu, dle kterého odvolací správní orgán přezkoumává napadené rozhodnutí jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, nelze interpretovat tak, že by odvolací orgán nesměl přezkoumávat soulad prvostupňového rozhodnutí, jakož i řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy*“.

Finanční arbitr se proto u námitek Instituce omezil pouze na přezkum souladu napadeného Nálezu a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy.

K rozhodnutí sporu mezi Navrhovatelem a Institucí je finanční arbitr příslušný, neboť se jedná o spor mezi věřitelem a spotřebitelem při „*nabízení, poskytování nebo zprostředkování*“ spotřebitelského úvěru podle ustanovení § 1 odst. 1 písm. c) ve spojení s ustanovením § 3 odst. 1 písm. c) a odst. 2 a 3 zákona o finančním arbitrovi, když k rozhodování tohoto sporu je podle ustanovení § 7 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, dána pravomoc českého soudu.

Řízení bylo podle § 8 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi zahájeno dne 16. 2. 2016, tedy dnem doručení návrhu Navrhovatele (dále jen „Návrh“). Finanční arbitr oznámil zahájení řízení Navrhovateli a Instituci jako účastníkům řízení, přičemž je současně poučil o předpokládaném průběhu řízení. Finanční arbitr podle § 1 odst. 3 zákona o finančním arbitrovi usiluje především o smírné řešení sporu, a proto současně s oznámením vyzval strany sporu k vyjádření se k možnosti smírného řešení sporu. Finanční arbitr nadále usiloval i v průběhu řízení o smírné řešení sporu, kterého se ovšem nepodařilo dosáhnout. Jelikož návrh na zahájení řízení neobsahoval veškeré zákonem požadované náležitosti, finanční arbitr o této skutečnosti, včetně uvedení konkrétních nedostatků návrhu, Navrhovatele řádně poučil a v souladu s § 10 odst. 3 zákona o finančním arbitrovi ho vyzval, aby nedostatky v uložené lhůtě odstranil. Instituci pak v souladu s § 11 zákona o finančním arbitrovi vyzval k vyjádření k návrhu a podle § 12 odst. 6 písm. a) až c) téhož zákona k poskytnutí vysvětlení a předložení dokumentace. Finanční arbitr následně v souladu s § 12 odst. 3 zákona o finančním arbitrovi znovu vyzval Instituci k poskytnutí součinnosti. Průběh řízení finanční arbitr detailně popsal v Nálezu.

Jakmile finanční arbitr shromáždil veškeré relevantní podklady tak, že byl dostatečně zjištěn skutkový stav věci, a to v rozsahu nezbytném pro řádné právní posouzení a spravedlivé rozhodnutí sporu (§ 2 a 3 správního řádu), vyzval strany sporu podle § 36 odst. 3 správního řádu k seznámení se s podklady rozhodnutí, a to v dostatečném předstihu před jeho vydáním tak, aby se účastníci řízení mohli k podkladům ještě případně vyjádřit. Rozsah podkladů shromážděných pro rozhodnutí dokládá spis vedený pro toto řízení, stejně tak byl přehled shromážděných podkladů uveden v Nálezu. Finanční arbitr tak v řízení předcházejícím vydání Nálezu postupoval v souladu s právními předpisy, a to nejen v souladu se zákonem o finančním arbitrovi, ale i v souladu se základními zásadami správního řízení ve smyslu § 2 až 8 správního řádu.

Finanční arbitr rozhodl na základě zákona a v jeho mezích (§ 12 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi a § 2 odst. 2 správního řádu) Nálezem, tedy takovou formou rozhodnutí, kterou mu přikazuje § 15 zákona o finančním arbitrovi. Vzhledem k povaze věci, její složitosti a nutnosti opakovaných výzev směrem k účastníkům řízení je finanční arbitr toho názoru, že v řízení postupoval bez průtahů a rozhodl v přiměřené lhůtě (§ 6 správního řádu, § 15 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi). Finanční arbitr rozhodl Nálezem podle svého nejlepšího vědomí a svědomí, nestranně, spravedlivě, respektujíc zásadu legitimního očekávání (§ 2 odst. 4 správního řádu), na základě skutečností zjištěných v souladu se zákonem o finančním arbitrovi a zvláštními právními předpisy.

V souladu s § 68 odst. 1 správního řádu Nález obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků a je možné jednoznačně tyto části od sebe rozeznat. Z Nálezu je patrné v jaké věci, jakým způsobem a vůči jakým účastníkům finanční arbitr rozhodl, přičemž výroky nejsou v rozporu s odůvodněním, které obsahuje závěry založené na v řízení zjištěných skutkových okolnostech. Finanční arbitr se v odůvodnění Nálezu dostatečně vypořádal s důvody, pro které rozhodl tak, jak bylo uvedeno ve výrocích Nálezu. Nález byl doručen Navrhovateli do vlastních rukou dne 23. 9. 2016 a Instituci prostřednictvím datové schránky dne 27. 9. 2016.

#### 4. K výroku rozhodnutí

Protože Instituce své námitky proti Nálezu nijak neodůvodnila (naopak v námitkách potvrdila oprávněnost nároku Navrhovatele), finanční arbitr mohl přezkoumat pouze soulad Nálezu a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy. Jelikož finanční arbitr neshledal, že by Nález a řízení, které mu předcházelo, byly v rozporu s právními předpisy, námitky Instituce zamítl a Nález potvrdil.

#### **P o u č e n í :**

Rozhodnutí o námitkách je podle § 16 odst. 4 zákona o finančním arbitrovi konečné. Podle § 17 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi doručený nález, který již nelze napadnout námitkami, je v právní moci (*v případě, že bylo vydáno rozhodnutí o námitkách, nabyvá nález právní moci dnem doručení rozhodnutí o námitkách – pozn. finančního arbitra*).

Podle § 244 odst. 1 občanského soudního řádu rozhodl-li správní orgán podle zvláštního zákona o sporu a nabylo-li rozhodnutí správního orgánu právní moci, může být tatáž věc projednána na návrh v občanském soudním řízení. Podle § 247 odst. 1 občanského soudního řádu musí být žaloba podána ve lhůtě dvou měsíců od doručení rozhodnutí správního orgánu.

V Praze dne 30. 1. 2017

**Mgr. Monika Nedelková**  
finanční arbitr