



Finanční arbitř

Legerova 1581/69, 110 00 Praha 1 – Nové Město
tel. 257 042 094, e-mail: arbitr@finarbitr.cz
<http://www.finarbitr.cz>

| |
|--|
| Evidenční číslo: FA/17731/2016 |
| Spisová značka (uvádějte vždy v korespondenci): FA/PS/836/2016 |

N á l e z

Finanční arbitř příslušný k rozhodování sporů podle § 1 zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finančním arbitrovi“), rozhodl v řízení zahájeném dne 30. 5. 2016 podle § 8 zákona o finančním arbitrovi o návrhu navrhovatele ■ (dále jen „Navrhovatel“), proti instituci Česká spořitelna, a.s., IČO 45244782, se sídlem Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, spisová značka B 1171 (dále jen „Instituce“), vedeném podle § 24 zákona o finančním arbitrovi podle tohoto zákona a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), o vrácení částky ve výši 879.000 Kč, takto:

Návrh se podle § 15 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi zamítá.

O d ů v o d n ě n í :

1. Předmět řízení před finančním arbitrem a zkoumání podmínek řízení

Navrhovatel se po Instituci domáhá vrácení částky ve výši odpovídající výběrům hotovosti z účtu Navrhovatele, které Navrhovatel jako platební transakce neprovedl, protože Instituce tyto výběry umožnila učinit disponentovi téhož účtu, jehož disponentské oprávnění zaniklo před provedením těchto výběrů.

Finanční arbitř zjistil, že dne 18. 12. 2013 Navrhovatel s Institucí uzavřeli Rámcovou smlouvu o finančních službách (dále jen „Rámcová smlouva“), jejímž podpisem téhož dne uzavřeli i Smlouvu o účtu č. ■ (dále jen „Smlouva o účtu“), na základě které Instituce Navrhovateli zřídila účet č. ■ (dále jen „Účet“). Ze shromážděných podkladů vyplynulo, že Navrhovatel v průběhu trvání smluvního vztahu s Institucí změnil své jméno ze ■ na ■.

Podpisem Rámcové smlouvy souhlasil Navrhovatel s Všeobecnými obchodními podmínkami České spořitelny, a.s., které převzal a seznámil se s jejich obsahem; k datu uzavření Rámcové smlouvy se jednalo o Všeobecné obchodní podmínky České spořitelny, a.s. ve znění účinném ode dne 1. 4. 2011 (dále jen „Všeobecné obchodní podmínky 2011“). Tyto podmínky jsou součástí Smlouvy o účtu. Podle čl. 8. Smlouvy o účtu platí, že „[p]odmínky výslovně v této smlouvě neupravené se řídí Všeobecnými obchodními podmínkami České spořitelny, a.s.“

Na Smlouvu o účtu je potřeba do dne 31. 12. 2013 aplikovat ustanovení o smlouvách o běžném účtu, tedy ustanovení § 708 an. zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění účinném do dne 31. 12. 2013 (dále jen „obchodní zákoník“).

Ode dne 1. 1. 2014 je Smlouva o účtu smlouvou o účtu podle § 2662 an. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „nový občanský zákoník“). Podle § 3077 odst. 1 nového občanského zákoníku platí, že „[ú]čet se řídí tímto zákonem ode dne nabytí jeho účinnosti, i když k uzavření smlouvy o účtu došlo před tímto dnem; vznik této smlouvy, jakož i práva a povinnosti z ní vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se však posuzují podle dosavadních právních předpisů.“

Smlouva o účtu je současně rámcovou smlouvou o platebních službách ve smyslu § 74 odst. 1 písm. a) zákona č. 289/2004 Sb., o platebním styku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o platebním styku“), neboť se Instituce zavázala provádět pro Navrhovatele platební transakce ve Smlouvě o účtu předem neurčené; to vyplývá z čl. 1 Smlouvy o účtu: „*Účet, který povedeme v korunách českých, můžete používat k platbám, výběrům a vkladům. Podrobné podmínky pro vedení účtu a jeho používání najdete ve Všeobecných obchodních podmínkách České spořitelny, a.s. [...].*“ Podle čl. 9.1 „Zřízení Platebního účtu“ Všeobecných obchodních podmínek „*[s]mlouvou o Platebním účtu se zavazuje Banka zřídit od určité doby v určité měně Platební účet pro Klienta, přijímat na zřízený Platební účet peněžní prostředky, vyplácet z něj peněžní prostředky nebo z něj či na něj provádět jiné platební transakce.*“ Smluvní vztah mezi Navrhovatelem a Institucí je vztahem mezi uživatelem platebních služeb a poskytovatelem platebních služeb.

Instituce finančnímu arbitrovi předložila vzorový text přitisku zaslaný Navrhovateli prostřednictvím internetového bankovníctví a tvrdí, že tím informovala Navrhovatele o změně Všeobecných obchodních podmínek, tedy že pro jejich právní vztah platí Všeobecné obchodní podmínky České spořitelny, a.s. ve znění účinném ode dne 1. 1. 2015 (dále jen „Všeobecné obchodní podmínky 2015“). Instituce v textu přitisku neuvedla informaci o právu Navrhovatele vypovědět rámcovou smlouvu podle § 94 odst. 4 zákona o platebním styku, tím porušila informační povinnost podle § 94 odst. 3 téhož zákona, a proto pro projednávaný spor jsou rozhodné Všeobecné obchodní podmínky 2011.

Účet, který Instituce pro Navrhovatele vede, je platebním účtem podle § 2 odst. 1 písm. b) zákona o platebním styku, neboť slouží k provádění platebních transakcí podle § 2 odst. 1 písm. a) zákona o platebním styku bez dispozičních omezení, tj. ke vkladům hotovosti na platební účet, výběrům hotovosti z platebního účtu a převodům peněžních prostředků.

Výběr peněžních prostředků z platebního účtu v hotovosti je platební transakcí podle § 2 odst. 1 písm. a) zákona o platebním styku a současně platební službou podle § 3 odst. 1 písm. b) téhož zákona.

Navrhovatel jako majitel účtu může vystupovat vůči Instituci jako plátce podle § 2 odst. 3 písm. a) zákona o platebním styku (z platebního účtu Navrhovatele mají být peněžní prostředky odepsány) i jako příjemce podle § 2 odst. 3 písm. b) téhož zákona (na platební účet Navrhovatele mají být platební prostředky připsány). Pokud Navrhovatel tvrdí, že provedené platební transakce neprovedl, přesto vystupuje v pozici plátce, protože z jeho účtu byly peněžní prostředky odepsány. Instituce je ve vztahu k Navrhovateli poskytovatelem platebních služeb.

Finanční arbitr považuje Navrhovatele za spotřebitele ve smyslu § 1 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi, protože nezjistil, že by Navrhovatel ve smluvním vztahu s Institucí vystupoval jako fyzická osoba, která jedná v rámci své obchodní nebo jiné podnikatelské činnosti, jak definují spotřebitele hmotněprávní předpisy.

K rozhodování sporu mezi Navrhovatelem a Institucí je finanční arbitr příslušný, neboť se jedná o spor mezi spotřebitelem a poskytovatelem platebních služeb při poskytování platebních služeb ve smyslu § 1 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 3 odst. 1 a 2 zákona o finančním arbitrovi, když k rozhodování tohoto sporu je podle § 7 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, dána pravomoc českého soudu.

4. Tvrzení Navrhovatele

Navrhovatel tvrdí, že se dne 23. 2. 2016 osobně dostavil na pobočku Instituce ■■■, kde své osobní bankéřce, ■■■ zadal pokyn ke zrušení oprávnění nakládat s Účtem pro disponenta ■■■ (dále jen „Disponent“).

Navrhovatel tvrdí, že pokyn podepsal a papírové vyhotovení žádosti bylo založeno do dokumentace k Účtu a jeho osobní bankéřka, ■■■, ho zavedla do systému Instituce. Navrhovatel namítá, že nemá k dispozici doklad o zániku oprávnění k nakládání s Účtem pro Disponenta v písemné ani elektronické podobě, protože není zvykem o takto vydávaných pokynech vydávat potvrzení, pokud si to klient výslovně nevyžádá.

Navrhovatel dovozuje, že tímto dnem dispoziční oprávnění Disponenta zaniklo.

Navrhovatel tvrdí, že Instituce dne 24. 2. 2016 z Účtu neoprávněně vyplatila Disponentovi peněžní prostředky, a to ve třech výběrech hotovosti na pokladně Instituce částku v celkové výši 879.000 Kč (dále jen „Sporné výběry“).

Navrhovatel namítá, že Disponent v době Sporných výběrů již neměl k Účtu dispoziční oprávnění, když toto oprávnění zaniklo dnem 23. 2. 2016 a Sporné výběry tedy byly neoprávněné, neboť je provedla osoba, která v době jejich provedení neměla oprávnění jakkoli nakládat s Účtem a požaduje po Instituci navrácení peněžních prostředků ve výši Sporných výběrů na Účet.

6. Tvrzení Instituce

Instituce tvrdí, že Sporné výběry provedl dne 24. 2. 2016 Disponent a že kamerové záznamy Sporných výběrů již nemá k dispozici.

Instituce namítá, že v případě Sporných výběrů postupovala v souladu s platným podpisovým vzorem, tj. s platným zmocněním uděleným k nakládání s prostředky na Účtu. Instituce argumentuje, že změna, resp. zrušení plné moci Disponentovi Účtu byla provedena Navrhovatelem dne 24. 2. 2016 s tím, že uvedený podpisový vzor nabývá účinnosti dnem 25. 2. 2016; podpisový vzor Navrhovatel podepsal a byl si tedy i vědom, kdy nabývá účinnosti.

Instituce připouští, že ve své odpovědi Policii ČR ze dne 7. 4. 2016 uvedla, že oprávnění Disponenta k Účtu trvalo od 11. 5. 2015 do 23. 2. 2016. Instituce namítá, že tato odpověď vycházela pouze z informací dostupných v systému Instituce, bez ověření příslušné dokumentace; takový postup je standardní, dožádání jsou zpracovávány centrálně a při množství

dožádání nelze každou jednotlivou žádost ověřovat dle konkrétních písemných dokumentů. Instituce dále tvrdí, že v tomto případě však byly v systému Instituce zadány chybné údaje, došlo k časovému posunu o jeden den a tak Instituce podala Policii ČR nesprávnou informaci; tuto skutečnost již Instituce podle svého tvrzení s Policií ČR řeší.

Instituce potvrzuje, že se Navrhovatel dne 5. 5. 2016 osobně dostavil do sídla Instituce a požádal o osobní jednání a vysvětlení, co se stalo; na osobním jednání Instituce Navrhovateli argumentovala tím, že podle změny podpisového vzoru byla změna v osobě disponující podepsaná dne 24. 2. 2016 a nabyla účinnosti dnem 25. 2. 2016; tedy všechny výběry hotovosti provedené dne 24. 2. 2016 byly v souladu s pokyny udělenými Navrhovatelem; Navrhovatel argumentoval vyjádřením Instituce Policii ČR, které však na tomto jednání Instituci neukázal; Instituce následně Navrhovateli zaslala i svoji písemnou reakci; dále pak k výzvě Navrhovatele o úhradu částky 879.000 Kč reagovala Instituce dopisem ze dne 14. 6. 2016; v této souvislosti Instituce tvrdí, že se ČNB – Samostatný odbor ochrany spotřebitele případem Navrhovatele již zabýval (č.j. 2016/060482/ČNB/170, OS:2016/321/170); Instituce nezaznamenala, že by ČNB v tomto případě shledala v postupu Instituce jakékoliv pochybení.

7. Podklady zajištěné finančním arbitrem

Protože se tvrzení stran sporu ohledně okamžiku odvolání disponentského oprávnění Disponenta liší, provedl finanční arbitr dne 14. 9. 2016 v sídle Instituce na adrese Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4 šetření na místě (dále jen „Šetření na místě“). O průběhu šetření na místě finanční arbitr vyhotovil protokol, evid. č. FA/17512/2016 (dále jen „Protokol“).

8. Pokus o smírné řešení sporu

Navrhovatel za smírné řešení sporu považuje vrácení peněžních prostředků ze Sporných výběrů v plné výši. Instituce smírné řešení sporu odmítá. Smírného řešení sporu se finančnímu arbitrovi nepodařilo dosáhnout.

9. Právní posouzení

Finanční arbitr podle § 12 odst. 1 rozhoduje podle svého nejlepšího vědomí a svědomí, nestranně, spravedlivě a bez průtahů a pouze na základě skutečností zjištěných v souladu s tímto zákonem a zvláštními právními předpisy. Podle § 12 odst. 3 zákona o finančním arbitrovi není finanční arbitr vázán návrhem a aktivně opatřuje podklady; při svém rozhodování vychází ze skutkového stavu věci a volně hodnotí shromážděné podklady.

Předmětem sporu je posouzení, zda Sporné výběry provedla Instituce jako autorizované platební transakce nebo zda jsou platebními transakcemi neautorizovanými a v takovém případě, kdo nese odpovědnost za ztrátu z neautorizovaných platebních transakcí.

9.1 Skutková zjištění

Finanční arbitr bere ze shromážděných podkladů pro účely tohoto řízení za doložené, že:

- a) Navrhovatel je majitelem Účtu;
- b) Podle čl. 31.6 „Souhlas s provedením platební transakce“ Všeobecných obchodních podmínek 2011 platí, že *„[b]anka provede pouze takovou platební transakci, s jejímž provedením vyslovil Klient souhlas před předáním platebního příkazu a nejpozději*

- společně s jeho doručením. Taková platební transakce je autorizovanou platební transakcí.“;*
- c) Podle čl. 45 „Vymezení pojmů“ Všeobecných obchodních podmínek 2011 Disponující osoba „*znamená osobu, která je oprávněná dle Podpisového vzoru nakládat s peněžními prostředky na účtu.“* Podle čl. 2.9 „Podpisový vzor“ Všeobecných obchodních podmínek 2011 je Podpisový vzor „*pro účely Bankovních obchodů zvláštním druhem plné moci, na kterém může Klient tam, kde to Banka připouští, určit osoby, které jsou oprávněny za něho jednat ve vztahu k Banke v rozsahu stanoveném v Podpisovém vzoru.“* Podle čl. 10.2 „Nakládání s peněžními prostředky na Platebním účtu“ Všeobecných obchodních podmínek 2011 platí, že „*[s] peněžními prostředky na Platebním účtu je oprávněn nakládat Klient a Disponující osoby.“;*
- d) oprávnění Disponenta nakládat s peněžními prostředky na Účtu zřídil Navrhovatel Podpisovým vzorem Disponenta;
- e) Podpisový vzor Disponenta na straně jedna obsahuje ujednání „*[m]ajitel účtu zmocňuje níže uvedené disponující osoby (odlišné od majitele účtu) k disponování s peněžními prostředky a k dalším úkonům na účtu způsobem uvedeným v této plné moci (dále jen podpisový vzor). Je-li dispozice s peněžními prostředky vázána na používání vzorového podpisu disponující osoby, pak nabývá její zmocnění účinnosti až vyhotovením tohoto vzorového podpisu disponující osobou.“;*
- f) Na straně jedna Podpisového vzoru Disponenta jsou dále v tabulce nadepsané „*Disponující osoba číslo 2 / Authorized Person No. 2“* uvedeny identifikační údaje Disponenta, tj. jeho jméno a příjmení, rodné číslo, druh a číslo průkazu totožnosti a v kolonce „*Zmocnění platné od Authorization valid from“* datum 12. 5. 2015. V tabulce je rovněž vymezen rozsah oprávnění Disponenta, a to vyznačením znaku „X“ u položky označené jako „*Pobočka Branch“*. Pod tabulkou je dále uveden způsob podepisování dokladů k Účtu, který je vymezen jako „*Každý samostatně“*. Na straně dvě bod třetí Podpisového vzoru Disponenta je dále uvedeno, že „*[m]ajitel účtu určuje znkem X rozsah udělovaného zmocnění disponující osobě. Přehled zmocnění: Pobočka – majitel účtu dává souhlas k vykonávání hotovostních a bezhotovostních operací na pobočce.“* Na straně dvě bod pět Podpisového vzoru Disponenta je dále uvedeno, že „*[d]isponující osoba v souladu s rozsahem svého zmocnění vyhotoví svůj vzor podpisu na dokumentu Vzorek podpisu [...]. Vzorek podpisu je součástí udělené plné moci (podpisového vzoru) majitelem účtu a sleduje režim tohoto podpisového vzoru.“* Podpisový vzor Disponenta nabyl účinnosti dne 12. 5. 2015, jak vyplývá z poslední věty na straně jedna téhož podpisového vzoru: „*Tento podpisový vzor nabývá účinnosti dnem / This specimen signature becomes effective on 12.05.2015“;*
- g) Dne 24. 2. 2016 provedl Disponent Sporné výběry, a to výběr hotovosti z Účtu ve výši 480.000 Kč provedený na pobočce Instituce Budějovická 1912/64b, 140 00 Praha 4 (zjištěno z Pokladního dokladu 1), dále výběr hotovosti z Účtu ve výši 320.000 Kč provedený na pobočce Instituce Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4 (zjištěno z Pokladního dokladu 2) a výběr hotovosti z Účtu ve výši 79.000 Kč provedený na pobočce Instituce Novodvorská 434/149, 142 00 Praha 4 (zjištěno z Pokladního dokladu 3);
- h) Na straně jedna Podpisového vzoru Navrhovatele 2016 jsou v tabulce nadepsané „*Disponující osoby / Authorized Persons“* uvedeny identifikační údaje pouze Navrhovatele, tj. jeho jméno a příjmení, rodné číslo, druh a číslo průkazu totožnosti a v kolonce „*Zmocnění platné od Authorization valid from“* datum 12. 5. 2015. Na straně dvě bod sedm Podpisového vzoru Navrhovatele 2016 je dále uvedeno, že „*[v]ýměnou podpisového vzoru dříve udělená zmocnění zanikají s výjimkou těch, která majitel účtu neodvolal, tj. ponechal je na podpisovém vzoru beze změny.“* Na straně dvě bod devět

Podpisového vzoru Navrhovatele 2016 je dále uvedeno, že „[z]měny disponujících osob a rozsahu jejich oprávnění provádí majitel účtu výměnou tohoto podpisového vzoru. Pro disponující osobu, u které majitel účtu zmocnění neodvolal, zůstává v platnosti a účinnosti původní (předchozí) resp. všechna na sebe navazují předchozí zmocnění včetně vzorového podpisu disponující osoby.“ Podpisový vzor Navrhovatele 2016 nabyl účinnosti dne 25. 2. 2016, jak vyplývá z poslední věty na straně jedna téhož podpisového vzoru: „Tento podpisový vzor nabývá účinnosti dnem / This specimen signature becomes effective on 25.02.2016“. To ostatně vyplývá i z čl. 2.9 „Podpisový vzor“ Všeobecných obchodních podmínek 2011: „Jakákoliv změna Podpisového vzoru se stává účinnou a pro Banku závaznou prvním Obchodním dnem bezprostředně následujícím po dni doručení nového Podpisového vzoru Obchodnímu místu, které spravuje příslušný obchodní vztah s Klientem, nebude-li dohodnuto jinak.“;

- i) Při Šetření na místě umožnila Instituce finančnímu arbitrovi nahlédnout do informačního systému Instituce, ve kterém zobrazila náhledy na Účet za období ode dne 23. 2. 2016 00:00:00 hod. do dne 24. 2. 2016 23:59:59 hod. V tomto období informační systém Instituce zaznamenal celkem 53 záznamů, z toho 3 záznamy se vztahovaly ke dni 23. 2. 2016 a 50 záznamů ke dni 24. 2. 2016;
- j) Ze záznamů v informačním systému Instituce vyplývá, že v období ode dne 23. 2. 2016 00:00:00 hod. do dne 24. 2. 2016 09:59:48 hod. na Účet nenahlížel žádný ze zaměstnanců Instituce (položka „IB_STD“ v pátém sloupci otisků obrazovek z informačního systému Instituce, které jsou přílohou Protokolu, znamená, že k nahlížení na účet došlo prostřednictvím aplikace internetového bankovníctví). Žádný ze zaměstnanců Instituce tedy nemohl dne 23. 2. 2016 provést založení nového podpisového vzoru k Účtu, tj. nemohl provést ani založení Podpisového vzoru Navrhovatele 2016. Zaměstnanec Instituce evidovaný pod osobním kódem „■■■■“, ■■■■, premier bankéř z pobočky Instituce ■■■■, tedy zaměstnanec Instituce, o kterém Navrhovatel tvrdí, že dne 23. 2. 2016 zavedl do systému Instituce podpisový vzor Navrhovatele obsahující odvolání dispozičního oprávnění pro Disponenta, nahlédl na Účet Navrhovatele ve sledovaném období nejdříve dne 24. 2. 2016 v 09:59:48 hod;
- k) Datum („24.02.2016“) a čas („10:10“), kterým je opatřen Podpisový vzor Navrhovatele 2016 tak odpovídá záznamům v informačním systému Instituce;
- l) Instituce při Šetření na místě předložila k nahlédnutí originál Podpisového vzoru Navrhovatele 2013, Podpisového vzoru Disponenta a Podpisového vzoru Navrhovatele 2016, včetně originálu Vzoru podpisu Navrhovatele 2013, Vzoru podpisu Disponenta a Vzoru podpisu Navrhovatele 2015. Finanční arbitr porovnal originály předložených podpisových vzorů s kopiemi podpisových vzorů, které Instituce v průběhu řízení založila do spisu, a zjistil, že se shodují.

9.2 Sporné výběry jako neautorizovaná platební transakce

Podle § 98 odst. 1 zákona o platebním styku platí, že „[p]latební transakce je autorizována, jestliže k ní dá plátce souhlas, nestanoví-li jiný právní předpis jinak.“ Skutečnost, že platební transakce je autorizována, resp. že s ní podle § 98 odst. 1 zákona o platebním styku plátce udělí souhlas, je jedním ze základních předpokladů řádného provedení platební transakce, v tomto případě výběru hotovosti na pobočce Instituce. Podle § 98 odst. 3 téhož zákona „[f]orma a postup udělení souhlasu musí být dohodnuty mezi plátcem a poskytovatelem“.

Ze smluvních ujednání mezi Navrhovatelem a Institucí tedy vyplývá, že Navrhovatel může v Podpisovém vzoru určit disponující osoby, které jsou oprávněné nakládat s peněžními

prostředky na Účtu. Ze shromážděných podkladů pak vyplývá, že tak Navrhovatel skutečně učinil, a to ve vztahu k Disponentovi.

10. K výroku nálezu

Finanční arbitr ze shromážděných podkladů má tak za prokázané, že zmocnění opravňující Disponenta k provedení Sporných výběrů Navrhovatel založil Podpisovým vzorem Disponenta s účinností ke dni 12. 5. 2015. Finanční arbitr ze shromážděných podkladů má dále za prokázané, že zmocnění opravňující Disponenta k provedení Sporných výběrů Navrhovatel odvolal výměnou Podpisového vzoru Disponenta za nový podpisový vzor, tj. Podpisový vzor Navrhovatele 2016, který již zmocnění Disponenta k disponování s peněžními prostředky a k dalším úkonům na Účtu neobsahuje. Ze shromážděných podkladů dále vyplývá, že Navrhovatel výměnu Podpisového vzoru Disponenta za Podpisový vzor Navrhovatele 2016 neprovedl dne 23. 2. 2016, ale dne 24. 2. 2016.

Finanční arbitr shrnuje, že Sporné výběry umožnila Instituce provést Disponentovi dne 24. 2. 2016 na základě platného Podpisového vzoru Disponenta. Jelikož Podpisový vzor Disponenta, kterým Navrhovatel odvolal zmocnění Disponenta Účtu k disponování s peněžními prostředky na Účtu, nabyl účinnosti až dne 25. 2. 2016, tj. až po provedení Sporných výběrů, má finanční arbitr za prokázané, že Sporné výběry provedla oprávněná osoba, jsou tedy platebními transakcemi autorizovanými.

Nesprávně uvedenou dobu trvání oprávnění Disponenta k Účtu od 11. 5. 2015 do 23. 2. 2016 v Žádosti o poskytnutí informací považuje finanční arbitr s ohledem na další shromážděné podklady a jejich obsah za administrativní nedopatření a nepřihlíží k němu.

Na základě všech výše uvedených skutečností rozhodl finanční arbitr tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto nálezu.

P o u ě e n í :

Proti tomuto nálezu lze podle § 16 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi do 15 dnů od jeho doručení podat písemně odůvodněné námitky k finančnímu arbitrovi. Práva podat námitky se lze vzdát. Včas podané námitky mají odkladný účinek.

Podle § 17 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi, nález, který již nelze napadnout námitkami, je v právní moci.

V Praze dne 23. 9. 2016

otisk úředního razítka

Mgr. Monika Nedelková
finanční arbitr