



Finanční arbitř

Legerova 1581/69, 110 00 Praha 1 – Nové Město
tel. 257 042 094, ID datové schránky: qr9ab9x,
e-mail: arbitr@finarbitr.cz,
www.finarbitr.cz

| |
|--|
| Evidenční číslo: FA/13146/2016 |
| Spisová značka (uvádějte vždy v korespondenci): FA/P/1288/2016 |

Rozhodnutí

Finanční arbitř příslušný k rozhodování o uložení pokuty podle § 23 zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o finančním arbitrovi“), rozhodl v řízení spisová značka FA/P/1288/2016, zahájeném dne 28. 6. 2016 podle § 23 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi ve spojení s § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), který se podle § 24 zákona o finančním arbitrovi použije na řízení před finančním arbitrem, a vedeném proti instituci Simply Money s. r. o., IČO 49432788, se sídlem Příkop 843/4, 602 00 Brno, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, spisová značka C 11672 (dále jen „Instituce“), takto:

Instituce, Simply Money s. r. o., IČO 49432788, se sídlem Příkop 843/4, 602 00 Brno, finančnímu arbitrovi nepředložila na výzvu evid. č. FA/10938/2016 ze dne 30. 5. 2016 a evid. č. FA/11236/2016 ze dne 17. 6. 2016 požadované vyjádření a podklady,

tím porušila povinnost vyjádřit se k návrhu na zahájení řízení ve smyslu § 11 zákona o finančním arbitrovi a předložit finančnímu arbitrovi doklady a poskytnout vysvětlení ve smyslu § 12 odst. 6 téhož zákona,

a tím spáchala správní delikt podle § 23 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi a je povinna zaplatit pokutu ve výši 10.000 Kč (slovy deset tisíc korun českých). Uloženou sankci je Instituce povinna uhradit ve lhůtě do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Kanceláře finančního arbitra vedený u České národní banky, č. 19-3520001/0710, var. symbol 12882016, konst. symbol 558.

Odůvodnění:

Finanční arbitř je státem zřízený mimosoudní orgán příslušný k rozhodování některých sporů na finančním trhu. Podle § 1 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi je finanční arbitř za splnění dalších podmínek, pokud je jinak k rozhodnutí tohoto sporu dána pravomoc českého soudu, příslušný k rozhodování sporů mezi spotřebitelem a:

- poskytovatelem platebních služeb při poskytování platebních služeb;
- vydavatelem elektronických peněz při vydávání a zpětné výměně elektronických peněz;
- věřitelem nebo zprostředkovatelem při nabízení, poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru nebo jiného úvěru, zápůjčky, či obdobné finanční služby;

- d) osobou obhospodařující nebo provádějící administraci fondu kolektivního investování nebo nabízející investice do fondu kolektivního investování nebo srovnatelného zahraničního investičního fondu při obhospodařování nebo provádění administrace fondu kolektivního investování nebo nabízení investic do fondu kolektivního investování nebo srovnatelného zahraničního investičního fondu;
- e) pojistitelem nebo pojišťovacím zprostředkovatelem při nabízení, poskytování nebo zprostředkování životního pojištění;
- f) osobou provozující směnářenskou činnost při provádění směnářského obchodu;
- g) stavební spořitelnou nebo zprostředkovatelem při nabízení, poskytování nebo zprostředkování stavebního spoření;
- h) obchodníkem s cennými papíry, vázaným zástupcem, obhospodařovatelem investičního fondu nebo zahraničního investičního fondu nebo investičním zprostředkovatelem při poskytování investičních služeb nebo při výkonu činností podle § 11 odst. 1 písm. c) až f) zákona o investičních společnostech a investičních fondech.

V samotném řízení před finančním arbitrem, které se zahajuje na návrh, finanční arbitr podle § 11 zákona o finančním arbitrovi vyzve po podání návrhu instituci, proti které návrh na zahájení řízení směřuje, aby se do 15 dnů k návrhu vyjádřila. V odůvodněných případech může tuto lhůtu na žádost instituce a před uplynutím lhůty o 15 dnů prodloužit, a to i opakovaně.

Podle § 12 odst. 6 zákona o finančním arbitrovi je instituce, proti které návrh směřuje, povinna do 15 dnů ode dne doručení výzvy finančního arbitra podle písm. a) „na výzvu předložit arbitrovi požadované doklady a účastnit se jednání“, podle písm. b) „vyhovět žádosti arbitra o poskytnutí vysvětlení a žádosti o předložení dokumentace vztahující se k předmětu sporu“, podle písm. c) „umožnit arbitrovi nahlédnout do svých spisů a elektronických záznamů, které se týkají vedeného sporu“. V odůvodněných případech může finanční arbitr podle tohoto ustanovení rovněž „lhůtu na žádost instituce a před uplynutím lhůty o 15 dní prodloužit, a to i opakovaně“.

Podle ustanovení § 23 odst. 1 a odst. 3 zákona o finančním arbitrovi může finanční arbitr za nesplnění povinnosti uložené instituci podle § 11 nebo § 12 odst. 6 téhož zákona podle povahy a závažnosti porušení zákona uložit instituci pokutu až do výše 100.000 Kč. Pokutu lze uložit i opakovaně, jestliže porušení povinnosti trvá.

V řízení spisová značka FA/SU/647/2016, zahájeném dne 12. 5. 2016 na návrh ■ (dále jen „Navrhovatel“), finanční arbitr přípisem ze dne 30. 5. 2016, evid. č. FA/10938/2016, doručeném Institutci dne 30. 5. 2016, jak vyplývá z dokladu o doručení č. 374356336, vyzval Institutci, aby se vyjádřila k návrhu na zahájení řízení podle § 11 zákona o finančním arbitrovi a podle § 12 odst. 6 zákona o finančním arbitrovi, aby v 15 denní lhůtě od obdržení výzvy:

1. předložila smluvní dokumentaci k příkazní smlouvě č. ■ ze dne 6. 2. 2015, ve které se zavázala poskytnout Navrhovateli pomoc se zajištěním finančního produktu ve výši 40.000 Kč na dobu 5 let s měsíční splátkou 900 Kč (dále jen „Příkazní smlouva“);
2. sdělila, zda obdržela od Navrhovatele částku ve výši 2.700 Kč jako vratnou kauci podle Příkazní smlouvy, a zda následně svůj závazek z Příkazní smlouvy splnila, a svá tvrzení doložila;
3. sdělila, zda smluvní vztah z Příkazní smlouvy trvá, případně jak a kdy zanikl, a své tvrzení doložila;
4. předložila veškerou komunikaci s Navrhovatelem, vztahující se k předmětu sporu.

Instituce na uvedenou výzvu nereagovala ani nepožádala o prodloužení lhůty. Přípisem ze dne 17. 6. 2016, evid. č. FA/11236/2016, doručeném Institutci dne 17. 6. 2016, jak vyplývá z dokladu

o doručení č. 379466741, proto finanční arbitr vyzval Instituci opakovaně k doložení téhož ve lhůtě 5 dnů.

Lhůta pro splnění povinnosti předložit finančnímu arbitrovi podklady uplynula dne 22. 6. 2016. Instituce svoji povinnost nesplnila, resp. vůbec na doručenu výzvu nereagovala ani nepožádala o prodloužení lhůty ve smyslu § 11 nebo § 12 odst. 6 zákona o finančním arbitrovi.

Finanční arbitr ve výzvě k vyjádření a předložení podkladů Instituci výslovně poučil, že za nesplnění povinnosti uložené podle § 11 nebo § 12 odst. 6 zákona o finančním arbitrovi může finanční arbitr podle § 23 odst. 1 téhož zákona uložit pokutu.

Finanční arbitr nezjistil žádné relevantní důvody, které by Instituci bránily ve splnění povinnosti, a proto proti Instituci zahájil řízení o uložení pokuty za nesplnění povinnosti, o čemž informoval Instituci přípisem ze dne 28. 6. 2016, evid. č. FA/12666/2016 (dále jen „Oznámení o zahájení řízení“).

Oznámení o zahájení řízení o pokutě bylo Instituci doručeno dne 28. 6. 2016 prostřednictvím datové schránky, jak vyplývá z dokladu o doručení č. 382104836. Dnem doručení Oznámení o zahájení řízení bylo řízení proti Instituci zahájeno.

V Oznámení o zahájení řízení finanční arbitr opakovaně vyzval Instituci, aby ve lhůtě 5 dnů ode dne zahájení řízení dodatečně splnila povinnosti vyplývající z § 11 a § 12 odst. 6 zákona o finančním arbitrovi na základě doručené výzvy finančního arbitra k předložení podkladů a současně Instituci informoval o právu navrhopvat důkazy a vyjádřit se k zahájení řízení o uložení pokuty ve lhůtě 10 dnů od doručení Oznámení o zahájení řízení.

Lhůta pro dodatečné splnění povinnosti předložit vyjádření k návrhu na zahájení řízení a další podklady uplynula dne 4. 7. 2016.

Instituce nesplnila svoji povinnost vyplývající z § 11 a § 12 odst. 6 nebo § 12 odst. 6 zákona o finančním arbitrovi ani na základě opakované výzvy v Oznámení o zahájení řízení, když se současně ve stanovené lhůtě ani nevyjádřila k řízení o uložení pokuty podle § 23 zákona o finančním arbitrovi ani nenavrhlala žádné důkazy.

Při stanovení výše pokuty vzal finanční arbitr v potaz význam chráněného zájmu, který byl správním deliktem dotčen, způsob spáchání správního deliktu, jeho následků a okolností, za nichž byl spáchán.

Pokud jde o chráněný zájem, kterým je řádný průběh řízení před finančním arbitrem vedeným pod spisovou značkou FA/SU/647/2016, jakož i Navrhovatelem vznesený nárok na uložení povinnosti Instituce vrátit Navrhovateli částku ve výši 2.700 Kč, kterou Navrhovatel zaplatil Instituci jako vratnou kauci na základě příkazní smlouvy č. ■ ze dne 6. 2. 2015, tak finanční arbitr konstatuje, že nečinností Instituce s přihlédnutím k poměrům Navrhovatele a okolnostem daného případu byl porušen významný zájem Navrhovatele s dopadem i do jeho do majetkových poměrů.

Co do způsobu jeho spáchání, finanční arbitr konstatuje, že Instituce se dopustila správního deliktu tím, že v rozporu se zákonem nekonala, resp. porušila svoji povinnost vyplývající z § 11 a § 12 odst. 6 zákona o finančním arbitrovi, když nereagovala ani na opakovanou výzvu finančního arbitra. Ačkoliv tedy Instituce o svých povinnostech věděla, neučinila ve vztahu k finančnímu arbitrovi žádný úkon, což musí být vzato při ukládání pokuty přičítáno k její tíži.

Následkem spáchaného správního deliktu je pak značně ztížená možnost finančního arbitra zjistit skutkový stav tak, aby mohl ve věci spravedlivě rozhodnout, resp. vznik průtahů, které ztěžují postavení Navrhovatele jako spotřebitele domáhajícího se podaným návrhem ve věci spisová značka FA/SU/525/2016 ochrany svých práv. Tento následek rovněž přičítá finanční arbitr k tíži Instituce.

Ve prospěch Instituce finanční arbitr při ukládání pokuty zohlednil skutečnost, že se jedná první porušení této povinnosti.

Finanční arbitr v neposlední řadě přihlédl i k majetkovým poměrům Instituce, aby se vyvaroval uložení takové pokuty, která by měla pro Instituci likvidační charakter (srovnání viz rozhodnutí rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 4. 2010, sp. zn. 1 As 9/2008). Finanční arbitr nezjistil, že by se Instituce nacházela ve stavu platební neschopnosti nebo že by nevykonávala činnost. Instituce nesplnila povinnost podle § 66 písm. c) zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 21a zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, zveřejnit účetní závěrku v sbírce listin obchodního rejstříku, ze které by finanční arbitr mohl zjistit údaje o majetkových poměrech Instituce, když poslední zveřejněná účetní závěrka je za zdaňovací období roku 2010. To však nemůže být překážkou pro uložení sankce.

Pokud jde o výši uložené pokuty, finanční arbitr uložil pokutu při dolní hranici zákonného rozpětí.

V souladu s § 2 odst. 4 správní řádu finanční arbitr současně dbal, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné pochyby.

S ohledem na výše uvedené finanční arbitr rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 23 odst. 4 zákona o finančním arbitrovi do 15 dnů od jeho doručení podat písemně odůvodněné námitky k finančnímu arbitrovi. Práva podat námitky se lze vzdát. Včas podané námitky mají odkladný účinek.

V Praze dne 16. 7. 2016

otisk úředního razítka

Mgr. Monika Nedelková
finanční arbitr