



Finanční arbitr

Legerova 1581/69, 110 00 Praha 1 – Nové Město

Tel.: 257 042 094, e-mail: arbitr@finarbitr.cz

www.finarbitr.cz

Evidenční číslo:

FA/13101/2016

Spisová značka (uvádějte vždy
v korespondenci):

FA/PS/1452/2016

U s n e s e n í

Finanční arbitr příslušný k rozhodování sporů podle § 1 odst. 1 zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finančním arbitrovi“), rozhodl v řízení zahájeném dne 1. 7. 2016 podle § 8 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi na návrh navrhovatele ■ (dále jen „Navrhovatel“), proti společnosti Česká spořitelna, a.s., IČO 45244782, se sídlem Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, spisová značka B 1171 (dále jen „Společnost“), vedeném podle tohoto zákona a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci pronájmu bezpečnostní schránky, takto:

Řízení se podle § 14 odst. 1 písm. a) zákona o finančním arbitrovi zastavuje.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel se domáhá určení, že není povinen hradit náklady na násilné otevření bezpečnostní schránky, výměnu zámku a zhotovení nového klíče k této bezpečnostní schránce z důvodu krádeže klíče k této bezpečnostní schránce.

K podmínkám řízení před finančním arbitrem patří mimo jiné procesní podmínka příslušnosti finančního arbitra spor rozhodovat, kterou finanční arbitr zkoumá kdykoli v průběhu řízení, a to i v případě, že námitka nepříslušnosti není žádným z účastníků řízení vznesena. Nedostatek příslušnosti finančního arbitra je neodstranitelnou překážkou řízení a řízení musí finanční arbitr podle § 14 písm. a) zákona o finančním arbitrovi ve spojení s § 9 písm. a) téhož zákona zastavit.

Finanční arbitr je podle § 1 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi (ve znění účinném ke dni zahájení řízení, tj. ke dni 1. 7. 2016) příslušný k rozhodování sporu spadajícího jinak do pravomoci českých soudů, jedná-li se o spor mezi spotřebitelem a

- a) poskytovatelem platebních služeb při poskytování platebních služeb;
- b) vydavatelem elektronických peněz při vydávání a zpětné výměně elektronických peněz;
- c) věřitelem nebo zprostředkovatelem při nabízení, poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru nebo jiného úvěru, zápůjčky, či obdobné finanční;
- d) osobou obhospodařující nebo provádějící administraci fondu kolektivního investování nebo nabízející investice do fondu kolektivního investování nebo srovnatelného zahraničního investičního fondu při obhospodařování nebo provádění administrace fondu kolektivního

- investování nebo nabízení investic do fondu kolektivního investování nebo srovnatelného zahraničního investičního fondu;
- e) pojistitelem nebo pojišťovacím zprostředkovatelem při nabízení, poskytování nebo zprostředkování životního pojištění;
 - f) osobou provozující směnářenskou činnost při provádění směnářského obchodu;
 - g) stavební spořitelnou nebo zprostředkovatelem při nabízení, poskytování nebo zprostředkování stavebního spoření;
 - h) obchodníkem s cennými papíry, vázaným zástupcem, obhospodařovatelem investičního fondu nebo zahraničního investičního fondu nebo investičním zprostředkovatelem při poskytování investičních služeb nebo při výkonu činností podle § 11 odst. 1 písm. c) až f) zákona o investičních společnostech a investičních fondech (obhospodařování majetku zákazníka, jehož součástí je investiční nástroj, na základě volné úvahy v rámci smluvního ujednání (portfolio management), úschova a správa investičních nástrojů včetně souvisejících služeb, avšak pouze ve vztahu k cenným papírům a zaknihovaným cenným papírům vydávaným investičním fondem nebo zahraničním investičním fondem, přijímání a předávání pokynů týkající se investičních nástrojů a poskytování investičního poradenství týkající se investičních nástrojů.

Sjednání rozhodčí smlouvy nevyklučuje pravomoc finančního arbitra.

Spotřebitelem se ve smyslu § 1 odst. 1 ve spojení s § 3 odst. 2 zákona o finančním arbitrovi rozumí spotřebitel definovaný v § 419 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, tedy „každý člověk, který mimo rámec své podnikatelské činnosti nebo mimo rámec samostatného výkonu svého povolání uzavírá smlouvu s podnikatelem nebo s ním jinak jedná“.

Finanční arbitr nezjistil, že by v právním vztahu mezi Společností a Navrhovatelem došlo k vydání elektronických peněz nebo jejich zpětné výměně, nabízení, poskytování nebo zprostředkování úvěru, kolektivnímu investování, nabízení, poskytování nebo zprostředkování životního pojištění, směnářskému obchodu, nabízení, poskytování nebo zprostředkování stavebního spoření nebo obchodu s cennými papíry.

Pro účely tohoto řízení se tak finanční arbitr omezuje pouze na spory podle § 1 odst. 1 písm. a) zákona o finančním arbitrovi, tj. spory mezi spotřebitelem a poskytovatelem platebních služeb při poskytování platebních služeb, když nezjistil, že by Navrhovatel nemohl být v řízení před finančním arbitrem spotřebitelem a současně zjistil, že Společnost může poskytovat platební služby na základě oprávnění k poskytování platebních služeb.

Zákon o platebním styku pojem poskytovatele platebních služeb nedefinuje. Pro postavení určité osoby jako poskytovatele platebních služeb je proto rozhodující pouze to, zda je smluvní stranou smlouvy o platebních službách ve smyslu § 74 odst. 1 zákona č. 284/2009 Sb., o platebním styku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o platebním styku“). Pojmovým znakem každé smlouvy o platebních službách je závazek poskytovatele platebních služeb k provádění neurčitých platebních transakcí (případně závazek k provedení jednorázové platební transakce).

Platební transakcí se podle § 2 písm. a) zákona o platebním styku rozumí vložení peněžních prostředků na platební účet, výběr peněžních prostředků z platebního účtu nebo převod peněžních prostředků. Platebním účtem je podle § 2 písm. b) téhož zákona účet, který slouží k provádění platebních transakcí.

Platebními službami jsou služby definované v § 3 odst. 1 zákona o platebním styku, konkrétně platební transakce spočívající ve vložení peněžních prostředků na platební účet, ve výběru peněžních prostředků z platebního účtu, v převodu peněžních prostředků z platebního účtu, dále

vydávání a správa platebních prostředků, poukazování peněz a platební transakce prováděná prostřednictvím elektronického komunikačního zařízení.

Navrhovatel uzavřel se Společností dne 30. 12. 2011 Smlouvu o pronájmu bezpečnostní schránky (dále jen „Smlouva o pronájmu bezpečnostní schránky“). Společnost se zavázala v čl. I. „Předmět nájmu“ odst. 1. této smlouvy dočasně Navrhovateli za úplatu pronajmout uzamykatelný prostor ohraničený stěnami bezpečnostní schránky č. 107 a v čl. III. „Účel nájmu“ odst. 5. se zavázala o bezpečnostní schránku pečovat a prostor, který Navrhovateli pronajímá, udržovat ve stavu způsobilém k užívání podle smlouvy.

Společnost se ve Smlouvě o pronájmu bezpečnostní schránky nezavázala k provádění jakýchkoli platebních transakcí, tato smlouva tedy není smlouvou o platebních službách podle § 74 odst. 1 zákona o platebním styku a Společnost není ve vztahu k Navrhovateli, pokud jde o práva a povinnosti z této smlouvy, v postavení poskytovatele platebních služeb. Pronájmem bezpečnostní schránky Společnost neposkytla Navrhovateli žádnou platební službu ve smyslu § 3 odst. 1 zákona o platebním styku.

Spor mezi Navrhovatelem a Společností tedy není sporem mezi spotřebitelem a poskytovatelem platebních služeb, ani se nejedná o spor při poskytování platebních služeb.

Na základě posouzení předložených podkladů nemůže finanční arbitr uzavřít, že by spor mezi Navrhovatelem a Společností byl sporem, který je finanční arbitr příslušný podle § 1 odst. 1 písm. a) až h) zákona o finančním arbitrovi rozhodovat.

Návrh je tedy podle § 9 písm. a) zákona o finančním arbitrovi nepřipustný, protože spor nenáleží do působnosti arbitra. Finanční arbitr řízení podle § 14 odst. 1 písm. a) zákona o finančním arbitrovi zastaví usnesením, jestliže následně zjistil, že návrh je nepřipustný podle § 9 téhož zákona.

Z výše uvedených důvodů rozhodl finanční arbitr tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

K řešení sporu mezi Navrhovatelem a Společností může být příslušná Česká obchodní inspekce, která je mimosoudním orgánem řešení sporů ve smyslu zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů.

Kromě toho není dotčeno právo Navrhovatele domáhat se svých práv v řízení před obecnými soudy České republiky. Stejně tak zůstává nedotčeno právo Navrhovatele obrátit se s podnětem na příslušný orgán dohledu nebo státního dozoru, případně Policii České republiky.

P o u č e n í o o d v o l á n í :

Proti tomuto usnesení lze podle § 16 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi podat odůvodněné námitky k finančnímu arbitrovi do 15 dnů ode dne doručení usnesení. Včas podané námitky mají odkladný účinek.

V Praze dne 15. 7. 2016

otisk úředního razítka

Mgr. Monika Nedelková
finanční arbitr