



Finanční arbitr

Legerova 1581/69, 110 00 Praha 1 – Nové Město

Tel. 257 042 094, e-mail: arbitr@finarbitr.cz

www.finarbitr.cz

Evidenční číslo:

FA/11145/2015

Registrační číslo (uvádějte vždy
v korespondenci):

FA/ZP/340/2015

U s n e s e n í

Finanční arbitr příslušný k rozhodování sporů podle § 1 zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o finančním arbitrovi“), rozhodl v řízení zahájeném dne 28. 4. 2015 podle § 8 zákona o finančním arbitrovi na návrh ■ bytem ■ zastoupeného na základě plné moci ze dne 19. 3. 2015 společností KLV - Consulting s.r.o., IČO 24837709, se sídlem Washingtonova 1567/25, 110 00 Praha 1 (dále jen „Navrhovatel“), proti společnosti Česká pojišťovna a.s., IČO 452 72 956, se sídlem Spálená 75/16, 113 04 Praha 1, zapsané v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze, spisová značka B 1464 (dále jen „Instituce“), vedeném podle tohoto zákona s přiměřeným použitím zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve věci vydání bezdůvodného obohacení z pojistné smlouvy č. ■ takto:

Řízení se podle § 24 zákona o finančním arbitrovi ve spojení s § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastavuje, neboť návrh je zjevně právně nepřipustný.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel se na finančního arbitra obrátil svým návrhem proti Instituci ve věci vydání bezdůvodného obohacení z pojistné smlouvy č. ■ (dále jen „Pojistná smlouva“). Navrhovatel tvrdí, že Pojistná smlouva je neplatná a jím zaplacené pojistné představuje bezdůvodné obohacení na straně Instituce.

Finanční arbitr v průběhu řízení zjistil, že exekučním příkazem č. j.: ■ ze dne 20. 11. 2014 (dále jen „Exekuční příkaz I“) soudní exekutor Mgr. Jaroslav Homola přikázal provedení exekuce příkázáním všech postížitelných pohledávek Navrhovatele za Instituci z Pojistné smlouvy a to včetně všech pojistných a dalších plnění, která v budoucnu z tohoto titulu vzniknou, až do výše vymáhané povinnosti a nákladů exekuce. Vymáhané povinnosti a náklady exekuce činí 73.909,70 Kč. Exekuční příkaz I zakázal Navrhovateli, aby se svou pohledávkou jakkoli nakládal. Okamžikem doručení Exekučního příkazu I ztratil Navrhovatel právo na pohledávku.

Finanční arbitr dále v průběhu řízení zjistil, že exekučním příkazem č. j.: ■ ze dne 24. 11. 2014 (dále jen „Exekuční příkaz II“) soudní exekutor Mgr. Jaroslav Homola přikázal provedení exekuce příkázáním všech postížitelných pohledávek Navrhovatele za Instituci z Pojistné smlouvy a to včetně všech pojistných a dalších plnění, která v budoucnu z tohoto titulu vzniknou, až do výše vymáhané povinnosti a nákladů exekuce. Vymáhané povinnosti a náklady exekuce činí 36.832,60

Kč. Exekuční příkaz II zakázal Navrhovateli, aby se svou pohledávkou jakkoli nakládal. Okamžikem doručení Exekučního příkazu I ztratil Navrhovatel právo na pohledávku.

Z textu Exekučního příkazu I a Exekučního příkazu II „*všech postižitelných pohledávek...[...].plynoucích z pojistné smlouvy č. ■, a to včetně všech pojistných a dalších plnění, která v budoucnu z tohoto titulu vzniknou, až do výše vymáhané povinnosti a nákladů exekuce.*“ vyplývá, že i případné právo na vydání bezdůvodného obohacení či právo na náhradu škody z Pojistné smlouvy bylo přikázáno k provedení exekuce (viz judikát Nejvyššího soudu sp. zn. 20 Cdo 903/2004). Toto je v souladu s právní teorií, která stanoví, že lze přikázat k exekuci pohledávku, která existuje (již platně vznikla) nebo musí existovat alespoň co do právního důvodu (základu), pokud v jeho rámci dílčí pohledávky teprve vzniknou. Jelikož Pojistná smlouva byla uzavřena dne 29. 11. 2002, právní základ práva na vydání se bezdůvodného obohacení vznikl již 29. 11. 2002 zaplacením prvního pojistného Navrhovatelem. Je-li Pojistná smlouva neplatná, pohledávka na vydání bezdůvodného obohacení existovala tedy již k datu vydání Exekučního příkazu I a Exekučního příkazu II. Pohledávka nemusí být nezbytně splatná, pro účely nařízení výkonu rozhodnutí postačí, jestliže se v budoucnu splatnou stane. Přikázat lze i pohledávku promlčenou a rovněž i pohledávku spornou, kterou právo na vydání bezdůvodného obohacení z Pojistné smlouvy bezesporu je. Finanční arbitr uzavírá, že právo na vydání bezdůvodného obohacení tedy bylo platně přikázáno k provedení exekuce.

Vzhledem k výši uvedenému finanční arbitr dospěl k závěru, že Navrhovatel není aktivně legitimován k tomu, aby se v řízení před finančním arbitrem domáhal vydání bezdůvodného obohacení z Pojistné smlouvy, neboť v částí 110.742,3 Kč jeho pohledávka na vydání bezdůvodného obohacení byla exekučně přikázána na oprávněného VZP ČR, Orlická 4/2020, 130 00 Praha 3 (dále jen „VZP“).

Podle tvrzení Instituce sice Navrhovatelem zaplacené pojistné přesahuje částku 110.742,3 Kč (122.191 Kč k 29. 6. 2015), nicméně v souladu čl. II Exekučního příkazu I a Exekučního příkazu II má Navrhovatel zakázáno jakkoli nakládat se svou pohledávkou za Institucí. Za nakládání s pohledávkou z Pojistné smlouvy finanční arbitr považuje i nárok Navrhovatele před finančním arbitrem na vydání bezdůvodného obohacení z důvodu tvrzené neplatnosti Pojistné smlouvy.

Na základě výše uvedených skutečností dospěl finanční arbitr k závěru, že návrh je zjevně právně nepřipustný. Finanční arbitr řízení podle § 24 zákona o finančním arbitrovi ve spojení s § 66 odst. 1 psím. c) správního řádu zastaví usnesením, jestliže zjistil, že je návrh zjevně právně nepřipustný.

Z výše uvedených důvodů rozhodl finanční arbitr tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

P o u č e n í o o d v o l á n í :

Proti tomuto usnesení lze podle § 76 odst. 5 ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání k finančnímu arbitrovi do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Odvolání nemá odkladný účinek.

V Praze dne 4. 11. 2015

otisk úředního razítka

Mgr. Monika Nedelková
finanční arbitr