



# Finanční arbitr

Legerova 1581/69, 110 00 Praha 1 – Nové Město

Tel. 257 042 094, e-mail: [arbitr@finarbitr.cz](mailto:arbitr@finarbitr.cz)

[www.finarbitr.cz](http://www.finarbitr.cz)

Evidenční číslo:

FA/3154/2015

Registrační číslo (uvádějte  
vždy v korespondenci):

FA/ZP/497/2014

## Nález

Finanční arbitr příslušný k rozhodování sporů podle § 1 zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finančním arbitrovi“), rozhodl v řízení zahájeném dne 17. 10. 2014 podle § 8 zákona o finančním arbitrovi o návrhu ■ nar. ■, bytem ■ (dále jen „Navrhovatel“), proti společnosti MetLife pojišťovna a.s., IČO 45794944, se sídlem V Celnici 1028/10, 117 21 Praha 1, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 1653, jako instituci ve smyslu § 3 zákona o finančním arbitrovi (dále jen „Instituce“), vedeném podle § 24 zákona o finančním arbitrovi podle tohoto zákona s přiměřeným použitím zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), o určení okamžiku zániku pojistné smlouvy.

**Návrh se podle § 15 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi zamítá.**

### O d ů v o d n ě n í :

#### 1. Předmět řízení před finančním arbitrem a zkoumání podmínek řízení

Návrhem se Navrhovatel domáhá po Instituci ukončení smlouvy o životním pojištění v šesti týdenní výpovědní době od data doručení jeho první písemné výpovědi Instituci.

Finanční arbitr při zkoumání podmínek řízení zjistil, že Navrhovatel dne 16. 11. 2013 podepsal návrh na uzavření pojistné smlouvy č. ■ (dále jen „Návrh“) a dne 27. 11. 2013 Navrhovatel souhlasil s návrhem Instituce na změnu Návrhu. Dne 8. 12. 2013 Navrhovatel písemně potvrdil převzetí pojistky (dále jen „Pojistka“), jako potvrzení o uzavření pojistné smlouvy č. ■ (dále jen „Pojistná smlouva“). Z Pojistné smlouvy a Pojistky vyplývá, že počátkem pojištění je datum 28. 11. 2013. Pojistná smlouva dále obsahuje mimo jiné závazek Instituce poskytnout Navrhovateli pro případ smrti s pojistnou dobou do 65 let věku, tj. 22 let, pojistné plnění ve výši 702.240,- Kč a Navrhovatel se zavazuje zaplatit Instituci měsíční splátku pojistného ve výši 770,- Kč a celkovou výši měsíční splátky pojistného včetně všech připojištění 1.383,- Kč.

Finanční arbitr zjistil, že Pojistná smlouva odkazuje na Všeobecné pojistné podmínky pro životní pojištění a připojištění k němu společnosti MetLife pojišťovna a. s. vydané pod číslem ■, platné od 1. 1. 2013 (dále jen „Všeobecné pojistné podmínky“), a Zvláštní pojistné podmínky pro investiční životní pojištění, vydané pod číslem ■, platné od 1. 9. 2013 (dále jen „Zvláštní

pojistné podmínky“), které jsou podle prvního odstavce části Návrhu označené jako „PROHLÁŠENÍ POJISTNÍKA činícího tento návrh a KAŽDÉHO Z POJIŠTĚNÝCH:“ přiloženy.

Finanční arbitr dále zjistil, že Pojistná smlouva je smlouvou, ve které se sjednává životní pojištění podle § 54 zákona č. 37/2004 Sb., o pojistné smlouvě a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pojistné smlouvě“).

Navrhovatel je v Pojistné smlouvě označen jako pojistník a současně pojištěný ve smyslu § 3 písm. g) a h) zákona o pojistné smlouvě, tedy vystupuje jako osoba, která s pojistitelem uzavřela pojistnou smlouvu a na jejíž pojistný zájem se pojištění vztahuje.

Finanční arbitr z veřejného seznamu obchodního rejstříku zjistil, že do předmětu podnikání Instituce patří mimo jiné také „...*pojišťovací činnost podle ust. § 7 odst. 3 zák. č. 363/1999 Sb., o pojišťovnictví a o změně některých souvisejících zákonů ve znění pozdějších předpisů, která se v souladu s § 137 odst. 1 a 3 zák. č. 277/2009 Sb. o pojišťovnictví považuje za povolení udělená podle zák. č. 277/2009 Sb. o pojišťovnictví v rozsahu pojistných odvětví uvedených v části A bodu I písm. a), písm. b) a písm. c) přílohy č. 1 k zák. č. 277/2009 Sb. o pojišťovnictví, v rozsahu pojistných odvětví uvedených v části A bodu III, bodu VI, bodu VII přílohy č. 1 k zák. č. 277/2009 Sb. o pojišťovnictví a v rozsahu pojistných odvětví 1 a 2 písm. a) až c) neživotních pojištění uvedených v části B přílohy k zák. č. 277/2009 Sb. o pojišťovnictví...*“

Finanční arbitr konstatuje, že je příslušný k rozhodování sporu mezi Navrhovatelem a Institucí, neboť se jedná o spor mezi pojišťovnou a pojistníkem, resp. pojištěným při poskytování životního pojištění podle ustanovení § 1 písm. e) zákona o finančním arbitrovi, když k rozhodování tohoto sporu je podle ustanovení § 7 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, dána pravomoc českého soudu.

#### 4. Tvrzení Navrhovatele

Navrhovatel tvrdí, že nejprve podal výpověď Pojistné smlouvy s požadavkem na provedení v nejbližším možném termínu. Následně zdůraznil, že se jedná o výpověď s šestitýdenní výpovědní dobou. Pojistnou smlouvu hradí měsíčně. Instituce řádnou výpověď nechce uznat a stále tvrdí, že výpověď proběhne k výročí Pojistné smlouvy, což je 28. 11. 2014. Navrhovatel argumentuje zněním § 22 zákona o pojistné smlouvě a konstatuje, že zákon je nadřazen pojistným podmínkám a zdůrazňuje, že i přesto Instituce stále odmítá jeho výpověď.

#### 6. Tvrzení Instituce

Instituce potvrzuje, že dne 19. 5. 2014 přijala Žádost o zrušení Pojistné smlouvy od Navrhovatele ve znění: „*Žádám o zrušení výše uvedené pojistné smlouvy v nejbližším možném termínu*“. Instituce dne 18. 6. 2014 v Odmítnutí zrušení Pojistné smlouvy Navrhovateli sdělila, že Žádost o zrušení Pojistné smlouvy nemohla akceptovat, protože nebylo zřejmé, jakým způsobem hodlá Navrhovatel smlouvu ukončit. Možnosti upravoval jak zákon o pojistné smlouvě tak Všeobecné pojistné podmínky a Zvláštní pojistné podmínky, v souladu s nimiž bylo možné Pojistnou smlouvu, na základě vůle jednoho nebo obou účastníků smluvního vztahu ukončit za splnění stanovených podmínek, a to 1) odstoupením (pro které jednoznačně nebyly splněny podmínky), 2) výpovědí či 3) dohodou smluvních stran.

Aby se mohlo jednat o návrh dohody, který by mohla Instituce jako návrh dohody akceptovat, tj. na jeho základě Pojistnou smlouvu ukončit, muselo by z Žádosti o zrušení Pojistné smlouvy být zřejmé, že Navrhovatel navrhuje ukončení smluvního vztahu dohodou, a to ke konkrétnímu datu za současného návrhu na vypořádání vzájemných závazků (pozn. náležitosti dohody o ukončení pojistné smlouvy stanoví § 21 zákona o pojistné smlouvě), jelikož však Žádost o zrušení Pojistné smlouvy neobsahovala žádnou z požadovaných náležitostí, nemohla být žádost posouzena jako návrh na ukončení Pojistné smlouvy dohodou.

Žádost o zrušení Pojistné smlouvy pak nemohla být posouzena ani jako výpověď, neboť „žádost“ nelze posuzovat jako jednostranný právní úkon, kterým výpověď je a na jejímž základě má dojít k ukončení Pojistné smlouvy.

Nad rámec výše uvedeného Instituce konstatuje, že k zániku Pojistné smlouvy výpovědí dochází uplynutím zákonem stanovené doby, kdežto k zániku pojistné smlouvy dohodou může dojít k jakémukoli datu, na kterém se smluvní strany dohodnou.

Instituce tedy nemohla na základě Žádosti o zrušení Pojistné smlouvy, která nesplňovala náležitosti úkonu ukončení pojistné smlouvy dohodou ani výpovědí ukončit Pojistnou smlouvu na základě vlastní libovůle k libovolnému datu.

S ohledem na výše uvedené oznámila Instituce Navrhovateli, že Žádost o zrušení Pojistné smlouvy nelze akceptovat, přičemž ho upozornila na možnost ukončit Pojistnou smlouvu výpovědí k výročí pojištění, tj. k 28. 11. 2014 (jedná se o zákonný důvod ukončení pojistné smlouvy, jež má k dispozici každý pojistník a jež pojišťovna nemůže odmítnout, pokud je výpověď doručena 6 týdnů před výročím Pojistné smlouvy).

Instituce potvrzuje, že dne 27. 6. 2014 přijala Opakovanou žádost o zrušení Pojistné smlouvy následujícího znění: „*Tímto dopisem žádám o akceptaci původní zaslané výpovědi pojistné smlouvy ze dne 15. 5. 2014, k 1. 7. 2014, dle zákona č. 37/2004 Sb., o pojistné smlouvě § 22 výpověď*“. Podle ust. § 22 „*Je-li sjednáno soukromé pojištění s běžným pojistným, zaniká soukromé pojištění výpovědí pojistitele nebo pojistníka ke konci pojistného období; výpověď musí být doručena alespoň 6 týdnů před uplynutím pojistného období, jinak je neplatná*“. V souladu s předmětným ustanovením zákona, je pojistník oprávněn kdykoli za doby trvání pojištění vypovědět pojistnou smlouvu s tím, že pojištění zaniká vždy ke konci pojistného období za předpokladu, že je výpověď pojistiteli doručena min. 6 týdnů před koncem pojistného období.

V souladu s ustanovením § 3 písm. s) zákona o pojistné smlouvě je: „*pojistným obdobím časové období dohodnuté v pojistné smlouvě, za které se platí pojistné.*“ Z Pojistné smlouvy, resp. již ze samotného Návrhu, a to bodu 5. je zřejmé, že období, za něž měl Navrhovatel platit pojistné, bylo období jednoho roku, když celková roční výše běžného pojistného a pojistného za připojištění byla stanovena ve výši 16.596,- Kč, přičemž placení pojistného za pojistné období bylo rozloženo do pravidelných měsíčních splátek, kdy celková splátka běžného pojistného a pojistného za připojištění podle zvolené měsíční frekvence byla stanovena na 1.383,- Kč.

Jelikož byla Opakovaná žádost o zrušení Pojistné smlouvy doručena Instituci dne 27. 6. 2014, kdy z jejího obsahu je zřejmé, že Navrhovatel má zájem ukončit pojištění výpovědí, a to podle § 22 zákona o pojistné smlouvě, přičemž předmětné ustanovení (ani žádné jiné upravující výpověď pojistné smlouvy) neumožňuje pojistníkovi jednostranně stanovit délku výpovědní doby, kdy tato je vždy stanovena zákonem a v daném případě vždy uplyne ke konci pojistného

období, byl Navrhovatel dopisem ze dne 5. 8. 2014 informován, že na základě doručené výpovědi a v souladu se zákonem a pojistnými podmínkami (jež upravují výpověď Pojistné smlouvy k výročí totožně se zákonem o pojistné smlouvě) bude Pojistná smlouva ukončena k výročí pojištění, tj. k 28. 11. 2014. K jinému datu (než k výročí Pojistné smlouvy, tj. ke konci pojistného období), a to ani k datu uváděnému Navrhovatelem v Opakované žádosti o zrušení Pojistné smlouvy, tj. k 1. 7. 2014, nemohla být Pojistná smlouva výpovědi ukončena, neboť, jak již bylo uvedeno výše, zákon ani pojistné podmínky neumožňují, aby si pojistník či pojistitel jednostranně stanovili délku výpovědní doby, jejímž uplynutím by došlo k zániku Pojistné smlouvy.

Instituce Upomínkou č. 1 ze dne 13. 8. 2014 informovala Navrhovatele o dlužném pojistném na pojistné smlouvě ve výši 2.766,- Kč, přičemž byl vyzván k jeho úhradě a současně byl upozorněn na skutečnost, že nebude-li dlužné pojistné do 28. 9. 2014 uhrazeno, zanikne pojištění k 27. 9. 2014, 0:00 hod.

Třetí žádostí o zrušení Pojistné smlouvy ze dne 22. 8. 2014, označenou jako třetí žádost o zrušení pojistné smlouvy, požádal Navrhovatel potřetí o výpověď Pojistné smlouvy. V Třetí žádosti o zrušení Pojistné smlouvy Navrhovatel opětovně uvádí, že „o výpověď žádal v souladu se zákonem č. 37/2004 o pojistné smlouvě § 22 výpověď“, přičemž dále vyjadřuje svůj názor na výklad § 22 zákona o pojistné smlouvě, podle nějž má mít právo na výpověď ke konci pojistného období, kdy délku pojistného období odvozuje od frekvence placení pojistného, tj. jeden měsíc a cituje definici pojistného období ze zákona o pojistné smlouvě.

K Třetí žádosti o zrušení Pojistné smlouvy a Navrhovatelem uváděným argumentům Instituce konstatuje, že Navrhovatel chybně interpretuje délku pojistného období, kdy tuto zaměňuje s frekvencí měsíčních plateb pojistného.

Pojistné období je časové období, za které platí pojistník pojistné. Od ujednání pojistného období je třeba odlišovat placení pojistného ve splátkách (Pojištění v novém občanském zákoníku, komentář § 2756-2872, Jandová/Šlauf/Svejkovský, str. 172). V daném případě byla délka pojistného období stanovena v Pojistné smlouvě, a to v délce jednoho roku, přičemž placení pojistného za celé pojistné období ve výši 16.596,- Kč bylo sjednáno v měsíčních splátkách ve výši 1.383,- Kč (viz výše).

S ohledem na výše uvedené je zřejmé, že Navrhovatel zaměňuje délku pojistného období (1 rok) s frekvencí placení pojistného ve splátkách (1 měsíc), a tudíž nesprávně aplikuje ustanovení § 22 zákona o pojistné smlouvě, resp. počátek a konec běhu výpovědní doby. Tvrzení Navrhovatele o délce pojistného období, délce výpovědní doby, jejího uplynutí a ukončení pojištění tak nejsou správné, a tudíž není a ani v případě Navrhovatele nebylo možné ukončit pojištění výpovědi k Navrhovatelem požadovanému datu, neboť toto zákon a ani pojistné podmínky neumožňují. Instituce evidovala výpověď Navrhovatele, na základě této však nebylo možné postupovat jinak, než ukončit smluvní vztah z pojistné smlouvy k jejímu výročí, tj. k 28. 11. 2014, o čemž byl Navrhovatel, a to již ve zmiňovaném dopise ze dne 5. 8. 2014 informován.

Jelikož však Navrhovatel ve lhůtě uvedené v Upomínce č. 1 dlužné pojistné neuhradil, zanikla v souladu s § 20 zákona o pojistné smlouvě a Zvláštními pojistnými podmínkami Pojistná smlouva, tj. pojištění Navrhovatele k 27. 9. 2014 24:00 hod. Pojistná smlouva tedy zanikla ještě před uplynutím výpovědní doby, tj. před koncem pojistného období, a to pro neplacení pojistného. Instituce Navrhovatele o zániku Pojistné smlouvy informovala dopisem ze

dne 2. 10. 2014, přičemž současně Navrhovatele vyzvala k úhradě dlužného pojistného, které do té doby vzrostlo na částku 4.410,- Kč.

Instituce potvrzuje, že Navrhovatel celé dlužné pojistné uhradil.

S ohledem na výše uvedené, tj. zejména, jelikož Instituce při ukončování Pojistné smlouvy postupovala v souladu se zákonem a pojistnými podmínkami, kdy nebylo v možnostech Instituce ukončit Pojistnou smlouvu výpovědí Navrhovatele k jinému datu než ke konci pojistného období (Instituce tedy nikterak nepochybila), přičemž v současné je již Pojistná smlouva ukončena, Instituce s návrhem Navrhovatele, jímž se domáhá „*ukončení pojistné smlouvy od data doručení první písemné výpovědi na pojišťovnu*“ nesouhlasí neboť takový stav by byl nejen v rozporu s Pojistnou smlouvou, tj. smluvními ujednáními mezi Institucí a Navrhovatelem, ale zejména v rozporu se zákonem.

Co se týče otázky finančního arbitra ohledně možnosti vyřešení věci smírem, k této Instituce uvádí, že s ohledem na výše uvedené zde není prostor pro vyřešení věci smírnou cestou, neboť Pojistná smlouva již byla řádně ukončena, a to v souladu se zákonem, přičemž Navrhovatel byl o postupu při ukončení Pojistné smlouvy vždy řádně informován.

S ohledem na shora uvedené Instituce nárok Navrhovatele neuznává a navrhuje, aby finanční arbitr rozhodl tak, že návrh Navrhovatele v plném rozsahu zamítne.

## 7. Dokazování a hodnocení důkazů

Finanční arbitr podle § 12 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi rozhoduje podle svého nejlepšího vědomí a svědomí, nestranně, spravedlivě a bez průtahů a pouze na základě skutečností zjištěných v souladu s tímto zákonem a zvláštními právními předpisy. Podle § 12 odst. 3 zákona o finančním arbitrovi není finanční arbitr vázán návrhem a aktivně opatřuje důkazy; při svém rozhodování vychází ze skutkového stavu věci a volně hodnotí shromážděné důkazy. Finanční arbitr všechny navržené a jím shromážděné důkazy provedl, když hodnotil každý důkaz jednotlivě a všechny v jejich vzájemné souvislosti, a uvážil o nich takto.

Předmětem sporu je určení, zda Navrhovatel vypověděl Pojistnou smlouvu v souladu s právními předpisy a smluvními ujednáními a určení okamžiku zániku Pojistné smlouvy.

V řízení vzal finanční arbitr za prokázané, že Navrhovatel uzavřel s Institucí Pojistnou smlouvu jako smluvní typ podle zákona o pojistné smlouvě.

Pojistná smlouva byla uzavřena před nabytím účinnosti zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „nový občanský zákoník“). Podle § 3028 odst. 1 uvedeného zákona se tímto zákonem „*řídí práva a povinnosti vzniklé ode dne nabytí jeho účinnosti*“, s tím že podle odstavce 3 se právní poměry, na které se nevztahuje odstavec druhý (práva osobní, rodinná a věcná), a „*vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona*“ řídí dosavadními právními předpisy.

Pojistná smlouva se v tomto případě řídí předpisy účinnými v době jejího uzavření, tj. zákonem o pojistné smlouvě a podle výslovné úpravy v § 1 odst. 2 zákona o pojistné smlouvě i zákonem č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“):

*„Nejsou-li některá práva a povinnosti účastníků soukromého pojištění upravena tímto zákonem nebo zvláštním právním předpisem, řídí se občanským zákoníkem.“*

Zákon o pojistné smlouvě předpokládá zánik pojistné smlouvy v ustanoveních § 19 až § 25. Těmito způsoby jsou jednak uplynutí doby, dále z důvodů neplacení pojistného, dohodou, výpovědí, odstoupením nebo zánikem pojistného rizika, pojištěné věci nebo jiné majetkové hodnoty, nebo dnem, kdy došlo ke smrti pojištěné fyzické osoby nebo zániku pojištěné právnické osoby bez právního nástupce.

Finanční arbitr nejprve posuzoval otázku výpovědi Pojistné smlouvy a počátku běhu výpovědní doby.

V textu Žádosti o zrušení Pojistné smlouvy, který Navrhovatel nadepsal: „*Žádost o zrušení pojistné smlouvy č. ■■*“ uvádí: „*Žádám o zrušení výše uvedené pojistné smlouvy v nejbližším možném termínu.*“

Finanční arbitr k otázce posouzení řádného vypovězení Pojistné smlouvy a počátku běhu výpovědní doby konstatuje, že k posouzení určitosti projevené vůle Navrhovatele je vedle předmětných ustanovení zákona o pojistné smlouvě rovněž rozhodné, zda je text Žádosti o zrušení Pojistné smlouvy dostatečně určitý zejména z pohledu ustanovení § 35 odst. 1 a 2 občanského zákoníku, tj. zda bylo možno, resp. zda Instituce měla a musela seznat obsah právního úkonu Navrhovatele výkladem.

Z obsahu Žádosti o zrušení Pojistné smlouvy je podle názoru finančního arbitra zřejmý především projev vůle Navrhovatele nebýt nadále smluvně vázán, a to v nejbližším možném termínu bez uvedení dalších podmínek.

V okamžiku doručení Žádosti o zrušení Pojistné smlouvy Instituci, tj. v okamžiku trvání pojištění téměř 6 měsíců, a vzhledem k jejímu obsahu jako projevu vůle Navrhovatele, byly z hlediska úpravy zániku soukromého pojištění v zákoně o pojistné smlouvě výslovně splněny podmínky toliko výpovědi bez udání důvodu podle § 22 odst. 1 zákona o pojistné smlouvě, když Navrhovatel neuvedl žádné náležitosti, které by umožňovaly naplnění podmínek výpovědi podle jiných odstavců § 22, resp. v žádném případě nesplňoval podmínky § 19 až § 21 ani § 23 až § 25 zákona o pojistné smlouvě.

Finanční arbitr se zejména neztotožnil s výkladem termínu „žádost“ Institucí, když tento podle jeho názoru a priori nepředpokládá pouze „návrh dohody“, tedy dvoustranný právní vztah. Daný termín je třeba vyložit podle jeho obsahu, resp. kontextu v jakém byl použit. Lze jím tedy rozumět jednak návrh dohody nebo požadavek součinnosti Instituce nebo dokonce pouhý zdvořilostní obrat, když výslovný projev vůle je zřejmý, tj. ukončit smlouvu v nejkratším možném, tedy zákonném termínu, a když zároveň bez dalšího výslovného projevu Navrhovatele nastaly zákonné podmínky pouze pro výpověď bez udání důvodu.

Daný fakt nikterak neomezoval Instituci učinit Navrhovatelí ve výpovědní době návrh dohody o zániku soukromého pojištění podle § 21 zákona o pojistné smlouvě, pokud by ovšem rovněž navrhla specifický okamžik zániku pojištění a způsob vzájemného vyrovnání závazků, případně k jejich stanovení vyzvala Navrhovatele.

Finanční arbitr k otázce výkladů projevů vůle Navrhovatele směřujících k výpovědi Pojistné smlouvy dodává, že jestliže Instituce nepovažovala Žádost o zrušení Pojistné smlouvy za projev

vůle směřující k výpovědi Pojistné smlouvy, pak je s podivem, že jako výpověď přijala Opakovanou žádost o zrušení Pojistné smlouvy, když tato je opětovně označena jako žádost a je rovněž uvozena slovy: „*Tímto dopisem znovu žádám o akceptaci původní ...*“, byť dále pokračuje „*...zaslané výpovědi pojistné smlouvy...*“. Na základě výkladu Instituce lze shledat dokonce rozpor mezi návrhem dvoustranného právního vztahu, tj. dohody užitím termínu „*žádost*“ a Navrhovatelem v textu rovněž výslovně označeného ustanovení § 22 zákona o pojistné smlouvě upravujícího výpověď Pojistné smlouvy, tedy jednostranný právní úkon.

Finanční arbitr na základě výše uvedeného shledal, že Navrhovatel řádně vypověděl Pojistnou smlouvu již doručením Žádosti o zrušení Pojistné smlouvy dne 19. 5. 2014, když však zároveň konstatuje, že otázka okamžiku řádného uplatnění výpovědi Pojistné smlouvy Navrhovatelem není v daném případě rozhodná z hlediska určení data účinnosti výpovědi a zániku Pojistné smlouvy, jak finanční arbitr podrobně rozebral dále a není tudíž podle § 142 odst. 1 správního řádu rozhodná z hlediska uplatnění práv Navrhovatele.

Finanční arbitr vzal s ohledem na shodné tvrzení stran a zákonné podmínky výpovědi pojistné smlouvy za prokázané, že Navrhovatel Pojistnou smlouvu podle § 22 odst. 1 zákona o pojistné smlouvě vypověděl, což vyplývá rovněž z Informace o výpovědi ze dne 5. 8. 2014, ve které Instituce akceptuje Opakovanou žádost o zrušení Pojistné smlouvy jako řádnou výpověď podle § 22 odst. 1 zákona o pojistné smlouvě, přičemž z hlediska existence platné výpovědi na straně Navrhovatele byla mezi stranami spornou pouze otázka, kterým podáním a k jakému konkrétnímu datu Navrhovatel platně Pojistnou smlouvu vypověděl.

Z hlediska účinků výpovědi Pojistné smlouvy Navrhovatelem zákon o pojistné smlouvě v § 22 odst. 1 stanoví: „*Je-li sjednáno soukromé pojištění s běžným pojistným, zaniká soukromé pojištění výpovědí pojistitele nebo pojistníka ke konci pojistného období; výpověď musí být doručena alespoň 6 týdnů před uplynutím pojistného období, jinak je neplatná.*“

Obdobně Pojistná smlouva v čl. 16 odst. 5 písm. b) Všeobecných pojistných podmínek upravuje výpověď na straně pojistníka během trvání Pojistné smlouvy: „*Je-li sjednáno pojištění s běžným pojistným, zaniká pojištění výpovědí pojistníka ke konci pojistného období; výpověď musí být doručena alespoň (6) týdnů před uplynutím pojistného období, jinak je neplatná.*“

Z hlediska určení okamžiku zániku Pojistné smlouvy výpovědí Navrhovatele je tak vedle data doručení platné výpovědi rozhodná délka pojistného období, které zákon o pojistné smlouvě v § 3 písm. s) zákona o pojistné smlouvě stanoví jako: „*časové období dohodnuté v pojistné smlouvě, za které se platí pojistné.*“

Pojistná smlouva pojem pojistné období a způsob hrazení běžného pojistného upravuje v čl. 9 odst. 2 Zvláštních pojistných podmínek, když zde uvádí, že „*Běžné pojistné se platí za roční pojistná období. První pojistné období začíná v den počátku pojištění AEL. Běžné pojistné může být placeno v roční splátce nebo v pololetních, čtvrtletních či měsíčních splátkách.*“

Bod 5 Návrhu v této souvislosti stanovuje, že Navrhovatel se zavázal hradit celkové běžné roční pojistné ve výši 16.596,- Kč s měsíční splátkou ve výši 1.383,- Kč se stanoveným počátkem pojištění podle Pojistky dne 28. 11. 2013.

Z uvedeného vyplývá, že v daném případě je z hlediska otázky okamžiku zániku Pojistné smlouvy výpovědí rozhodná délka pojistného období, která je v tomto případě 1 rok, a to s počátkem a koncem vždy k výročí počátku pojištění, tj. k datu 28. 11. daného roku.

Otázka počátku běhu výpovědní doby doručením Žádosti o zrušení Pojistné smlouvy Instituci dne 19. 5. 2014, podle tvrzení Navrhovatele, anebo až doručením Opakované žádosti o zrušení Pojistné smlouvy dne 27. 6. 2014, podle tvrzení Instituce, tak není vzhledem ke splnění podmínky platnosti písemné výpovědi jejím doručením Instituci alespoň 6 týdnů před koncem pojistného období podle § 22 odst. 1 zákona o pojistné smlouvě, rozhodná.

Finanční arbitr tak shledal, že z obsahu Pojistné smlouvy ve spojení s požadavky § 22 odst. 1 zákona o pojistné smlouvě určitě a srozumitelně vyplývá, že tato by na základě Žádosti o zrušení Pojistné smlouvy i Opakované žádosti o zrušení Pojistné smlouvy jako výpovědi Pojistné smlouvy Navrhovatelem zanikla ke konci pojistného období dne 28. 11. 2014, tj. k datu výročí počátku pojištění určujícího rovněž počátek a konec pojistného období.

Finanční arbitr se tak neztotožňuje s názorem Navrhovatele uvedeným v návrhu na zahájení řízení před finančním arbitrem, tj. že Pojistná smlouva zanikla ve výpovědní době 6 týdnů od doručení Žádosti o zrušení Pojistné smlouvy Instituci, tj. konkrétně dne 1. 7. 2014, jak Navrhovatel specifikoval v Opakované žádosti o zrušení Pojistné smlouvy zaslané Instituci dne 21. 6. 2014.

Finanční arbitr dále přistoupil k posouzení skutečného data zániku Pojistné smlouvy, a to vzhledem k předloženým důkazům a tvrzení Instituce, že Pojistná smlouva zanikla k dřívějšímu datu než dne 28. 11. 2014 na základě výpovědi, a sice již ke dni 27. 9. 2014 24:00 z důvodu neplacení pojistného.

Zánik pojistné smlouvy pro neplacení pojistného upravuje zákon o pojistné smlouvě v § 20 následovně: *„Nestanoví-li tento zákon jinak, zaniká soukromé pojištění dnem následujícím po marném uplynutí lhůty stanovené pojistitelem v upomínce k zaplacení pojistného nebo jeho části, doručené pojistníkovi; tato lhůta nesmí být kratší než 1 měsíc. Upomínka pojistitele musí obsahovat upozornění na zánik soukromého pojištění v případě nezaplacení dlužného pojistného. Lhůtu podle věty první lze před jejím uplynutím dohodou prodloužit.“*

Jak vyplývá z ustanovení bodu 5 Návrhu, Navrhovatel se zavázal hradit měsíční splátky pojistného ve výši 1.383,- Kč po dobu trvání Pojistné smlouvy, jak plyne rovněž z Pojistky a dalších součástí Pojistné smlouvy.

Vzhledem k tomu, že Navrhovatel Pojistnou smlouvu vypověděl s účinností k datu 28. 11. 2014, jak finanční arbitr konstatoval výše, byl Navrhovatel povinen hradit pojistné do okamžiku účinnosti výpovědi, ledaže by jeho povinnost zanikla ze zákona jiným způsobem nebo dohodou stran Pojistné smlouvy.

Ze souhlasného tvrzení stran sporu, Upomínky č. 1 a Upomínky č. 2 vyplývá, že Navrhovatel přestal hradit pojistné za období po 27. 6. 2014, čímž mu postupně vznikl vůči Instituci dluh na pojistném s příslušenstvím v celkové výši 4.410,- Kč. Dluh Navrhovatel následně uhradil až dne 7. 11. 2014, jak vyplývá z Navrhovatelem doloženého Potvrzení o platbě.

Finanční arbitr na základě výše uvedeného shledal, že Instituce splnila všechny podmínky pro ukončení Pojistné smlouvy pro neplacení pojistného podle § 20 zákona o pojistné smlouvě a rovněž postupovala v souladu s článkem 17 Zvláštních pojistných podmínek, který v rámci Pojistné smlouvy upravuje otázku neplacení pojistného obdobně, když dne 13. 8. 2014 zaslala Navrhovateli Upomínku č. 1, ve které ho informovala o výši dlužného pojistného a stanovila mu



lhůtu k jeho uhrazení ke dni 26. 9. 2013 a zároveň Navrhovatele informovala, že v případě neuhrazení dlužného pojistného Pojistná smlouva ke dni 27. 9. 2014 zanikne.

Vzhledem k tomu, že Institucí stanovená lhůta marně uplynula, aniž by Navrhovatel dlužné pojistné včas uhradil, Pojistná smlouva následně zanikla, jak plyne z Informace o zániku smlouvy zaslané Institucí Navrhovateli dne 2. 10. 2014 a rovněž z Navrhovatelem doloženého Potvrzení o platbě ze dne 17. 10. 2014.

Finanční arbitr tedy uzavírá, ze shromážděných podkladů a tvrzení stran vyplývá, že Pojistná smlouva zanikla k datu 27. 9. 2014 24:00 hod pro neplacení pojistného.

#### 8. K výroku nálezů

Finanční arbitr přisvědčil názoru Navrhovatele, že řádně uplatnil výpověď Pojistné smlouvy již doručením Žádosti o zrušení Pojistné smlouvy Instituci dne 19. 5. 2014.

Finanční arbitr se však neztotožňuje s názorem Navrhovatele ohledně okamžiku zániku Pojistné smlouvy, když dal za pravdu Instituci, že tato by na základě obou podání stranami označovaných jako výpověď zanikla k datu výročí Pojistné smlouvy, tj. 28. 11. 2014, a že tedy nelze zaměňovat měsíční splátku pojistného za pojistné období, které Pojistná smlouva v souladu s úpravou zákona o pojistné smlouvě stanovuje jako 1 rok.

Finanční arbitr dal za pravdu Instituci, že Pojistná smlouva zanikla pro neplacení pojistného dne 27. 9. 2014 24:00 hod, aniž by tak mohla doběhnout výpovědní doba na základě platné výpovědi Navrhovatele.

Na základě všech uvedených skutečností rozhodl finanční arbitr tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto nálezů.

#### **P o u ě n í :**

Proti tomuto nálezů lze podle § 16 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi do 15 dnů od jeho doručení podat písemně odůvodněné námitky k finančnímu arbitrovi. Práva podat námitky se lze vzdát. Včas podané námitky mají odkladný účinek.

Podle § 17 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi, nález, který již nelze napadnout námitkami, je v právní moci.

V Praze dne 24. 3. 2015

otisk úředního razítka

**Mgr. Monika Nedelková**  
finanční arbitr