



# Finanční arbitř

Legerova 1581/69, 110 00 Praha 1 – Nové Město  
Tel. 257 042 094, e-mail: [arbitr@finarbitr.cz](mailto:arbitr@finarbitr.cz)  
[www.finarbitr.cz](http://www.finarbitr.cz)

Evidenční číslo: <b>FA/7688/2014</b>
Spisová značka (uvádějte vždy v korespondenci): <b>FA/SU/161/2014</b>

## Rozhodnutí

Finanční arbitř příslušný k rozhodování sporů podle § 1 zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o finančním arbitrovi“), rozhodl v řízení zahájeném dne 29. 4. 2014 podle § 8 zákona o finančním arbitrovi na návrh ■ (dále jen „Navrhovatel“), proti společnosti ESSOX s. r. o., IČO 26764652, se sídlem Senovážné nám. 231/7, 370 21 České Budějovice (dále jen „Společnost“), vedeném podle tohoto zákona s přiměřeným použitím zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), o odvolání Navrhovatele proti usnesení o zastavení řízení ze dne 12. 6. 2014, evid. č. FA/4409/2014, takto:

**Odvolání ■, ze dne 30. 6. 2014, evid. č. FA/5041/2014, proti usnesení o zastavení řízení ze dne 12. 6. 2014, evid. č. FA/4409/2014, se podle § 90 odst. 5 správního řádu zamítá a napadené usnesení se potvrzuje.**

### Odůvodnění:

#### 1. Řízení před finančním arbitrem a odvolání Navrhovatele

Usnesením ze dne 12. 6. 2014, evid. č. FA/4409/2014, rozhodl finanční arbitř o zastavení řízení vedeném pod sp. zn. FA/SU/161/2014 na návrh Navrhovatele proti Společnosti, kterým se Navrhovatel domáhá určení toho, že úvěr ve výši 383.740,- Kč poskytnutý mu Společností na základě Smlouvy o úvěru č. 90055065 ze dne 20. 5. 2010 (dále jen „Smlouva o úvěru“), je od počátku úročen diskontní sazbou České národní banky a že ujednání o jiných platbách na spotřebitelský úvěr jsou neplatná. V této souvislosti Navrhovatel požaduje vrácení částky ve výši 49.067,93 Kč, kterou Společnosti zaplatil na úrocích a poplatcích.

Finanční arbitř v rámci zkoumání podmínek řízení zjistil, že Navrhovatel uzavřel Smlouvu o úvěru jako fyzická osoba podnikatel, tedy nikoliv jako spotřebitel. Finanční arbitř proto shledal návrh Navrhovatele nepřijatelným podle § 9 písm. a) zákona o finančním arbitrovi, neboť nenáleží do působnosti arbitra.

Usnesení Navrhovatel napadl blanketním odvoláním doručeným finančnímu arbitrovi dne 30. 6. 2014, evid. č. FA/5041/2014, v němž se zavázal doplnit odvolací důvody do 15 dnů. Vzhledem ke skutečnosti, že Navrhovatel odvolání nedoplnil, vyzval finanční arbitř Navrhovatele dne 5. 8. 2014, evid. č. FA/6125/2014, k odstranění nedostatků odvolání. Dne 20. 8. 2014, evid. č. FA/6600/2014, Navrhovatel doručil finančnímu arbitrovi doplněné odvolání.

Navrhovatel tvrdí, že jeho úmyslem nebylo uzavřít kupní smlouvu o koupi a prodeji motorového vozidla ze dne 20. 5. 2010 (dále jen „Kupní smlouva“), ani Smlouvu o úvěru jako fyzická osoba podnikatel, nýbrž jako fyzická osoba spotřebitel, neboť vozidlo užíval výhradně pro soukromé účely. Navrhovatel nezpochybňuje, že ve Smlouvě o úvěru je uvedeno jeho identifikační číslo fyzické osoby podnikatele, současně však zdůrazňuje, že Smlouva o úvěru obsahuje i jeho rodné číslo. Navrhovatel prodejce osobního automobilu využívá k servisu vozidel, která slouží jeho podnikatelským účelům, a proto podle názoru Navrhovatele

mohlo dojít k převzetí jeho osobních údajů, včetně identifikačního čísla, z databáze prodejce, aniž by si toho Navrhovatel všiml.

K judikatuře citované v napadeném usnesení Navrhovatel dodává, že není přiléhavá zkoumanému případu, neboť ani Kupní smlouva ani Smlouva o úvěru nebyly opatřeny otiskem jeho razítka a současně Smlouva o úvěru neobsahuje ujednání o podřízení smluvního vztahu režimu zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „obchodní zákoník“).

Podle názoru Navrhovatele nelze ze samotné skutečnosti, že ve smlouvách bylo uvedeno jeho identifikační číslo dovodit, že by do těchto smluvních vztahů vstoupil jako podnikatel. Dále Navrhovatel poukazuje na to, že pokud by osobní automobil užíval k podnikatelským účelům, musel by ho zaregistrovat na své identifikační číslo i v technickém průkazu.

Navrhovatel uzavírá, že v řízení před finančním arbitrem nebylo prokázáno, že Smlouvu o úvěru uzavřel jako podnikatel, proto je třeba na něho pohlížet jako na spotřebitele a navrhuje, aby usnesení finančního arbitra ze dne 12. 6. 2014, evid. č. FA/4409/2014 bylo zrušeno.

## 2. Rozhodnutí o odvolání

Finanční arbitr, vycházející ze skutkového stavu věci, který v souladu se zněním § 3 správního řádu zjistil tak, že o něm nebyly důvodné pochybnosti a v rozsahu potřebném pro postup finančního arbitra podle § 2 správního řádu, uvádí, že po posouzení všech shromážděných podkladů a po posouzení Navrhovatelem uvedených odvolacích důvodů, dospěl k závěrům shodným se závěry již uvedenými v napadeném usnesení, což odůvodňuje, jak následuje.

Finanční arbitr nemá za prokázané tvrzení Navrhovatele, že jeho úmyslem bylo uzavřít Kupní smlouvu a Smlouvu o úvěru jako fyzická osoba spotřebitel, neboť z Kupní smlouvy zjistil, že v bodě III. s názvem „Závěrečná a jiná ustanovení“ si smluvní strany sjednaly, že „[v] případě, že tato smlouva a vztahy z ní vyplývající nespádá pod ust. obchodního zákona v duchu jeho ust. §261, dohodly se tímto smluvní strany výslovně v souladu a dle ust. § 262 obchodního zákona, že se tato smlouva, jakož i práva a povinnosti z ní vyplývající řídí ust. obchodního zákona a předpisy souvisejícími“.

V Kupní smlouvě byl tedy Navrhovatel nejen identifikován jako fyzická osoba podnikatel, ale současně tento závazkový vztah smluvní strany podřídily režimu obchodního zákoníku. Finanční arbitr je tedy toho názoru, že Navrhovatel při uzavírání Kupní smlouvy jednal jako fyzická osoba podnikatel.

Pokud pak Navrhovatel za účelem úhrady svého závazku z Kupní smlouvy, kterou uzavřel jako fyzická osoba podnikatel, uzavřel Smlouvu o úvěru, v níž uvedl své identifikační číslo, nemůže finanční arbitr než uzavřít, že Navrhovatel dal zřetelně najevo, že se i Smlouva o úvěru týká jeho podnikatelské činnosti. Sama skutečnost, že Navrhovatel následně automobil ke svému podnikání používat nezačal a pro tyto účely ho ani nezaregistroval, nesvědčí o tom, že by Smlouvu o úvěru neuzavřel jako podnikající fyzická osoba.

Finanční arbitr opětovně poukazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky ze dne 20. 10. 2010, sp. zn. 23 Cdo 1129/2008, v němž bylo judikováno, že „[ž]alovaný je podnikatel, který vystupuje v právních vztazích jako zkušená osoba - profesionál, a, jak bylo výše uvedeno, obchodní zákoník na něho klade zvýšené nároky i z hlediska kontraktačního procesu. Uvedl-li podnikatel, jakožto účastník smlouvy, údaje identifikující jej jako podnikatele a souhlasil-li s výslovným ujednáním ve smlouvě, že vztahy účastníků smlouvy se budou řídit obchodním zákoníkem, lze se domnívat, že žalovaný, jako osoba zkušená - profesionál, musel být seznámen s důsledky svého jednání a výslovně s nimi souhlasil.“

Finanční arbitr považuje Navrhovatele taktéž za osobu zkušenou v právních vztazích, vzhledem ke skutečnosti, že podniká již od roku 1994. Pokud Navrhovatel zamýšlel uzavřít výše uvedené smlouvy jako fyzická osoba spotřebitel, musel si být vědom toho, že uvedením svého identifikačního čísla, jakož i dalších identifikačních údajů podnikatele (sídlo, předmět podnikání atp.) tento status vyloučí a bude považován za fyzickou osobu podnikatele.

Tento názor vyslovil i Nejvyšší soud ve shora citovaném rozsudku, když uvedl, že „[j]estliže podnikatel, jakožto účastník smlouvy, uvedl ve smlouvě své identifikační číslo osoby a daňové identifikační číslo, dal tím najevo, že se smlouva týká jeho podnikatelské činnosti“.

Závěry finančního arbitra podporuje i zjištění, že Navrhovatel se dlouhodobě pohybuje přímo v oblasti poskytování a zprostředkování spotřebitelských úvěrů, což vyplývá nejen z veřejně dostupných zdrojů (živnostenský rejstřík), ale také ze skutečnosti, že Navrhovatel vykonává funkci insolvenčního správce, jak sám prezentuje i na svých webových stránkách ■. Jelikož finanční arbitr zjistil, že Navrhovatel tyto činnosti vykonával i v době uzavření Smlouvy o úvěru a podpisu dohody o jejím ukončení, trvá na svém právním závěru, že Navrhovatel si měl být v případě, že chtěl Smlouvu o úvěru uzavřít jako spotřebitel, vědom veškerých výše popsaných okolností při uzavírání Smlouvy o úvěru a navazujících dohod a své podnikatelské identifikační údaje do nich neuvádět, resp. trvat na jejich odstranění.

Na základě shromážděných podkladů finanční arbitr nemohl dospět k závěru, že se Navrhovatel při uzavírání Smlouvy o úvěru nacházel v postavení spotřebitele ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o finančním arbitrovi. Finanční arbitr opakuje, že není příslušný rozhodnout spor mezi Navrhovatelem a Institucí, neboť se jedná o spor mezi dvěma podnikateli a nikoliv o spor mezi věřitelem a spotřebitelem při poskytování spotřebitelského úvěru ve smyslu § 1 odst. 1 písm. c) zákona o finančním arbitrovi.

Finanční arbitr posoudil všechny důvody uvedené v odvolání Navrhovatele a dospěl k závěru, že odvoláním napadené usnesení není v rozporu s právními předpisy, ani není věcně nesprávné, proto postupoval podle § 24 zákona o finančním arbitrovi ve spojení s § 90 odst. 5 správního řádu a rozhodl, tak jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **P o u ě n í:**

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný opravný prostředek.

V Praze dne 30. 9. 2014

**Mgr. Monika Nedelková**  
finanční arbitr