



# Finanční arbitr

Legerova 1581/69, 110 00 Praha 1 – Nové Město

Tel. 257 042 094, e-mail: [arbitr@finarbitr.cz](mailto:arbitr@finarbitr.cz)

[www.finarbitr.cz](http://www.finarbitr.cz)

Evidenční číslo:

FA/2771/2015

Spisová značka (uvádějte vždy  
v korespondenci):

FA/P/105/2015

## R o z h o d n u t í

Finanční arbitr příslušný k rozhodování o uložení pokuty podle § 23 zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o finančním arbitrovi“), rozhodl v řízení vedeném pod sp. zn. FA/P/105/2015 zahájeném dne 2. 3. 2015 podle § 23 odst. 1 a 2 zákona o finančním arbitrovi ve spojení s § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), který se podle § 24 zákona o finančním arbitrovi použije přiměřeně, a vedeném proti instituci MoneyUnion s.r.o, IČO 227 98 293, se sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha (dále jen „Instituce“), takto:

**Instituce, MoneyUnion s.r.o, IČO 227 98 293, se sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha, finančnímu arbitrovi nepředložila na výzvu ze dne 27. 1. 2015, evid. č. FA/878/2015, požadované vyjádření a podklady,**

**tím porušila povinnost vyjádřit se k návrhu na zahájení řízení ve smyslu § 11 zákona o finančním arbitrovi a předložit finančnímu arbitrovi doklady a poskytnout vysvětlení ve smyslu § 12 odst. 6 téhož zákona,**

**a tím spáchala správní delikt podle § 23 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi a je povinna zaplatit pokutu ve výši 5.000 Kč (slovy pět tisíc korun českých), zákona o finančním arbitrovi.**

**Uloženou sankci je Instituce povinna uhradit ve lhůtě do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Kanceláře finančního arbitra vedený u České národní banky, č. 19-3520001/0710, var. symbol 1052015, konst. symbol 558.**

## O d ů v o d n ě n í :

Finanční arbitr je státem zřízený mimosoudní orgán příslušný k rozhodování některých sporů na finančním trhu. Podle § 1 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi je finanční arbitr za splnění dalších podmínek, pokud je jinak k rozhodnutí tohoto sporu dána pravomoc českého soudu, příslušný k rozhodování sporů mezi:

- a) poskytovatelem platebních služeb a uživatelem platebních služeb při poskytování platebních služeb,

- b) vydavatelem elektronických peněz a držitelem elektronických peněz při vydávání a zpětné výměně elektronických peněz,
- c) věřitelem nebo zprostředkovatelem a spotřebitelem při nabízení, poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru,
- d) investičním fondem, investiční společností nebo zahraniční investiční společností, obchodníkem s cennými papíry nebo investičním zprostředkovatelem a spotřebitelem při kolektivním investování prostřednictvím standardního fondu nebo speciálního fondu, který shromažďuje peněžní prostředky od veřejnosti,
- e) pojišťovnou nebo pojišťovacím zprostředkovatelem a zájemcem o pojištění, pojistníkem, pojištěným, oprávněnou osobou nebo obmyšleným při nabízení, poskytování nebo zprostředkování životního pojištění,
- f) provozovatelem směnářenské činnosti a zájemcem o provedení směnářenského obchodu nebo osobou, se kterou byl směnářský obchod proveden.

Řízení před finančním arbitrem upravuje zákon o finančním arbitrovi. Současně zákon o finančním arbitrovi stanoví, že podle § 24 se na řízení před finančním arbitrem přiměřeně použije správní řád.

V samotném řízení před finančním arbitrem, které se zahajuje na návrh, finanční arbitr podle § 11 zákona o finančním arbitrovi vyzve po podání návrhu instituci, proti které návrh na zahájení řízení směřuje, aby se do 15 dnů ode dne doručení výzvy finančního arbitra k návrhu vyjádřila.

Podle § 12 odst. 6 zákona o finančním arbitrovi je instituce, proti které návrh směřuje, povinna do 15 dnů ode dne doručení výzvy finančního arbitra podle písm. a) „na výzvu předložit arbitrovi požadované doklady a účastnit se jednání“, podle písm. b) „vyhovět žádosti arbitra o poskytnutí vysvětlení a žádosti o předložení dokumentace vztahující se k předmětu sporu“, podle písm. c) „umožnit arbitrovi nahlédnout do svých spisů a elektronických záznamů, které se týkají vedeného sporu“. V odůvodněných případech může finanční arbitr podle tohoto ustanovení „lhůtu na žádost instituce a před uplynutím lhůty o 15 dní prodloužit, a to i opakovaně“.

Podle ustanovení § 23 odst. 1 a 2 zákona o finančním arbitrovi může finanční arbitr za nesplnění povinnosti uložené instituci podle § 11 nebo § 12 odst. 6 téhož zákona podle povahy a závažnosti porušení zákona uložit instituci pokutu až do výše 1 000 000 Kč. Pokutu lze uložit i opakovaně, jestliže porušení povinnosti trvá. Řízení o uložení pokuty lze zahájit do jednoho roku ode dne nesplnění povinnosti. Řízení o uložení pokuty může být zahájeno též doručením rozhodnutí o uložení pokuty. Pokutu lze uložit nejpozději do 2 let ode dne nesplnění povinnosti.

V řízení vedeném pod spis. zn. FA/SM/654/2014 zahájeném dne 30.12.2014 na návrh navrhovatele ■ (dále jen „Navrhovatel“) finanční arbitr přípisem ze dne 27.1.2015, evid. č. FA/878/2015, který byl Instituci doručen dne 29.1.2015, jak vyplývá z dokladu č. 251807566, vyzval Instituci, aby se vyjádřila k návrhu na zahájení řízení podle § 11 zákona o finančním arbitrovi, a to v anglickém jazyce v souladu s § 13 zákona o finančním arbitrovi, a předložila podklady podle § 12 odst. 6 zákona o finančním arbitrovi. Finanční arbitr upozornil Instituci na právo Navrhovatele na vedení v řízení v jazyce, ve kterém je sepsána jeho smlouva s Institucí v souladu s § 13 zákona o finančním arbitrovi. Finanční arbitr v této výzvě vyzval Instituci, aby v 15 denní lhůtě od obdržení výzvy:

1. předložila kurzovní lístek ze dne 30. 12. 2014;
2. sdělila, zda dne 30. 12. 2014 nabízela směnářenské obchody i za jiných podmínek, než bylo uvedeno na kurzovním lístku, a pokud ano, jak o těchto podmínkách klienty informovala;

3. sdělila, v jaké podobě byl kurzovní lístek a jiné informace v provozovně dne 30. 12. 2014 zveřejněny (zejména rozměry tabule), a tyto skutečnosti doložila (např. prostřednictvím fotografií);
4. předložila fotografii provozovny, ve které se stala sporná směna měn, tak, aby z ní bylo zřejmé umístění přepážky, kde se uskutečnil sporný směnářský obchod, umístění kurzovního lístku a umístění jiných informací v provozovně, a to podle stavu ke dni 30. 12. 2014;
5. předložila kamerový záznam pořízený v době, kdy došlo ke spornému směnářskému obchodu;
6. předložila originál dokladu, který Navrhovateli vydala s dostatečným předstihem před provedením sporného směnářského obchodu a ve kterém ho informovala o směnářském obchodu;
7. předložila doklad, který Navrhovatelce vydala bez zbytečného odkladu po provedení směnářského obchodu;
8. popsala, časovou posloupnost jednotlivých kroků při směně měn, a to od okamžiku prvního kontaktu klienta s pracovníkem směnárny až po okamžik vyplacení hotovosti;
9. sdělila, do jakého okamžiku může klient odmítnout provedení směnářského obchodu a požadovat vrácení hotovosti;
10. předložila seznam směnářských obchodů provedených mezi měnou euro (dále jen „EUR“) a měnou česká koruna (dále jen „CZK“) na pobočce Instituce, Legerova Pasáž, 120 00 Praha 2 za období od 27. 12. 2014 do 2. 1. 2015, ve kterém uvede:
  - a. datum;
  - b. čas;
  - c. částku složenou klientem v EUR;
  - d. použitý směnný kurz;
  - e. poplatek za směnářský obchod;
  - f. částku vyplacenou klientovi v CZK;
11. předložila interní předpis Instituce vztahující se na směnu měn.

Lhůta pro splnění povinnosti předložit finančnímu arbitrovi vyjádření a podklady uplynula dne 13. 2. 2015. Instituce svoji povinnost nesplnila, resp. vůbec na doručenou výzvu nereagovala ani nepožádala o prodloužení lhůty ve smyslu § 11 nebo § 12 odst. 6 zákona o finančním arbitrovi.

Finanční arbitr ve výzvě k vyjádření a předložení podkladů Instituci výslovně poučil, že za nesplnění povinnosti uložené podle § 11 nebo § 12 odst. 6 zákona o finančním arbitrovi může finanční arbitr podle § 23 odst. 1 téhož zákona uložit pokutu.

Finanční arbitr nezjistil žádné důvody, které by Instituci bránily ve splnění povinnosti, a proto proti Instituci zahájil řízení o uložení pokuty za nesplnění povinnosti, o čemž informoval Instituci přípisem ze dne 20. 2. 2015, evid. č. FA/1860/2015 (dále jen „Oznámení o zahájení řízení“).

Oznámení o zahájení řízení bylo Instituci doručeno dne 2. 3. 2015 prostřednictvím datové zprávy č. 257712858. Dnem doručení Oznámení o zahájení řízení bylo řízení proti Instituci zahájeno.

V Oznámení o zahájení řízení finanční arbitr opakovaně vyzval Instituci, aby ve lhůtě 5 dnů ode dne zahájení řízení dodatečně splnila povinnosti vyplývající z § 11 a § 12 odst. 6 zákona o finančním arbitrovi na základě doručené výzvy finančního arbitra k předložení vyjádření k návrhu na zahájení řízení a podkladů a současně Instituci vyzval k vyjádření se k Oznámení o zahájení řízení.

Lhůta pro dodatečné splnění povinnosti předložit vyjádření k návrhu na zahájení řízení a další podklady marně uplynula dne 9. 3. 2015.

Instituce nesplnila svoji povinnost vyplývající z § 11 a § 12 odst. 6 zákona o finančním arbitrovi, jestliže ve svém vyjádření ze dne 5. 3. 2015, evid. č. FA/2387/2015 a FA/2388/2015, nevyhověla shora uvedené výzvě v bodech 3. až 6., 8., 9. a 11. Instituce současně porušila svou povinnost vyjádřit se k návrhu na zahájení řízení podle § 11 zákona o finančním arbitrovi, a to v anglickém jazyce v souladu s § 13 zákona o finančním arbitrovi. Současně se Instituce ve stanovené lhůtě ani nevyjádřila k řízení o uložení pokuty podle § 23 zákona o finančním arbitrovi ani nenavrhlala žádné důkazy.

Finanční arbitr rozhodl o uložení pokuty ve výši 5.000 Kč. Při stanovení výše pokuty vzal finanční arbitr v potaz význam chráněného zájmu, který byl správním deliktem dotčen, způsob spáchání správního deliktu, jeho následků a okolností, za nichž byl spáchán.

Pokud jde o chráněný zájem, kterým je v řízení vedeném pod sp.zn.FA/SM/654/2014 Navrhovatelem vznesený nárok na vrácení částky 2.078 Kč, finanční arbitr konstatuje, že nečinností Instituce s přihlédnutím k poměrům Navrhovatele a okolnostem daného případu byl porušen významný zájem Navrhovatele s dopadem do majetkových poměrů Navrhovatele.

Co do způsobu jeho spáchání, finanční arbitr konstatuje, že Instituce se dopustila správního deliktu tím, že v rozporu se zákonem nekonala, resp. porušila svoji povinnost vyplývající z § 11 a § 12 odst. 6 zákona o finančním arbitrovi, když nereagovala ani na opakovanou výzvu finančního arbitra.

Následkem spáchaného správního deliktu je pak značně ztížena možnost finančního arbitra zjistit skutkový stav věci, tak aby mohl ve věci spravedlivě rozhodnout, resp. vznik průtahů, které ztěžují postavení Navrhovatele jako spotřebitele domáhajícího se podaným návrhem v řízení vedeném pod sp. zn. FA/SM/654/2014 ochrany svých práv.

Finanční arbitr zohlednil, že se ze strany Instituce nejedná o první porušení povinnosti. V souvislosti s jiným řízením vedeným před finančním arbitrem proti Instituci zahájil finanční arbitr dne 14. 11. 2014, evid. č. FA/9433/2014, řízení o uložení pokuty podle § 23 odst. 1 a 2 zákona o finančním arbitrovi vedené pod sp. zn. FA/P/536/2014.

Finanční arbitr samozřejmě přihlédl i k majetkovým poměrům Instituce, aby se vyvaroval uložení takové pokuty, která by měla pro Instituci likvidační charakter (viz rozhodnutí rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 4. 2010, sp. zn. 1 As 9/2008 ). Finanční arbitr nezjistil, že by se Instituce nacházela ve stavu platební neschopnosti nebo že by nevykonávala činnost. Skutečnost, že Instituce nesplnila povinnost podle § 66 písm. c) zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 21a zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, zveřejnit účetní závěrku ve sbírce listin obchodního rejstříku, ze které by finanční arbitr mohl zjistit údaje o majetkových poměrech Instituce, nemůže být překážkou pro uložení sankce.

Pokud jde o výši uložené pokuty, finanční arbitr uložil pokutu při dolní hranici zákonného rozpětí.

V souladu s § 2 odst. 4 správní řádu finanční arbitr současně dbal, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné pochyby.

S ohledem na výše uvedené finanční arbitr rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**P o u ě n í o o d v o l á n í :**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 23 odst. 4 zákona o finančním arbitrovi do 15 dnů od jeho doručení podat písemně odůvodněné námitky k finančnímu arbitrovi. Práva podat námitky se lze vzdát. Včas podané námitky mají odkladný účinek.

V Praze dne 17. 3. 2015

otisk úředního razítka

**Mgr. Monika Nedelková**  
finanční arbitr