



# Finanční arbitr

Legerova 1581/69, 110 00 Praha 1 – Nové Město

Tel. 257 042 094, e-mail: [arbitr@finarbitr.cz](mailto:arbitr@finarbitr.cz)

[www.finarbitr.cz](http://www.finarbitr.cz)

Evidenční číslo:

FA/4101/2015

Spisová značka (uvádějte vždy  
v korespondenci):

FA/PS/34/2015

## N á l e z

Finanční arbitr příslušný k rozhodování sporů podle § 1 zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o finančním arbitrovi“), rozhodl v řízení zahájeném dne 19. 1. 2015 podle § 8 zákona o finančním arbitrovi o návrhu ■ (dále jen „Navrhovatel“), proti společnosti GE Money Bank, a. s., IČO 256 72 720, se sídlem Vyskočilova 1422/1a, 140 28 Praha 4 - Michle, zapsané v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze pod spisovou značkou B 5403 (dále jen „Instituce“), vedeném podle § 24 zákona o finančním arbitrovi podle tohoto zákona s přiměřeným použitím zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), o výmaz záznamu z Bankovního registru klientských informací, takto:

**Návrh se podle § 15 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi zamítá.**

### O d ů v o d n ě n í :

#### 1. Předmět řízení před finančním arbitrem a zkoumání podmínek řízení

Návrhem na zahájení řízení se Navrhovatel domáhá proti Instituci výmazu záznamu o existenci debetního zůstatku na běžném účtu v Bankovním registru klientských informací vedeného společností CBCB - Czech Banking Credit Bureau, a. s, IČO 261 99 696, se sídlem Na Vítězné pláni 1719/4, 140 00 Praha 4 (dále jen BRKI).

Finanční arbitr pro účely tohoto řízení zjistil, že Navrhovatel a Instituce dne 4. 7. 2007 uzavřeli Smlouvu o bankovních produktech a službách (dále jen „Smlouva o bankovních produktech I“). Na základě Smlouvy o bankovních produktech I zřídila Instituce Navrhovateli účet č. ■ (dále jen „Účet“). Část Úvodní ustanovení odstavce 3 Smlouvy o bankovních službách I stanoví, že „*Součástí této smlouvy jsou také Dispozice, které upravují konkrétní parametry jednotlivých produktů a služeb*“. Navrhovatel a Instituce uzavřeli Dispozice ke Smlouvě o bankovních produktech I dne 4. 7. 2007 a dne 31. 8. 2007.

Dne 21. 4. 2010 Navrhovatel a Instituce uzavřeli Smlouvu o bankovních produktech a službách, která nahradila Smlouvu o bankovních produktech I (dále jen „Smlouva o bankovních produktech II“). Část Úvodní ustanovení odstavce 2 Smlouvy o bankovních produktech II stanoví, že „... *součástí Smlouvy tvoří Dispozice obsahující sjednané konkrétní parametry*“.

*jednotlivých produktů a služeb, dále Uveřejňované Produktové podmínky mající charakter zvláštních obchodních podmínek a Podmínky“.*

Navrhovatel a Instituce uzavřeli Dispozice ke Smlouvě o bankovních produktech II dne 21. 4. 2010, dne 20. 6. 2011, dne 18. 10. 2012 a dne 26. 9. 2014. Podle bodu 2 všech Dispozic, které Navrhovatel a Instituce uzavřeli, platí, že uzavřením novější dispozice se ruší předchozí dispozice.

Pojem „Produktové podmínky“ obsažený v části Úvodní ustanovení odstavci 2 Smlouvy o bankovních produktech II definuje čl. 358 Všeobecných obchodních podmínek platných v době uzavření Smlouvy o bankovních produktech II tak, že „„*Produktové podmínky*“ *obsahují popis, podmínky a rozsah parametrů jednotlivých produktů a služeb poskytovaných Bankou, které jsou Uveřejňovány a mají charakter zvláštních obchodních podmínek*“.

Pojem „Podmínky“ obsažený v části Úvodní ustanovení odstavci 2 Smlouvy o bankovních produktech II definuje čl. 358 Všeobecných obchodních podmínek platných ode dne 1. 11. 2009, tedy platných v době uzavření Smlouvy o bankovních produktech II tak, že „„*Podmínky*“ *jsou tyto Všeobecné obchodní podmínky GE Money Bank, a.s. ve znění jejich změn a doplnění*“.

Podle části Bankovní produkty a služby odstavce 1 Smlouvy o bankovních produktech II se Instituce zavazuje přijímat na Účet vklady a platby a uskutečňovat z něj výplaty a platby. Účet, který Instituce pro Navrhovatele vede, je proto platebním účtem podle § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 284/2009 Sb., o platebním styku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o platebním styku“) neboť slouží k provádění platebních transakcí podle § 2 odst. 1 písm. a) zákona o platebním styku bez dispozičních omezení, tj. k vkladům peněžních prostředků na platební účet, výběrům peněžních prostředků z platebního účtu a převodům peněžních prostředků.

Smlouva o bankovních službách II byla do dne 31. 12. 2013 smlouvou o běžném účtu podle § 708 an. zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění účinném do 31. 12. 2013 (dále jen „obchodní zákoník“), a ode dne 1. 1. 2014 je smlouvou o účtu podle § 2662 an. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „občanský zákoník“). Současně je Smlouva o bankovních službách II rámcovou smlouvou o platebních službách podle § 74 odst. 1 písm. a) zákona o platebním styku, neboť Instituce se zavázala provádět pro Navrhovatele platební transakce ve smlouvě předem neurčené. Smluvní vztah mezi Navrhovatelem Institucí je vztahem mezi uživatelem platebních služeb a poskytovatelem platebních služeb.

Instituce předložila mimo jiné Všeobecné obchodní podmínky platné ode dne 1. 1. 2011 a Všeobecné produktové podmínky platné ode dne 31. 12. 2013 a ode dne 1. 9. 2014. Instituce však současně s předložením těchto podmínek neprokázala, že návrhy jejich změn oznámila Navrhovateli způsobem podle § 94 zákona o platebním styku. Finanční arbitr proto za rozhodné pro řešení projednávaného sporu považuje pouze Všeobecné obchodní podmínky ve znění platném ode dne 1. 11. 2009 (dále jen „Všeobecné podmínky“), tedy ve znění platném ke dni uzavření Smlouvy o bankovních produktech II.

K rozhodování sporu mezi Navrhovatelem a Institucí je finanční arbitr příslušný, neboť se jedná o spor mezi poskytovatelem platebních služeb a uživatelem platebních služeb při poskytování platebních služeb ve smyslu § 1 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 3 odst. 1 a 2 zákona o finančním arbitrovi, když k rozhodování tohoto sporu je podle § 7 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, dána pravomoc českého soudu.

#### 4. Tvrzení Navrhovatele

Navrhovatel tvrdí, že při snaze optimalizovat svoje závazky zjistil, že má záznam v BRKI. Navrhovatel dále tvrdí, že zjišťoval důvod existence záznamu v BRKI a vzpomněl si, že přibližně před dvěma roky zrušil Účet u Instituce. Při dotazu na Instituci Navrhovatel zjistil, že Instituce Účet nezrušila. Navrhovatel dále zjistil, že záznam v BRKI vznikl díky účtovaným poplatkům za vedení Účtu. Navrhovatel namítá, že po celou dobu, kdy mu narůstal dluh z poplatků za vedení Účtu, ho Instituce nekontaktovala, ačkoli se zdržoval na uvedené korespondenční adrese (■). Dne 26. 9. 2014 Navrhovatel dluh zaplatil a požádal o vydání potvrzení o bezdlužnosti.

K samotnému zrušení Účtu Navrhovatel má za to, že v listopadu 2012 (v dalším podání v říjnu 2012) Navrhovatel vyřizoval s pracovníci Instituce ■ předčasné splacení svého spotřebitelského úvěru č. ■ ke kterému došlo dne 24. 7. 2012. Navrhovatel dále tvrdí, že s ■ současně vyřizoval zrušení svého Účtu, který měl Navrhovatel pouze pro potřeby splacení výše uvedeného spotřebitelského úvěru. Navrhovatel argumentuje, že obdržel písemné potvrzení o splacení úvěru a že byl ústně ujistěn, že jakmile na pokladně uhradí poplatky za vedení Účtu, Účet bude Institucí automaticky zrušen. Navrhovatel též podepsal písemnou výpověď Smlouvy o Účtu. Navrhovatel tvrdí, že poplatky za vedení Účtu uhradil a na pobočce Instituce odevzdal také platební kartu. Navrhovatel uzavírá, že veškerou smluvní dokumentaci ke zrušení Účtu vyhodil.

Navrhovatel nežádá vrácení zaplacených poplatků za dobu po zrušení Účtu, ale pouze o výmaz záznamu z BRKI.

#### 6. Tvrzení Instituce

Instituce tvrdí, že Instituce s Navrhovatelem uzavřela Dohodu o ukončení Účtu teprve dne 26. 9. 2014. Pohledávka za Navrhovatelem začala vznikat od prosince 2012, neboť nebyl dodržen požadavek na minimální zůstatek ve výši 200 Kč. Od března 2013 již Účet vykazoval záporný zůstatek, a to až do dne 26. 9. 2014, kdy byl zůstatek Účet vyrovnán a na základě Dohody o ukončení Účtu zrušen. Instituce dále tvrdí, že ode dne 21. 4. 2010 byl sjednán způsob zasílání výpisů z účtu elektronicky a Navrhovatel tak měl výpisy z Účtu zpřístupněny v aplikaci elektronického bankovníctví. Instituce tvrdí, že Navrhovatel se v období od července 2012 do září 2014 přihlásil do aplikace internetového bankovníctví čtyřikrát a to dne 18. 7. 2012 v 11:29 hod, 18. 7. 13:00 hod, 19. 7. 2012 v 7:56 hod, 12. 10. 2012 v 16:35 hod. Z důvodu velkého časového odstavu (rok 2012) však již Instituce není schopna doložit, zda a kdy si Navrhovatel výpisy v internetovém bankovníctví zobrazil. I přes tuto skutečnost měl Navrhovatel službu k dispozici po celou dobu trvání smluvního vztahu tj. až do dne 26. 9. 2014. K tvrzení Navrhovatele, že v roce 2012 „na pobočce odevzdal i platební kartu“ Instituce namítá, že Navrhovatel vrátil platební kartu na pobočce Instituce již dne 20. 6. 2011 a současně podepsal Dispozice ze dne 20. 6. 2011.

#### 7. Dokazování a hodnocení důkazů

Finanční arbitr podle § 12 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi rozhoduje podle svého nejlepšího vědomí a svědomí, nestranně, spravedlivě a bez průtahů a pouze na základě skutečností zjištěných v souladu s tímto zákonem a zvláštními právními předpisy. Podle § 12 odst. 3 zákona o finančním arbitrovi není finanční arbitr vázán návrhem a aktivně opatřuje důkazy; při svém rozhodování vychází ze skutkového stavu věci a volně hodnotí shromážděné důkazy.

Finanční arbitr má za prokázané, že:

- 1) Navrhovatel si s Institucí sjednal ode dne 20. 6. 2011 do dne 17. 10. 2011 následující produkty a služby: Běžný účet (tedy Účet – pozn. finančního arbitra), Flexikredit ve výši 5.000 Kč k Účtu a Internet Banku - přihlášení přes mobilní klíč, způsob zasílání výpisů elektronicky, periodicita předávání výpisů byla měsíčně při pohybu, nejméně ročně k 31. 12., adresa pro zasílání korespondence ■, to vyplývá z Dispozice ze dne 20. 6. 2011;
- 2) Navrhovatel si s Institucí od dne 18. 10. 2012 do dne 26. 9. 2014, 15:49 hod. sjednal následující produkty a služby: Běžný účet (tedy Účet – pozn. finančního arbitra) a Internet Banku - přihlášení přes mobilní klíč, způsob zasílání výpisů elektronicky, periodicita předávání výpisů měsíčně při pohybu, nejméně ročně k 31. 12., adresa pro zasílání korespondence ■ (jiná než v bodu 1 – pozn. finančního arbitra po anonymizaci rozhodnutí), to vyplývá z Dispozice ze dne 18. 10. 2012;
- 3) Instituce zaúčtovala na Účet ve sporném období od října 2012 do září 2014:
  - a) úplatu za vedení Účtu ve výši 129 Kč, úplatu za povolený debet ve výši 66,54 Kč a úplatu za kontokorentní úvěr ve výši 19 Kč, příchozí platební transakci ve výši 4.500 Kč, klientský vklad ve výši 400 Kč, zůstatek peněžních prostředků na Účtu ke dni 24. 10. 2012 činil 616,83 Kč, což vyplývá z výpisu z Účtu č. 2012/10;
  - b) úplatu za vedení Účtu ve výši 129 Kč, úplatu za povolený debet ve výši 35,02 Kč, zůstatek peněžních prostředků na Účtu ke dni 23. 11. 2012 činil 452,81 Kč, což vyplývá z výpisu z Účtu č. 2012/11;
  - c) úplatu za vedení Účtu ve výši 129 Kč, zůstatek peněžních prostředků na Účtu ke dni 21. 12. 2012 činil 313,81 Kč, což vyplývá z výpisu z Účtu č. 2012/12;
  - d) úplatu za vedení Účtu ve výši 129 Kč, zůstatek peněžních prostředků na Účtu ke dni 31. 12. 2012 činil 194,81 Kč, což vyplývá z výpisu z Účtu č. 2012/13;
  - e) úplatu za vedení Účtu ve výši 129 Kč, zůstatek peněžních prostředků na Účtu ke dni 22. 2. 2013 činil 65,81 Kč, což vyplývá z výpisu z Účtu č. 2013/1;
  - f) úplatu za vedení Účtu ve výši 129 Kč, zůstatek peněžních prostředků na Účtu ke dni 22. 3. 2013 činil mínus 63,19 Kč, což vyplývá z výpisu z Účtu č. 2013/2;
  - g) úplatu za vedení Účtu ve výši 129 Kč a úplatu za nepovolený debet ve výši 1,33 Kč, zůstatek peněžních prostředků na Účtu ke dni 24. 4. 2013 činil mínus 193,52 Kč, což vyplývá z výpisu z Účtu č. 2013/3;
  - h) úplatu za vedení Účtu ve výši 129 Kč a úplatu za nepovolený debet ve výši 3,96 Kč, zůstatek peněžních prostředků na Účtu ke dni 24. 5. 2013 činil mínus 326,48 Kč, což vyplývá z výpisu z Účtu č. 2013/4;
  - i) úplatu za vedení Účtu ve výši 129 Kč a úplatu za nepovolený debet ve výši 6,91 Kč, zůstatek peněžních prostředků na Účtu ke dni 24. 6. 2013 činil mínus 462,39 Kč, což vyplývá z výpisu z Účtu č. 2013/5;
  - j) úplatu za vedení Účtu ve výši 139 Kč a úplatu za nepovolený debet ve výši 9,48 Kč, zůstatek peněžních prostředků na Účtu ke dni 24. 7. 2013 činil mínus 610,87 Kč, což vyplývá z výpisu z Účtu č. 2013/6;
  - k) úplatu za vedení Účtu ve výši 139 Kč a úplatu za nepovolený debet ve výši 12,94 Kč, zůstatek peněžních prostředků na Účtu ke dni 23. 8. 2013 činil mínus 762,81 Kč, což vyplývá z výpisu z Účtu č. 2013/7;
  - l) úplatu za vedení Účtu ve výši 139 Kč a úplatu za nepovolený debet ve výši 16,16 Kč, zůstatek peněžních prostředků na Účtu ke dni 24. 9. 2013 činil mínus 917,97 Kč, což vyplývá z výpisu z Účtu č. 2013/8;

- m) úplatu za vedení Účtu ve výši 139 Kč a úplatu za nepovolený debet ve výši 18,82 Kč, zůstatek peněžních prostředků na Účtu ke dni 24. 10. 2013 činil mínus 1075,79 Kč, což vyplývá z výpisu z Účtu č. 2013/9;
  - n) úplatu za vedení Účtu ve výši 139 Kč a úplatu za nepovolený debet ve výši 22,79 Kč, zůstatek peněžních prostředků na Účtu ke dni 22. 11. 2013 činil mínus 1237,58 Kč, což vyplývá z výpisu z Účtu č. 2013/10;
  - o) úplatu za vedení Účtu ve výši 139 Kč a úplatu za nepovolený debet ve výši 25,37 Kč, zůstatek peněžních prostředků na Účtu ke dni 23. 12. 2013 činil mínus 1401,95 Kč, což vyplývá z výpisu z Účtu č. 2013/11;
  - p) úplatu za vedení Účtu ve výši 139 Kč a úplatu za nepovolený debet ve výši 32,26 Kč, zůstatek peněžních prostředků na Účtu ke dni 31. 12. 2013 činil mínus 1573,21 Kč, což vyplývá z výpisu z Účtu č. 2013/12;
  - q) úplatu za vedení Účtu ve výši 139 Kč a úplatu za nepovolený debet ve výši 38,74 Kč, zůstatek peněžních prostředků na Účtu ke dni 24. 2. 2014 činil mínus 1750,95 Kč, což vyplývá z výpisu z Účtu č. 2014/1;
  - r) úplatu za vedení Účtu ve výši 139 Kč a úplatu za nepovolený debet ve výši 38,95 Kč, zůstatek peněžních prostředků na Účtu ke dni 24. 3. 2014 činil mínus 1928,90 Kč, což vyplývá z výpisu z Účtu č. 2014/2;
  - s) úplatu za vedení Účtu ve výši 139 Kč a úplatu za nepovolený debet ve výši 47,50 Kč, zůstatek peněžních prostředků na Účtu ke dni 24. 4. 2014 činil mínus 2115,40 Kč, což vyplývá z výpisu z Účtu č. 2014/3;
  - t) úplatu za vedení Účtu ve výši 139 Kč a úplatu za nepovolený debet ve výši 50,42 Kč, zůstatek peněžních prostředků na Účtu ke dni 23. 5. 2014 činil mínus 2304,82 Kč, což vyplývá z výpisu z Účtu č. 2014/4;
  - u) úplatu za vedení Účtu ve výši 139 Kč a úplatu za nepovolený debet ve výši 56,76 Kč, zůstatek peněžních prostředků na Účtu ke dni 24. 6. 2014 činil mínus 2500,58 Kč, což vyplývá z výpisu z Účtu č. 2014/5;
  - v) úplatu za vedení Účtu ve výši 139 Kč a úplatu za nepovolený debet ve výši 59,60 Kč, zůstatek peněžních prostředků na Účtu ke dni 24. 7. 2014 činil mínus 2699,18 Kč, což vyplývá z výpisu z Účtu č. 2014/6;
  - w) úplatu za vedení Účtu ve výši 139 Kč a úplatu za nepovolený debet ve výši 66,48 Kč, zůstatek peněžních prostředků na Účtu ke dni 22. 8. 2014 činil mínus 2904,66 Kč, což vyplývá z výpisu z Účtu č. 2014/7;
  - x) úplatu za vedení Účtu ve výši 139 Kč a úplatu za nepovolený debet ve výši 71,54 Kč, zůstatek peněžních prostředků na Účtu ke dni 24. 9. 2014 činil mínus 3115,20 Kč, což vyplývá z výpisu z Účtu č. 2014/8;
  - y) úplatu za vedení Účtu ve výši 120,47 Kč, úplatu za nepovolený debet ve výši 64,35 Kč a uzavření účtu ve výši 199,98 Kč, clientský vklad ve výši 3.500 Kč, zůstatek peněžních prostředků na Účtu ke dni 26. 9. 2014 činil 0 Kč, což vyplývá z výpisu z Účtu č. 2014/9;
- 4) Navrhovatel vyrovnal záporný zůstatek peněžních prostředků na Účtu dne 26. 9. 2014; to vyplývá z výpisu z Účtu č. 2014/9 a z pokladního lístku ze dne 26. 9. 2014;
- 5) Instituce zrušila Účet dne 26. 9. 2014, to vyplývá z Dohody o ukončení Účtu a výpisu z Účtu Navrhovatele č. 2014/9.

Tvrzení Navrhovatele, že Účet zrušil již v roce 2012, tak považuje finanční arbitr za liché. Navrhovatel své tvrzení nijak nedoložil a ze shromážděných podkladů je nepochybné, že Navrhovatel dne 18. 10. 2012 zrušil pouze službu Flexikredit, což vyplývá z Dispozice ze dne 18. 10. 2012.

Finanční arbitr zjistil, že Instituce po Navrhovatelem tvrzeném zrušením Účtu účtovala k tíži Účtu úplatu za vedení Účtu a úplatu za nedovolený debet. Úplata za vedení Účtu a úplata za nepovolený debet nejsou platebními transakcemi ve smyslu § 2 odst. 1 písm. a) zákona o platebním styku (blíže viz Beran J., Doležalová, D., Strnadel, D., Štěpánová, A. Zákon o platebním styku. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2011 str. 15 an. „... *nejedná se o platební transakci, jestliže poskytovatel odepíše z platebního účtu úplatu, na kterou má vůči majiteli účtu právo, ...*“), nevztahuje se tedy na ně povinnost Instituce informovat Navrhovatele o odepsání částky platební transakce v souladu s § 90 zákona o platebním styku.

Podle čl. 39a Všeobecných podmínek Navrhovatel souhlasil s tím, že ho bude Instituce o stavu jeho závazků informovat elektronickými prostředky. Podle čl. 36b Všeobecných podmínek se Instituce zavázala předávat Navrhovateli výpisy sjednaným způsobem ve sjednané periodicitě.

Dispozice ze dne 18. 10. 2012, stejně jako Dispozice ze dne 20. 6. 2011, stanovila způsob zasílání výpisů elektronicky, což v případě, kdy si Navrhovatel sjednal s Institucí zřízení produktu Internet Banka a současně ze shromážděných podkladů nevyplývá, že by Navrhovatel pro komunikaci s Institucí označil adresu elektronické pošty (e-mail), znamená zpřístupnění jednotlivých výpisů v aplikaci internetového bankovníctví. Finanční arbitr nezjistil, že by Instituce výpisy z Účtu v aplikaci internetového bankovníctví nezpřístupňovala, naopak ze shodného tvrzení stran sporu vyplývá, že Navrhovatel ve sporném období od listopadu 2012 do září 2014 se do aplikace internetového bankovníctví nepřihlásil.

Ze zákona o platebním styku ani z Všeobecných podmínek nevyplývá, že by Instituce měla povinnost informovat Navrhovatele jiným způsobem než elektronicky (např. na korespondenční adresy uvedené v jednotlivých dispozicích). Ani z obecné úpravy závazkového práva v občanském zákoníku nevyplývá, že by věřitel (tedy Instituce) měl povinnost informovat svého dlužníka (tedy Navrhovatele) o vznikajícím dluhu.

Pokud jde o sporný záznam v BRKI týkající se Účtu, finanční arbitr má za prokázané, že obsahuje následující informace, neboť to vyplývá z Výpisu z BRKI:

- 1) jméno finanční instituce: „*GE Money Bank, a.s.*“;
- 2) typ kontraktu: „*povolený debet na běžném účtu*“;
- 3) fáze: „*ukončený*“;
- 4) datum zahájení: „*30. 6. 2013*“;
- 5) datum ukončení „*30. 9. 2014*“;
- 6) maximální přečerpání: „*3115*“;
- 7) datum maximálního přečerpání: „*31. 8. 2014*“;
- 8) profil splácení obsahuje měsíc a rok zápisu, sloupec s názvem „*Využití*“ s dlužnou částkou, sloupec s názvem „*Platební neschopnost*“ s počtem měsíců, po který je dlužná částka v BRKI zapsána, sloupec s názvem „*Počet dnů po splatnosti*“;
- 9) k jednotlivým měsícům byly do BRKI zapsány následující údaje:
  - a) září 2014 - využití „*0*“, platební neschopnost „*0*“, dny po splatnosti „*0*“;
  - b) srpen 2014 - využití „*3115*“, platební neschopnost „*15*“, dny po splatnosti „*550*“;
  - c) červenec 2014 využití „*2905*“, platební neschopnost „*14*“, dny po splatnosti „*519*“;
  - d) červen 2014 využití „*2699*“, platební neschopnost „*13*“, dny po splatnosti „*488*“;
  - e) květen 2014 využití „*2501*“, platební neschopnost „*12*“, dny po splatnosti „*458*“;
  - f) duben 2014 využití „*2305*“, platební neschopnost „*11*“, dny po splatnosti „*427*“;
  - g) březen 2014 využití „*2115*“, platební neschopnost „*10*“, dny po splatnosti „*397*“;
  - h) únor 2014 využití „*1929*“, platební neschopnost „*9*“, dny po splatnosti „*366*“;
  - i) leden 2014 využití „*1751*“, platební neschopnost „*8*“, dny po splatnosti „*338*“;
  - j) prosinec 2013 využití „*1573*“, platební neschopnost „*7*“, dny po splatnosti „*307*“;

- k) listopad 2013 využití „1402“, platební neschopnost „6“, dny po splatnosti „276“;
- l) říjen 2013 využití „1238“, platební neschopnost „5“, dny po splatnosti „-“;
- m) září 2013 využití „1076“, platební neschopnost „4“, dny po splatnosti „-“;
- n) srpen 2013 využití „918“, platební neschopnost „3“, dny po splatnosti „-“;
- o) červenec 2013 využití „763“, platební neschopnost „2“, dny po splatnosti „-“;
- p) červen 2013 využití „611“, platební neschopnost „1“, dny po splatnosti „-“;
- q) květen 2013 využití „-“, platební neschopnost „-“, dny po splatnosti „-“.

BRKI je zřízen a údaje jsou do něj zapisovány v souladu s § 38a odst. 1 zákona č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o bankách“), který stanoví, že *„V rámci plnění povinnosti postupovat při výkonu své činnosti obezřetně se banky a pobočky zahraničních bank mohou vzájemně informovat o bankovním spojení, identifikačních údajích o majitelích účtů a o záležitostech, které vypovídají o bonitě a důvěryhodnosti jejich klientů, a to i prostřednictvím právnícké osoby, která není bankou.“*

Z úřední činnosti je finančnímu arbitrovi známo, že do BRKI je zapisován dluh, který činí minimálně 500 Kč a trvá alespoň 30 dní, tato situace v projednávaném případě poprvé nastala ke dni 30. 6. 2013 a tomuto datu odpovídá datum zahájení „30. 6. 2013“ v záznamu v BRKI. Finanční arbitr tedy dospěl k závěru, že záznam ve Výpisu z BRKI je v souladu se zjištěným skutkovým stavem. Instituce tak v souladu s § 38a odst. 1 zákona o bankách informovala BRKI pravdivě o záležitostech, které vypovídají o bonitě a důvěryhodnosti Navrhovatele.

#### 8. K výroku nálezu

Na základě všech shromážděných podkladů a provedení dokazování finanční arbitr nezjistil, že by Navrhovatel Účet v říjnu 2012 zrušil, jak tvrdil. Navrhovatel zrušil pouze produkt Flexikredit ve výši 5.000 Kč k Účtu.

Finanční arbitr ani neprokázal, že by Instituce Navrhovatele neinformovala o zůstatku peněžních prostředků, jak ji ukládá zákon o platebním styku a Smlouva o bankovních produktech II včetně Dispozice ze dne 18. 10. 2012. To, že Navrhovatel o Účtu nevěděl a že nevěděl ani o službě elektronického bankovníctví, a proto se od listopadu 2012 do září 2014 do aplikace elektronického bankovníctví nepřihlásil, nelze přičítat k tíži Instituce.

K Navrhovatelem tvrzenému zrušení Účtu v říjnu 2012 činil zůstatek peněžních prostředků na Účtu 616,83 Kč (ke dni 24. 10. 2012). Podle § 715 odst. 5 obchodního zákoníku platí, že *„[p]o vypořádání pohledávek a závazků týkajících se účtu banka účet zruší. Zůstatek peněžních prostředků zrušeného účtu banka vyplatí majiteli účtu, pokud nedal příkaz, aby jej banka převedla na jiný účet nebo vyplatila jím určeným osobám.“* Finanční arbitr se podivuje nad tím, že by Navrhovatel nepožadoval tento zůstatek po Instituci vyplatit nebo že by se a vyplacení zůstatku nijak nezajímal, pokud by byl o zrušení Účtu skutečně přesvědčen.

Na základě všech výše uvedených skutečností rozhodl finanční arbitr tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto nálezu.

#### **P o u ě n í :**

Proti tomuto nálezu lze podle § 16 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi do 15 dnů od jeho doručení podat písemně odůvodněné námitky k finančnímu arbitrovi. Práva podat námitky se lze vzdát. Včas podané námitky mají odkladný účinek.

Podle § 17 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi, nález, který již nelze napadnout námitkami, je v právní moci.

V Praze dne 15. 4. 2015

otisk úředního razítka

**Mgr. Monika Nedelková**  
finanční arbitr