



Finanční arbitř

Legerova 1581/69, 110 00 Praha 1 – Nové Město
tel. 257 042 094, ID datové schránky: qr9ab9x
e-mail: arbitr@finarbitr.cz
www.finarbitr.cz

Evidenční číslo: FA/1353/2017
Spisová značka (uvádějte vždy v korespondenci): FA/ZP/1897/2016

Rozhodnutí o námitkách

Finanční arbitř příslušný k rozhodování sporů podle § 1 odst. 1 zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finančním arbitrovi“), rozhodl v řízení zahájeném dne 1. 12. 2016 na návrh ■ (dále jen „Navrhovatel“), proti společnosti Fincentrum a.s., IČO 24260444, se sídlem Pobřežní 620/3, 186 00 Praha 8, zapsané v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze, spisová značka B 18458 (dále jen „Společnost“), vedeném podle zákona o finančním arbitrovi a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve věci náhrady škody, o námitkách Navrhovatele ze dne 11. 1. 2017, ev. č. FA/808/2017, proti usnesení finančního arbitra o zastavení řízení ze dne 29. 12. 2016, ev. č. FA/22120/2016, takto:

Námitky navrhovatelky ■, ze dne 11. 1. 2017, ev. č. FA/808/2017, se zamítají a usnesení finančního arbitra ze dne 29. 12. 2016, ev. č. FA/22120/2016, se podle § 16 odst. 2 zákona o finančním arbitrovi potvrzuje.

O d ů v o d n ě n í :

1. Řízení o návrhu

Navrhovatel se domáhá náhrady škody, kterou mu měla způsobit Společnost jednající pojišťovací zprostředkovatelem, ■ (dále jen „Zprostředkovatel“), při sjednání pojistné smlouvy investičního životního pojištění Evoluce, č. ■ (dále jen „Pojistná smlouva“), uzavřené mezi Navrhovatelem a společností Česká podnikatelská pojišťovna, a.s., Vienna Insurance Group, IČO 63998530, se sídlem Pobřežní 665/23, 186 00 Praha 8 (dále jen „Instituce“), v jehož důsledku došlo k odstoupení od Pojistné smlouvy ze strany Instituce.

Na základě Navrhovatelem předložených podkladů a jejich právního posouzení finanční arbitř dovodil svoji nepřislušnost k řešení sporu, protože se nejedná o spor při nabízení, poskytování nebo zprostředkování životního pojištění, finanční arbitř řízení podle § 14 odst. 1 písm. a) zákona o finančním arbitrovi zastavil usnesením ze dne 29. 12. 2016, ev. č. FA/22120/2016 (dále jen „Usnesení“).

2. Průběh řízení o námitkách

Usnesení bylo doručeno Instituci dne 2. 1. 2017 a Navrhovateli dne 30. 12. 2016. Finanční arbitr obdržel dne 11. 1. 2017, ev. č. FA/808/2017, námitky Navrhovatele proti Usnesení.

V souladu se zásadou procesní ekonomie řízení před finančním arbitrem ve smyslu § 12 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi a § 6 odst. 1 správního řádu a vzhledem k tomu, že Usnesení je rozhodnutím procesní povahy, finanční arbitr neoznámil Instituci podané námitky, ani účastníky řízení neseznamoval s podklady pro vydání rozhodnutí o námitkách.

3. Námitky Navrhovatele

Navrhovatel namítá, že jej Zprostředkovatel jednající jménem Společnosti úmyslně poškodil, aby získal provizi za sjednaný produkt. Ačkoliv Zprostředkovatel věděl, že UNIQA pojišťovna, a.s., se kterou Navrhovatel díky zprostředkovatelské činnosti Zprostředkovatele uzavřel jinou pojistnou smlouvu, vypověděla Navrhovateli úrazové pojištění po pojistné události, úmyslně nepravdivě vyplnil formulář Pojistné smlouvy v části „Dotazník o zdravotním stavu“, ve kterém se Instituce dotazovala, zda bylo Navrhovateli jako pojištěnému někdy úrazové pojištění vypovězeno nebo omezeno. Navrhovatel namítá, že pokud by Zprostředkovatel jednal s odbornou péčí, měl při sjednávání Pojistné smlouvy ověřit správnost údajů, které v Pojistné smlouvě vyplnil.

Navrhovatel namítá, že Pojistná smlouva je investičním životním pojištěním s možností připojištění a jedná se tak o spor podle § 1 odst. 1 písm. e) zákona o finančním arbitrovi, tj. o spor mezi spotřebitelem a pojistitelem nebo pojišťovacím zprostředkovatelem při nabízení, poskytování nebo zprostředkování životního pojištění.

4. Řízení o námitkách

Finanční arbitr podle § 12 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi rozhoduje podle svého nejlepšího vědomí a svědomí, nestranně, spravedlivě a bez průtahů a pouze na základě skutečností zjištěných v souladu se zákonem o finančním arbitrovi a zvláštními právními předpisy.

Ustanovení § 16 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi dává stranám sporu právo podat proti usnesení finančního arbitra odůvodněné námitky, a to v zákonem stanovené lhůtě 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení usnesení. Včasné podané námitky mají odkladný účinek. Podle § 16 odst. 2 zákona o finančním arbitrovi rozhoduje o námitkách rovněž finanční arbitr, který usnesení potvrdí, změní nebo zruší.

Jelikož zákon o finančním arbitrovi upravuje náležitosti námitek a zásady řízení o námitkách pouze částečně, postupuje finanční arbitr podle těch ustanovení správního řádu, která upravující odvolání jako řádný opravný prostředek a průběh odvolacího řízení (srov. ustanovení § 24 zákona o finančním arbitrovi ve spojení s § 81 a n. a § 141 odst. 9 správního řádu).

Navrhovatel podal proti Usnesení v zákonem stanovené lhůtě přípustné odůvodněné námitky ve smyslu § 16 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi.

Pojistná smlouva byla uzavřena za účinnosti zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „občanský zákoník“). Podle § 1 odst. 1 písm. e) je finanční arbitr příslušný

k rozhodování sporu spadajícího jinak do pravomoci českých soudů jedná-li se o spor mezi spotřebitelem a pojistitelem nebo pojišťovacím zprostředkovatelem při nabízení, poskytování nebo zprostředkování životního pojištění.

Finanční arbitr se tedy zabýval tím, zda úrazové pojištění, kterého se spor Navrhovatele se Společností týká, je životním pojištěním ve smyslu § 2833 občanského zákoníku, který co je životní pojištění, vymezuje v pododdílu 5 následovně: „[ž]ivotní pojištění pro případ smrti, dožití se určitého věku nebo dne určeného smlouvou jako konec pojištění, anebo pro případ jiné skutečnosti týkající se změny osobního postavení člověka lze ujednat jen jako pojištění obnosové“. Občanský zákoník však současně vymezuje samostatně i pojem úrazového pojištění v pododdílu 6 označeném jako Úrazové pojištění, tj. v § 2844, který stanoví, že „[z] úrazového pojištění poskytne pojistitel pojistné plnění ve výši ujednané ve smlouvě, došlo-li k úrazu pojištěného“. Občanský zákoník od sebe výslovně odlišuje životní a úrazové pojištění, přičemž je staví naroveň v tom smyslu, že jedno není podmnožinou druhého a naopak.

Ani kdyby jedna pojistná smlouva zakládala životní pojištění a současně úrazové pojištění, neznamená to, že by se tím úrazové pojištění stalo životním pojištěním. Tento závěr potvrzuje například rozsudek Nejvyššího soudu České republiky ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. 32 Cdo 4034/2010, podle nějž „*nic nebránilo tomu, aby jedna pojistná smlouva zahrnovala více druhů (typů) pojištění, nebo aby v rámci jednoho druhu (typu) pojištění bylo sjednáno více pojistných událostí. Skutečnost, zda na různé typy pojištění s odlišně sjednanými pojistnými událostmi jsou uzavírány samostatné smlouvy, nebo zda jedna smlouva obsahuje několik typů pojištění, je z hlediska účinků právních úkonů smluvních stran (včetně účinků úkonů směřujících k zániku právního vztahu založeného smlouvou) nerozhodná, ledaže by z právního předpisu nebo ze smlouvy vyplývala vzájemná podmíněnost (souvislost) jednotlivých (některých) typů pojištění. O tento případ však v posuzované věci nejde, neboť sjednaná pojištění (kapitálové životní pojištění i úrazové pojištění) mohou obstát (existovat, trvat) samostatně vedle sebe*“.

Z Navrhovatelem předložených podkladů vyplývá, že spor Navrhovatele se Společností se týká vyplaceného pojistného plnění z úrazového připojištění sjednaného v Pojistné smlouvě, které Instituce po Navrhovateli požaduje vrátit z titulu bezdůvodného obohacení ve smyslu § 2991 a násl. občanského zákoníku, když Instituce odstoupila od Pojistné smlouvy na základě nepravdivě uvedených údajů vyplněných Zprostředkovatelem při sjednávání Pojistné smlouvy, jež má představovat škodu způsobenou Navrhovateli Společností.

Ani označení Pojistné smlouvy Institucí v dopise Navrhovateli ze dne 17. 8. 2016 jako pojistné smlouvy investičního životního pojištění nemůže na posouzení věci nic změnit, když právně relevantní je především obsah konkrétní pojistné smlouvy a souvisejících smluvních ujednání, tedy druh sjednaného pojištění, a povaha uplatněného nároku, nikoliv to, jak pojistnou smlouvu či pojištění nazývají účastníci řízení.

Finanční arbitr nemůže jinak uzavřít, než že spor Navrhovatele se Společností není sporem při nabízení, poskytování nebo zprostředkování životního pojištění (§ 1 odst. 1 písm. e) zákona o finančním arbitrování), když se jedná o spor, který pramení z úrazového pojištění. K řešení takového sporu není finanční arbitr příslušný, proto správně řízení zastavil Usnesením pro svou nepřislusnost.

5. K výroku rozhodnutí

Finanční arbitr přezkoumal napadené Usnesení v rozsahu podaných námitek a nezjistil, že by bylo nesprávné, ani že by bylo Usnesení či řízení, které mu předcházelo, v rozporu s právními předpisy. Finanční arbitr proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a napadené Usnesení potvrdil.

P o u ě n í:

Rozhodnutí o námitkách je podle ustanovení § 16 odst. 4 zákona o finančním arbitrovi konečné.

V Praze dne 30. 1. 2017

otisk úředního razítka

Mgr. Monika Nedelková
finanční arbitr