



F i n a n č n í a r b i t r

Legerova 1581/69, 110 00 Praha 1 – Nové Město
tel. 257 042 094, ID datové schránky: qr9ab9x
e-mail: arbitr@finarbitr.cz
www.finarbitr.cz

Evidenční číslo: FA/21481/2016
Spisová značka (uvádějte vždy v korespondenci): FA/SU/1904/2016

U s n e s e n í

Finanční arbitr příslušný k rozhodování sporů podle § 1 odst. 1 zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o finančním arbitrovi“), rozhodl v řízení zahájeném dne 1. 12. 2016 podle § 8 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi na návrh ■ (dále jen „Navrhovatel“), proti společnosti Hypoteční banka, a.s., IČO 13584324, se sídlem Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, spisová značka B 3511 (dále jen „Společnost“), vedeném podle tohoto zákona a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci určení, že Navrhovatel je povinen svůj závazek ze smlouvy o úvěru splácet v měsíčních splátkách, takto:

Řízení se podle § 14 odst. 1 písm. a) zákona o finančním arbitrovi zastavuje.

O d ů v o d n ě n í :

1. Předmět návrhu na zahájení řízení

Navrhovatel se domáhá určení, že je povinen splácet Instituci svůj závazek ze smlouvy o úvěru v měsíčních splátkách. Navrhovatel tvrdí, že Instituce v důsledku prodlení Navrhovatele zesplatnila jeho závazek ze smlouvy o úvěru a požaduje po Navrhovateli jednorázovou úhradu takto zesplatněné částky, s čímž však Navrhovatel nesouhlasí.

Z předložených podkladů finanční arbitr zjistil, že Navrhovatel společně s ■ (dále jen „Spoludlužník“; společně s Navrhovatelem dále jen „Úvěrování“), uzavřel s Institucí dne 12. 5. 2006 smlouvu o poskytnutí hypotečního úvěru reg. č. ■ (dále jen „Smlouva o úvěru“).

2. Zkoumání podmínek řízení

Kdykoli v průběhu řízení je finanční arbitr povinen z moci úřední zkoumat, tedy nikoliv pouze na návrh jedné ze stran sporu, zda jsou splněny procesní podmínky řízení. Návrh na zahájení řízení před finančním arbitrem je podle § 9 písm. b) zákona o finančním arbitrovi nepřijatelný, jestliže ve věci samé již rozhodl soud nebo v téže věci probíhá řízení před soudem. Pokud finanční arbitr existenci takové překážky řízení zjistí, řízení podle § 14 odst. 1 písm. a) zákona o finančním arbitrovi zastaví.

Aby překážka řízení před finančním arbitrem nastala, musí se soudní řízení týkat jak stejného nároku nebo stavu, tak i týchž osob, jako řízení před finančním arbitrem. Pro určení totožnosti předmětu řízení je přitom nezbytné přesné vylíčení rozhodných skutečností, tedy údajů nezbytných k tomu, aby bylo jasné, o čem má být rozhodnuto. Pokud jsou skutkové okolnosti případu vylíčeny tak, že nárok uplatněný v řízení je třeba opřít o jiné zákonné ustanovení, než na jaké odkazovaly skutkové okolnosti v předchozím řízení, nepůjde o stejný předmět řízení. Totožnost předmětu řízení je současně dána pouze v případě, že se právní důvod uplatňovaného nároku neopírá o jiné skutečnosti, než které tu byly v době původního řízení.

K tomu finanční arbitr odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky ze dne 21. 2. 2001, sp. zn. 22 Cdo 2545/99, podle kterého „[o] stejnou věc se jedná tehdy, jde-li v novém řízení o tentýž nárok nebo stav, o němž již bylo pravomocně rozhodnuto, a týká-li se stejného předmětu řízení a těchže [týchž] osob. Totožnost předmětu řízení je dána, jestliže tentýž nárok nebo stav vymezený žalobním petitem vyplývá ze stejných skutkových tvrzení, jimiž byl uplatněn.“

3. Zkoumání podmínek řízení v projednávaném sporu

Finanční arbitr ze shromážděných podkladů zjistil, že Instituce uplatnila dne 31. 8. 2016 svou pohledávku za Úvěrovanými vzniklou ze Smlouvy o úvěru návrhem na vydání platebního rozkazu proti Úvěrovaným u Okresního soudu v Děčíně a že tento soud následně dne 7. 10. 2016 vydal platební rozkaz č. j. ■■■. Finanční arbitr dále zjistil, že platební rozkaz č. j. ■■■ byl na základě podaného odporu zrušen a že Okresní soud v Děčíně nařídil jednání ve věci. Finanční arbitr tedy zjistil, že soudní řízení probíhá.

Ze shromážděných podkladů finanční arbitr dále zjistil, že v soudním řízení a v řízení před finančním arbitrem je dána totožnost účastníků, když v soudním řízení vystupuje na straně žalobce Instituce a na straně žalovaného Navrhovatel. Tomuto závěru nebrání skutečnost, že v řízení před soudem vystupuje na straně žalovaných Navrhovatel společně se Spoludlužníkem, neboť jak v řízení před finančním arbitrem, tak i v zahájeném řízení před soudem má být rozhodnuto o povinnosti Navrhovatele.

Totožnost skutkového základu je pak dána tím, že mezi účastníky řízení vznikl spor ohledně obsahu práva Instituce požadovat po Navrhovateli určitou peněžitou částku z titulu Smlouvy o úvěru.

Předmětem řízení u soudu je pak povinnost Úvěrovaných zaplatit Instituci společně a nerozdílně v konkrétní lhůtě peněžní částku představující dluh ze Smlouvy o úvěru, přičemž v řízení před finančním arbitrem se Navrhovatel domáhá právě určení doby splatnosti svého dluhu ze Smlouvy o úvěru. V obou řízeních je tak rozhodováno o stejném nároku.

Finanční arbitr proto uzavírá, že řízení před finančním arbitrem brání překážka věci zahájené, neboť ve věci samé již bylo zahájeno soudní řízení, které se týká stejného předmětu řízení a stejných účastníků řízení, jako řízení před finančním arbitrem.

4. K výroku rozhodnutí

Finanční arbitr na základě všech výše uvedených skutečností dospěl k závěru, že návrh Navrhovatele je podle § 9 písm. b) zákona o finančním arbitrovi nepřipustný, neboť ve věci samé již bylo zahájeno řízení před soudem.

Finanční arbitr řízení podle § 14 písm. a) zákona o finančním arbitrovi zastaví usnesením, jestliže následně zjistil, že návrh je nepřipustný podle § 9 téhož zákona.

Z výše uvedených důvodů rozhodl finanční arbitr tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení lze podle § 16 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi podat odůvodněné námitky k finančnímu arbitrovi do 15 dnů ode dne doručení usnesení. Včas podané námitky mají odkladný účinek.

V Praze dne 12. 12. 2016

otisk úředního razítka

Mgr. Monika Nedelková
finanční arbitr