



Finanční arbitr

Legerova 1581/69, 110 00 Praha 1 – Nové Město
tel. 257 042 094, ID datové schránky: qr9ab9x
e-mail: arbitr@finarbitr.cz
www.finarbitr.cz

Evidenční číslo:

FA/114/2017

Spisová značka (uvádějte vždy
v korespondenci):

FA/SU/1823/2016

U s n e s e n í

Finanční arbitř příslušný k rozhodování sporů podle § 1 odst. 1 zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o finančním arbitrovi“), rozhodl v řízení zahájeném dne 8. 11. 2016 podle § 8 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi na návrh ■ (dále jen „Navrhovatel“), proti společnosti PROFI CREDIT Czech, a.s., IČO 61860069, se sídlem Klimentská 1216/46, 110 00 Praha 1 – Nové Město, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, spisová značka B 2892 (dále jen „Společnost“), vedeném podle tohoto zákona a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci určení neplatnosti zesplatnění smluv o úvěrech, takto:

Řízení se podle § 14 odst. 1 písm. a) zákona o finančním arbitrovi zastavuje.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel se domáhá, aby finanční arbitř rozhodl o neplatnosti zesplatnění smluv o úvěrech a požaduje, aby mohl nadále vše platit podle původní dohody.

Finanční arbitř zjistil, že Navrhovatel a Společnost uzavřeli dne 20. 6. 2013 smlouvu o revolvingové půjčce č. ■, na základě které poskytla Společnost Navrhovateli částku 90.000 Kč, kterou se Navrhovatel zavázal spolu s úrokem vrátit ve 48 měsíčních splátkách ve výši 3.658 Kč (dále jen „Smlouva o úvěru 1“), a dále že dne 10. 8. 2014 uzavřeli smlouvu o revolvingové zápůjčce č. ■, na základě které poskytla Společnost Navrhovateli částku 75.000 Kč, kterou se Navrhovatel zavázal spolu s úrokem vrátit ve 48 měsíčních splátkách ve výši 3.965 Kč (dále jen „Smlouva o úvěru 2“).

Podle § 1 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi je finanční arbitř při splnění dalších podmínek příslušný k rozhodování sporu jinak spadajícího do pravomoci českých soudů mezi spotřebitelem a

- poskytovatelem platebních služeb při poskytování platebních služeb;
- vydavatelem elektronických peněz při vydávání a zpětné výměně elektronických peněz;
- věřitelem nebo zprostředkovatelem při nabízení, poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru nebo jiného úvěru, zápůjčky, či obdobné finanční služby;
- osobou obhospodařující nebo provádějící administraci fondu kolektivního investování nebo nabízející investice do fondu kolektivního investování nebo srovnatelného zahraničního investičního fondu při obhospodařování nebo provádění administrace fondu kolektivního

- investování nebo nabízení investic do fondu kolektivního investování nebo srovnatelného zahraničního investičního fondu;
- e) pojistitelem nebo pojišťovacím zprostředkovatelem při nabízení, poskytování nebo zprostředkování životního pojištění;
 - f) osobou provozující směnářenskou činnost při provádění směnářského obchodu;
 - g) stavební spořitelnou nebo zprostředkovatelem při nabízení, poskytování nebo zprostředkování stavebního spoření;
 - h) obchodníkem s cennými papíry, vázaným zástupcem, obhospodařovatelem investičního fondu nebo zahraničního investičního fondu nebo investičním zprostředkovatelem při poskytování investičních služeb nebo při výkonu činností podle § 11 odst. 1 písm. c) až f) zákona o investičních společnostech a investičních fondech (obhospodařování majetku zákazníka, jehož součástí je investiční nástroj, na základě volné úvahy v rámci smluvního ujednání (portfolio management), úschova a správa investičních nástrojů včetně souvisejících služeb, avšak pouze ve vztahu k cenným papírům a zaknihovaným cenným papírům vydávaným investičním fondem nebo zahraničním investičním fondem, přijímání a předávání pokynů týkající se investičních nástrojů a poskytování investičního poradenství týkající se investičních nástrojů.

Sjednání rozhodčí smlouvy nevyklučuje pravomoc finančního arbitra.

Pojem spotřebitele definují ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění účinném ke dni uzavření Smlouvy o úvěru 1 (dále jen „občanský zákoník“) jako „osobu, která při uzavírání a plnění smlouvy nejedná v rámci své obchodní nebo jiné podnikatelské činnosti“ a ustanovení § 419 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, (dále jen „nový občanský zákoník“) účinného v době uzavření Smlouvy o úvěru 2 jako každého člověka „který mimo rámec své podnikatelské činnosti nebo mimo rámec samostatného výkonu povolání uzavírá smlouvu s podnikatelem nebo s ním jinak jedná.“

Z veřejně dostupného živnostenského rejstříku finanční arbitr zjistil, že Navrhovatel se sídlem „■“ a identifikačním číslem osoby „■“ má od 1. 8. 2007 živnostenské oprávnění na dobu neurčitou s předmětem podnikání „■“.

Ze Smluv o úvěru 1 a 2 finanční arbitr zjistil, že Navrhovatel tyto smlouvy uzavíral jako fyzická osoba podnikatel, když ve smlouvách uvedl kromě jiných údajů i své identifikační číslo osoby a místo podnikání a zároveň v čl. 1.8 Smlouvy o úvěru 1 i Smlouvy o úvěru 2 si smluvní strany sjednaly, že půjčka „je poskytována pro podnikatelské účely“ Navrhovatele a v čl. 15.5 Smlouvy o úvěru 1 i Smlouvy o úvěru 2 Navrhovatel stvrdil, „že poskytnuté peněžní prostředky budou použity pro potřeby podnikání“ Navrhovatele.

Smlouvy o úvěru 1 a 2 současně neobsahují žádný odkaz na zákon č. 145/2010 Sb., o spotřebitelském úvěru a změně některých zákonů, ve znění účinném ke dni uzavření Smlouvy o úvěru 1 a Smlouvy o úvěru 2, ani na ustanovení občanského zákoníku či ustanovení nového občanského zákoníku směřující k ochraně spotřebitele, která se použijí na smlouvy, které uzavírá podnikatel se spotřebitelem. Naopak v čl. 15.2 Smlouvy o úvěru 1 si Navrhovatel a Instituce sjednali, že „dotčené právní vztahy touto Smlouvou výslovně neupravené se řídí dle výslovné dohody stran ustanovením obchodního zákoníku.“

Podle judikatury lze již ze samotného uvedení identifikačního čísla účastníka smluvního vztahu v právním úkonu, z něhož smluvní vztah vzniká, dovodit souvislost takového právního úkonu s podnikáním účastníka. Nejvyšší soud České republiky ve svém rozhodnutí ze dne 27. 9. 2006, sp. zn. 32 Odo 843/2005, uvedl, že „[v] dané věci žalovaný neuzavřel smlouvu o pronájmu nového vozidla s žalobkyní jako soukromá osoba, ale jako podnikatel, neboť uvedl svoje identifikační číslo,

které je shodné na jeho živnostenském listu, je tedy zřejmé, že smlouvu uzavřel jako podnikatel ve smyslu § 2 a § 261 odst. 1 obchodního zákoníku.“

Obdobně se Nejvyšší soud vyjádřil ve svém rozhodnutí ze dne 20.10.2010, sp. zn. 23 Cdo 1129/2008, podle kterého „[u]vedl-li podnikatel, jakožto účastník smlouvy, údaje identifikující jej jako podnikatele a souhlasil-li s výslovným ujednáním ve smlouvě, že vztahy účastníků smlouvy se budou řídit obchodním zákoníkem, lze se domnívat, že žalovaný, jako osoba zkušená - profesionál, musel být seznámen s důsledky svého jednání a výslovně s nimi souhlasil.“ Tento názor Nejvyššího soudu je třeba nepochybně vztáhnout i na Navrhovatele v posuzovaném případě, neboť ten je dlouhodobě podnikající osobou a měl si být veškerých okolností při uzavírání Smluv o úvěru 1 a 2 vědom.

Ze shromážděných podkladů tak finanční arbitr zjistil, že Smlouvu o úvěru 1 i Smlouvu o úvěru 2 uzavřel Navrhovatel se Společností v rámci své podnikatelské činnosti; při jejich uzavření tedy nejednal jako spotřebitel. Spor mezi Navrhovatelem a Společností proto není sporem mezi věřitelem a spotřebitelem při poskytování spotřebitelského úvěru ve smyslu § 1 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi, neboť Smlouva o úvěru 1 ani Smlouva o úvěru 2 nejsou spotřebitelským úvěrem.

Na základě posouzení předložených podkladů nemůže finanční arbitr uzavřít, že by spor mezi Navrhovatelem a Společností byl sporem, který je finanční arbitr příslušný podle § 1 odst. 1 písm. a) až h) zákona o finančním arbitrovi rozhodovat.

Návrh je tedy podle § 9 písm. a) zákona o finančním arbitrovi nepřipustný, protože spor nenáleží do působnosti arbitra. Finanční arbitr řízení podle § 14 odst. 1 písm. a) zákona o finančním arbitrovi zastaví usnesením, jestliže následně zjistil, že návrh je nepřipustný podle § 9 téhož zákona.

Z výše uvedených důvodů rozhodl finanční arbitr tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Tím není dotčeno právo Navrhovatele domáhat se svých práv v již zahájených rozhodčích řízeních, případně dále v řízení před obecnými soudy České republiky. Stejně tak zůstává nedotčeno právo Navrhovatele obrátit se s podnětem na příslušný orgán dohledu nebo státního dozoru, případně Policii České republiky.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení lze podle § 16 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi podat odůvodněné námitky k finančnímu arbitrovi do 15 dnů ode dne doručení usnesení. Včas podané námitky mají odkladný účinek.

V Praze dne 3. 1. 2017

otisk úředního razítka

Mgr. Monika Nedelková
finanční arbitr