



# Finanční arbitr

Legerova 1581/69, 110 00 Praha 1 – Nové Město

tel. 257 042 094, ID datové schránky: qr9ab9x

e-mail: [arbitr@finarbitr.cz](mailto:arbitr@finarbitr.cz)

[www.finarbitr.cz](http://www.finarbitr.cz)

Evidenční číslo: FA/18238/2016
Spisová značka (uvádějte vždy v korespondenci): FA/SU/114/2016

## Nález

Finanční arbitř příslušný k rozhodování sporů podle § 1 zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finančním arbitrovi“), rozhodl v řízení zahájeném dne 1. 2. 2016 podle § 8 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi o návrhu navrhovatele ■ (dále jen „Navrhovatel“), proti společnosti BNP Paribas Personal Finance, se sídlem 1 boulevard Haussmann, 750 09 Paříž, Francouzská republika, podnikající v České republice prostřednictvím odštěpného závodu zahraniční právnické osoby BNP Paribas Personal Finance SA, odštěpný závod, IČO 03814742, se sídlem Karla Engliš 3208/5, 150 00 Praha 5, zapsané v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze, spisová značka A 77003 (dále jen „Instituce“), vedeném podle tohoto zákona a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve věci určení, že revolvingový úvěr ze smlouvy o klasickém spotřebitelském úvěru, smlouvy o revolvingovém spotřebitelském úvěru a rámcové smlouvy o platebních službách se úročí ve výši diskontní sazby platné v den uzavření úvěrové smlouvy, určení, že Navrhovatel nemá povinnost platit poplatek za pojištění a poplatek za vedení úvěrového účtu, a určení, že splátka úvěru činí 1.000 Kč měsíčně, takto:

- I. **Návrh se v části, ve které se navrhovatel, ■, domáhá úročení úvěru ze smlouvy o úvěru č. ■, kterou dne 2. 10. 2014 uzavřela s institucí, společností BNP Paribas Personal Finance, se sídlem 1 boulevard Haussmann, 750 09 Paříž, Francouzská republika, podnikající v České republice prostřednictvím odštěpného závodu zahraniční právnické osoby BNP Paribas Personal Finance SA, odštěpný závod, IČO 03814742, se sídlem Karla Engliš 3208/5, 150 00 Praha 5, ve výši diskontní sazby platné v den uzavření této smlouvy, určení, že nemá povinnost platit poplatek za vedení úvěrového účtu a určení, že splátka úvěru činí 1.000 Kč měsíčně, podle § 15 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi zamítá.**
- II. **Řízení se v části, ve které se navrhovatel, ■, domáhá určení, že nemá povinnost platit poplatek za pojištění ke smlouvě o úvěru č. ■, podle § 24 zákona o finančním arbitrovi ve spojení s § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu zastavuje, protože žádost se stala zjevně bezpředmětnou.**

## O d ů v o d n ě n í :

## 1 Předmět řízení před finančním arbitrem a zkoumání podmínek řízení

Navrhovatel se domáhá určení, že revolvingový úvěr, který Instituce Navrhovateli poskytla, se úročí ve výši diskontní sazby platné v den uzavření úvěrové smlouvy, určení, že Navrhovatel nemá povinnost platit poplatek za pojištění a poplatek za vedení úvěrového účtu, protože Instituce porušila svoji informační povinnost poskytovatele spotřebitelského úvěru o roční procentní sazbě nákladů poskytnutého úvěru a o písemné formě smlouvy. Navrhovatel se dále domáhá určení jiné výše měsíční splátky spotřebitelského úvěru.

Finanční arbitr při zkoumání podmínek řízení z předložených podkladů zjistil, že Navrhovatel podepsal dne 30. 9. 2014 žádost/smlouvu o poskytnutí úvěru č. ■■■, žádost/smlouvu o revolvingovém spotřebitelském úvěru a rámcovou smlouvu o platebních službách (dále jen „Návrh na uzavření smlouvy“), to vše adresované společnosti CETELEM ČR, a. s., IČO 25085689, se sídlem Karla Engliša 5/3208, 150 00 Praha 5 (dále jen „společnost CETELEM“), která Návrh za uzavření smlouvy akceptovala dne 2. 10. 2014 (dále jen „Smlouva o úvěru“).

Ve Smlouvě o úvěru se společnost CETELEM zavázala (i) poskytnout Navrhovateli úvěrový rámec ve výši 50.000,- Kč označený jako tzv. „Klasický úvěr“, který se Navrhovatel zavázal splácet měsíčními splátkami ve výši 2.500 Kč (dále jen „Klasický úvěr“), (ii) poskytnout Navrhovateli aktuální úvěrový rámec ve výši 50.000,- Kč s maximálním úvěrovým rámcem 150.000,- Kč označený jako tzv. „Revolvingový úvěr“, který se Navrhovatel zavázal splácet měsíčními splátkami ve výši minimálně 5 % z dlužné částky, nejméně však 500 Kč (dále jen „Revolvingový úvěr“), který může Navrhovatel čerpat prostřednictvím kreditní karty.

Finanční arbitr zjistil, že společnost CETELEM, se kterou Navrhovatel uzavřel Smlouvu o úvěru, zanikla přeshraniční fúzí sloučením s Institucí. Instituce tak vstoupila do práv a povinností společnosti CETELEM. Z veřejného seznamu živnostenského rejstříku finanční arbitr zjistil, že společnost CETELEM byla v době od 1. 11. 2011 do 25. 6. 2015 držitelem živnostenského oprávnění s předmětem podnikání „Poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru“, na jehož základě byla při splnění dalších podmínek v souladu se zákonem č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů, oprávněna v době uzavření Smlouvy o úvěru poskytovat a zprostředkovávat spotřebitelské úvěry. Společnost CETELEM ČR, a. s. tedy může být institucí ve smyslu § 3 odst. 1 písm. c) zákona o finančním arbitrovi.

Instituce je ve smyslu Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/36/EU ze dne 26. 6. 2013, o přístupu k činnosti úvěrových institucí a o obezřetnostním dohledu nad úvěrovými institucemi a investičními podniky, o změně směrnice 2002/87/ES a zrušení směrnic 2006/48/ES a 2006/49/ES, resp. na základě zákona č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, oprávněna na území České republiky mj. poskytovat úvěry včetně spotřebitelského úvěru. Instituce tedy rovněž může být institucí ve smyslu § 3 odst. 1 písm. c) zákona o finančním arbitrovi (*pozn. finančního arbitra - jelikož Instituce vstoupila do práv a povinností společnosti CETELEM ČR, a. s., finanční arbitr dále v textu nálezu hovoří o Instituci jako o smluvní straně Smlouvy o úvěru*). Podle § 86 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský soudní řád“), platí, že „proti zahraniční osobě lze podat žalobu (návrh na zahájení řízení) i u soudu, v jehož obvodu je v České republice umístěn její závod nebo organizační složka jejího závodu.“

Finanční arbitr považuje Navrhovatele za spotřebitele podle § 1 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi, protože nezjistil, že by Navrhovatel ve smluvním vztahu s Institucí vystupoval jako fyzická osoba, která jedná v rámci své obchodní nebo jiné podnikatelské činnosti, jak definují spotřebitele hmotněprávní předpisy.

Smlouva o úvěru je smlouvou o spotřebitelském úvěru v režimu zákona č. 145/2010 Sb., o spotřebitelském úvěru a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o spotřebitelském úvěru“).

Finanční arbitr konstatuje, že je příslušný k rozhodování sporu mezi Navrhovatelem a Institucí, neboť se jedná o spor mezi věřitelem a spotřebitelem při poskytování spotřebitelského úvěru podle ustanovení § 1 odst. 1 písm. c) ve spojení s ustanovením § 3 odst. 1 písm. c) a odst. 2 zákona o finančním arbitrovi, když k rozhodování tohoto sporu je podle ustanovení § 7 občanského soudního řádu dána pravomoc českého soudu.

#### 4 Tvrzení Navrhovatele

Navrhovatel tvrdí, že od Instituce obdržel Nabídku výhodného úročení „*nabídkový leták s nabídkou půjčky na výhodný úrok 0,99% až do konce splácení.*“

Navrhovatel tvrdí, že v reakci na tuto nabídku ho v telefonickém rozhovoru Instituce ujistila, že nebude platit žádné poplatky a poté, co odmítl používat kreditní kartu, mu Instituce nabídla, že může úvěr čerpat také převodem částky 50.000 Kč na bankovní účet Navrhovatele. Navrhovatel namítá, že Instituce tvrdila, že roční procentní sazba nákladů (dále jen „RPSN“) takového úvěru „*je pouze 0,99%.*“

Navrhovatel tvrdí, že shora popsanou nabídku za uvedených podmínek akceptoval a očekával, že obdrží od Instituce písemnou smlouvu, kterou však nikdy neobdržel a ani nepodepsal, a „*nevyžádanou platební kreditní kartu*“ nikdy neaktivoval.

Navrhovatel argumentuje, že poté, co obdržel „*vyúčtování první splátky na 2 000,- Kč/měs*“, zjistil, že úrok z úvěru je mnohem vyšší, RPSN není vůbec vyčíslena a je mu „*naiúčtováno pojištění 99,80 Kč/měs. a poplatek 69,- Kč za vedení účtu.*“

Navrhovatel dále potvrzuje, že dne 1. 10. 2014 uzavřel „*osobně s fou Cetelem smlouvu o poskytnutí klasického úvěru na 50 000,- Kč bezúročně s č. ■. Tento úvěr nijak nesouvisí s kreditní kartou a pojištěním.*“ Navrhovatel tvrdí, že tento Klasický úvěr uzavřel v prodejně IKEA a dodává, že ví „*naprosto jistě*“ že žádost o revolvingový úvěr odmítl a „*okénko bylo proškrtnuté.*“

Navrhovatel namítá, že byl uveden v omyl, neboť „*na nabídkovém letáku nebyly uvedeny všechny poplatky a RPSN*“ a současně během telefonického hovoru Instituce tyto skutečnosti před Navrhovatelem zatajila. Navrhovatel tvrdí, že kdyby znal všechny parametry Smlouvy o úvěru, nikdy by smlouvu neuzavřel.

Celou Smlouvu o úvěru pak Navrhovatel považuje za podvrh, neboť Smlouvu o úvěru na 1. straně, kde je vytištěn odstavec A o Revolvingovém úvěru, nikdy nepodepsal a namítá, že „*[d]ruhá strana, kde je můj elektronický podpis, není podepsána prodejcem/odpovědnou osobou J. Vaňkovou.*“ Navrhovatel tvrdí, že písemné vyhotovení Smlouvy o úvěru neobdržel s tím, že ho Instituce informovala, že pokud ji bude chtít, musí „*si ji vyhledat na Klientské zóně*“, ke které po uzavření Smlouvy o úvěru dostal od Instituce přístupové údaje. Navrhovatel

tvrdí, že papírovou formu Smlouvy o úvěru obdržel až během řízení před finančním arbitrem a že je „*po důkladném zkoumání*“ Smlouvy o úvěru přesvědčen, „*že v ní bylo manipulováno s údaji*“.

Navrhovatel argumentuje, že v klientské zóně našel i „*formulář pro standardní informace o mém spotřebitelském úvěru určeném na nákup kuchyně. V něm není žádná zmínka, že bych žádala o revolvingový úvěr.*“

Navrhovatel podle svého tvrzení úvěr řádně splácí, a ke dni podání návrhu na zahájení řízení celkem zaplatil již 16.000 Kč, když „*podle zaslání lednového vyúčtování ze zapůjčené částky 50 000,- Kč*“ dluží Instituci „*k 31. 12. 2015 ještě 42 132,82 Kč.*“ Z toho důvodu Navrhovatel rovněž požaduje, aby pravidelná splátka činila 1.000 Kč měsíčně.

## 6 Tvrzení Instituce

Instituce potvrzuje, že Revolvingový úvěr Navrhovateli poskytla na základě Smlouvy o úvěru.

Instituce tvrdí, že Smlouva o úvěru „*byla uzavřena v prodejně smluvního obchodního partnera banky, IKEA ČESKÁ REPUBLIKA s.r.o. Smlouva byla uzavřena dematerializovanou formou.*“ Instituce popisuje, že v takovém případě je spotřebiteli „*předsmluvní a smluvní dokumentace poskytnuta k seznámení prostřednictvím samostatného monitoru. Pro vyjádření svého souhlasu či nesouhlasu s vybranými podmínkami (zpracování osobních údajů, možnost uzavření bicontractu apod.) a pro podpis smlouvy je mu k dispozici SignPad. Výběr formy sjednání a uzavření smlouvy je na rozhodnutí klienta, který má vždy možnost volit klasickou listinnou podobu.*“

Instituce dále k procesu uzavírání Smlouvy o úvěru tvrdí, že „*[p]o podpisu Žádosti/Smlouvy o úvěru klientem je dokumentace odeslána do Cetelemu k (elektronickému) podpisu, tj. uzavření smlouvy a následně do digitálního archivu a Klientské zóny klienta.*“ Instituce upřesňuje, že smluvní dokumentace je v případě předběžně schválené žádosti online zasílána do Klientské zóny a následně „*po konečném posouzení je podepsána ze strany Banky, včetně opatření časovým razítkem*“ a následně opět umístěna „*už jako oboustranně podepsaná, a tedy uzavřená smlouva, do Klientské zóny*“. To Instituce dokládá Potvrzením o elektronickém podpisu a Náhledem Klientské zóny.

Instituce tvrdí, že v případě, že spotřebitel uvede e-mailovou adresu, je mu na jeho přání na tuto adresu zaslána jím podepsaná Žádost/Smlouva o úvěru. Následně je spotřebitel informován o místě uložení smluvní dokumentace a jsou mu sděleny přístupové údaje prostřednictvím tzv. Informace o uložení. Ačkoli byl Navrhovatel informován o možnosti náhledu do Klientské zóny, a disponoval veškerými přihlašovacími údaji, Instituce tvrdí, že tuto možnost nevyužil.

Instituce je přesvědčena, že „*[k]lientovi je tak veškerá předsmluvní i smluvní dokumentace poskytnuta, v souladu s ustanovením § 6 zákona o spotřebitelském úvěru, na trvalém nosiči.*“

Pokud jde o revolvingový úvěr, Instituce tvrdí, že když spotřebitel nemá zájem o poskytnutí revolvingového úvěru a kreditní karty, zaškrtně příslušné pole Smlouvy o úvěru. To však Navrhovatel ve Smlouvě o úvěru neučinil. Instituce proto zaslala Navrhovateli Oznámení o schválení revolvingového úvěru, Kreditní kartu spolu s Pokyny ke kartě a na mobilní telefon Navrhovatele SMS s údaji pro získání PIN ke Kreditní kartě.

Instituce argumentuje, že „[v] rámci marketingové akce Banky byl klientce v létě 2015 zaslán leták, jehož prostřednictvím Banka nabízela klientům snížení úrokové sazby na 0,99 % měsíčně pro úhradu všech čerpání, uskutečněných v průběhu 06/2015.“ Instituce tvrdí, že se „nejednalo o uzavření smlouvy ani její změnu, ale pouze o nabídku výhody, poskytnutou klientům s již uzavřenou smlouvou o revolvingovém úvěru“, a to ve smyslu čl. IV. 3 Obchodních podmínek. Instituce tedy považuje argumenty Navrhovatele „o nedodržení povinných informací, s nimiž spojuje nárok na přeúčtování vyčerpané částky úrokem ve výši diskontní sazby“ za bezpředmětné.

Instituce dále tvrdí, že ačkoli bylo pojištění pro případ ztráty nebo odcizení kreditní karty součástí žádosti o revolvingový úvěr, dohodla se s Navrhovatelem na odpuštění části dluhu představující poplatek za toto pojištění. Současně Instituce informovala Navrhovatele, že z důvodu pochybení pracovníka call centra nebude účtovat Navrhovateli poplatek za vedení účtu v trvání 6 měsíců, s účinností od února roku 2016.

Pokud jde o výpočet RPSN ve Smlouvě o úvěru, Instituce tvrdí, že použila „vzorec dle Přílohy č. 5 k zák. č. 145/2010 Sb., o spotřebitelském úvěru. Vzhledem k charakteru revolvingového úvěru byly, v souladu s uvedeným předpisem, pro výpočet dále použity dodatečné předpoklady, které jsou podrobně rozepsány jak v uvedené smlouvě, tak v části 3 Formuláře pro standardní informace o spotřebitelském úvěru.“

K namítanému rozporu úrokové sazby uvedené ve splátkovém kalendáři oproti Smlouvě o úvěru Instituce tvrdí, že „výše úrokové sazby revolvingového úvěru, uvedené ve splátkovém kalendáři“ činí 0,99 % měsíčně, neboť Navrhovatel využil marketingové akce Instituce.

## 7 Podání ústního vysvětlení Navrhovatele

Při podání ústního vysvětlení Navrhovatel umožnil osobě pověřené finančním arbitrem šetřením ve věci nahlédnout do Klientské zóny, ve které se nacházela Smlouva o úvěru a s ní související smluvní dokumentace. Navrhovatel současně tvrdil, že v říjnu roku 2014 se Smlouva o úvěru v této databázi nenacházela.

## 8 Pokus o smír

Finanční arbitr v souladu s ustanovením § 1 odst. 3 zákona o finančním arbitrovi vyzval účastníky řízení k smírnému vyřešení sporu. Navrhovatel je ochoten přistoupit na smírné řešení sporu v případě, že Instituce vrátí Navrhovateli peníze za nesjednané pojistné, nebude účtovat poplatek za vedení účtu, úvěr ze Smlouvy o úvěru bude úročit diskontní sazbou a za zmařený čas, náklady spojené s vymáháním práva a psychickou újmu Navrhovateli uhradí jednorázovou kompenzaci ve výši 10.000 Kč.

Instituce před vydáním tohoto rozhodnutí zrušila pojištění v celém rozsahu, vrátila Navrhovateli již zaplacené pojistné a odpustila Navrhovateli poplatek za vedení úvěrového účtu za 6 kalendářních měsíců. V ostatních nárocích Instituce na návrh smíru Navrhovatele nepřistoupila.

Smírného řešení se proto mezi stranami sporu finančnímu arbitrovi nepodařilo dosáhnout zcela.

## 9 Právní posouzení

Finanční arbitr podle ustanovení § 12 odst. 1 a 3 zákona o finančním arbitrovi rozhoduje podle svého nejlepšího vědomí a svědomí, nestranně, spravedlivě a bez průtahů a pouze na základě skutečností zjištěných v souladu se zákonem o finančním arbitrovi a zvláštními právními předpisy. Finanční arbitr při svém rozhodování vychází ze skutkového stavu věci a volně hodnotí shromážděné podklady.

Předmětem sporu je určení, že se Revolvingový úvěr ze Smlouvy o úvěru od počátku úročí diskontní sazbou České národní banky platnou v době uzavření Smlouvy o úvěru, a určení, že Navrhovatel není povinen platit Instituci poplatek za vedení úvěrového účtu a poplatek za pojištění, protože Instituce porušila svoji informační povinnost poskytovatele spotřebitelského úvěru o roční procentní sazbě nákladů poskytnutého úvěru a o písemné formě smlouvy.

Předmětem sporu dále je, určení jiné než sjednané výše splátky Revolvingového, a to ve výši 1.000 Kč.

Jelikož v průběhu řízení došlo ke změně skutkových okolností, když Instituce smlouvu o pojištění od počátku zrušila, a dosud uhrazené splátky pojistného Navrhovateli vrátila, tj. uspokojila nárok vznesený Navrhovatelem, stal se návrh v části určení, že Navrhovatel nemá povinnost platit poplatek za pojištění, zjevně bezpředmětným.

### 9.1 *Skutková zjištění*

Finanční arbitr zjistil, že Navrhovatel a Instituce uzavřeli Smlouvu o úvěru elektronicky, když Navrhovatel pomocí signpadu podepsal Návrh na uzavření smlouvy a Instituce následně tento návrh akceptovala, když na něj umístila elektronický podpis, jak plyne z Potvrzení o elektronickém podpisu, a do sféry Navrhovatele takto podepsanou Smlouvu o úvěru Instituce doručila tak, že ji dne 2. 10. 2014 nahrála do Klientské zóny. Námitka Navrhovatele, že Smlouvu o úvěru nepodepsala odpovědná osoba, tak neobstojí.

Smlouva o úvěru je členěna do 4 částí, z nichž první je nazvána „*1. IDENTIFIKACE SMLUVNÍCH STRAN*“. Tato část Smlouvy o úvěru obsahuje označení smluvních stran, kdy jako „*A. POSKYTOVATEL ÚVĚRU (dále jen „Celetem“)*“ je označena společnost CETELEM, jako „*B. KLIENT/KA (dále jen „dále jen „klient“)*“ je označen Navrhovatel, v části „*D. ZPROSTŘEDKOVATEL ÚVĚRU (dále jen „prodejce“)*“ je ve Smlouvě o úvěru označena společnost IKEA ČESKÁ REPUBLIKA, s.r.o., IČO 27081052, se sídlem Skandinávská 1/131, 155 00 Praha 5.

Druhá část Smlouvy o úvěru nazvaná „*2. ŽÁDOST/SMLOUVA O KLASICKÉM SPOTŘEBITELSKÉM ÚVĚRU (dále jen „klasický úvěr“)*“ obsahuje žádost Navrhovatele o poskytnutí Klasického úvěru. Ve formulářové části označené jako „*Přehled podmínek klasického úvěru*“ smluvní strany ujednaly mimo jiné následující: „*Pojištění schopnosti splácet úvěr: Nedílnou součástí této Žádosti/Smlouvy je Přihláška k pojištění. Podpisem této Žádosti/Smlouvy klient prohlašuje, že souhlasí s pojištěním a že splňuje podmínky pro vznik pojištění uvedené v Přihlášce k pojištění. BEZ POJIŠTĚNÍ; Výše měsíční úhrady za pojištění: -; Způsob splácení (detailní informace budou klientovi zaslány): Bankovním převodem (dále jen „Druhá část“).*“

Třetí část Smlouvy o úvěru je označena jako „3. ŽÁDOST/SMLOUVA O REVOLVINGOVÉM SPOTŘEBITELSKÉM ÚVĚRU (dále jen „revolvingový úvěr“) A RÁMCOVÁ SMLOUVA O PLATEBNÍCH SLUŽBÁCH“. Samostatná tabulka označená jako „A. REVOLVINGOVÝ ÚVĚR“ obsahuje smluvní ujednání, kdy „[z]a podmínky, že klient nevyjádří nesouhlas zaškrtnutím pole: nesouhlasím , žádá Cetelem o poskytnutí revolvingového úvěru s aktuálním a maximálním úvěrovým rámcem a současně o zřízení úvěrového účtu k záznamu platebních transakcí a čerpání a splácení úvěru, vše za podmínek uvedených v Přehledu podmínek revolvingového úvěru.“ „Klient současně žádá o poskytnutí platebních prostředků podle PPK a RS (zejména vydání úvěrové karty a zřízení Klientské zóny).“ „Klient se zavazuje vrátit poskytnutý úvěr a zaplatit náklady na úvěr, a to měsíčními splátkami podle podmínek dle Přehledu podmínek revolvingového úvěru“ (dále jen „Třetí část“).

Ve formulářové Třetí části Smlouvy o úvěru označené jako „Přehled podmínek revolvingového úvěru“ si smluvní strany sjednaly, že „Aktuální úvěrový rámec v Kč (poskytnutý ke dni podpisu Žádosti/Smlouvy): 50 000; Maximální úvěrový rámec v Kč: 150 000; Počet měsíčních splátek: Počet splátek závisí na výši vyčerpaných peněžních prostředků z úvěrového rámce a výši úhrad klienta.; Výše pravidelné měsíční splátky: Min. 5 % z dlužné částky (bez čerpání se specifickými podmínkami splácení viz výpis z úvěrového účtu) k poslednímu pracovnímu dni v kalendářním měsíci, zaokrouhlené na celé desetitisíce nahoru, nejméně však 500 Kč; Termín splatnosti: 17. den v měsíci (splatnost nastává až v měsíci následujícím po 1. čerpání úvěru); Způsob splácení: Shodný s volbou v části 2. této Žádosti/Smlouvy; RPSN v % (dodatečné předpoklady pro výpočet: aktuální úvěrový rámec je vyčerpan ihned převodem na bankovní účet klienta, úvěr je poskytnut na 1 rok a je splácen stejně vysokými měsíčními splátkami v Kč: 4 765 počínaje 1 měsíc po dni prvního čerpání, bez dalšího čerpání v průběhu splácení, celková částka úvěru splatná klientem v Kč: 57 181; všechny údaje jsou platné ke dni podpisu Žádosti/Smlouvy): 28,74; Základní roční úroková sazba (pohyblivá) v % (platnost ke dni podpisu Žádosti/Smlouvy): 22,68; Měsíční poplatek za správu a vedení úvěrového účtu v Kč (platnost ke dni podpisu Žádosti/Smlouvy): 69; Pojištění: SOUBOR MASTER Nedílnou součástí této Žádosti/Smlouvy je Přihláška k pojištění. Podpisem této Žádosti/Smlouvy klient prohlašuje, že souhlasí s pojištěním a že splňuje podmínky pro vznik pojištění uvedené v Přihlášce k pojištění.; Výše měsíční úhrady za pojištění (platnost ke dni podpisu Žádosti/Smlouvy): 4,99 % z měsíční splátky úvěru.“ (dále jen „Přehled podmínek revolvingového úvěru“).

Třetí část Smlouvy o úvěru dále v sekci „B. RÁMCOVÁ SMLOUVA O PLATEBNÍCH SLUŽBÁCH“ obsahuje ujednání, že „[u]zavřou-li klient a Cetelem smlouvu o revolvingovém úvěru, sjednává se, že k témuž dni je uzavřena Rámcová smlouva o platebních službách za podmínek uvedených v Produktových podmínkách CETELEM ČR, a.s. pro poskytování platebních služeb (dále jen „PPS“). Klient pro tento případ potvrzuje, že mu k datu podpisu Žádosti/Smlouvy byly poskytnuty informace před uzavřením Rámcové smlouvy o platebních službách vyžadované zákonem.“

Současně, v další části Smlouvy o úvěru nazvané „4. SPOLEČNÁ USTANOVENÍ PRO KLASICKÝ ÚVĚR, REVOLVINGOVÝ ÚVĚR A RÁMCOVOU SMLOUVU O PLATEBNÍCH SLUŽBÁCH“ v odstavci „B. PROHLÁŠENÍ KLIENTA“ Navrhovatel podpisem Smlouvy o úvěru „i) prohlašuje, že se seznámil s úplným zněním VOP účinných ke dni 1. 7. 2013, úplným zněním PPK účinných ke dni 1. 7. 2013 a úplným zněním PPS účinných ke dni 1. 7. 2013, které jsou jako Přílohy nedílnou součástí Žádosti/Smlouvy, že tyto obdržel a souhlasí s nimi bez výhrady.“

Z Výpisu z klientské zóny pak finanční arbitr zjistil, že Smlouva o úvěru byla do Klientské zóny nahrána dne 30. 9. 2014. Instituce na Smlouvu o úvěru v Klientské zóně připojila svůj podpis dne 2. 10. 2014.

Finanční arbitr dále z Audiozáznamu ze dne 4. 6. 2015 zjistil, že Navrhovatel na základě Nabídky výhodného úročení telefonicky kontaktoval Instituci, když sám uvedl následující: „*Já mám od vás kreditní kartu, kterou jsem zatím nevyužila, a dostala jsem nabídku na výhodný úrok po celou dobu splácení, pokud v rozmezí toho června využiju ten úvěr a vyčerpám ho. Mám tam stanovený limit padesát tisíc*“.

Navrhovatel byl v průběhu hovoru opakovaně dotazován pracovníky Instituce na číslo Kreditní karty, ke které se Nabídka výhodného úročení vztahuje. Navrhovatel číslo kreditní karty pracovníkům Instituce opakovaně diktoval. Pracovník Instituce dále informoval Navrhovatele, že krom Klasického úvěru má u Instituce smluvní vztah, který se týká čerpání úvěru z Kreditní karty, což Navrhovatel během rozhovoru potvrdil, a sám identifikoval Nabídku výhodného úročení jako výhodu, která se vztahuje k jeho Kreditní kartě.

Současně se Navrhovatel dotazoval pracovníků Instituce na poplatky spojené s čerpáním Revolvingového úvěru, a byl informován o povinnosti platit poplatek za vedení úvěrového účtu ve výši 69 Kč, související poplatek za výběr z bankomatu a minimální výši měsíční splátky. Navrhovatel během těchto rozhovorů sám několikrát s poplatkem za vedení úvěrového účtu operoval.

Navrhovatel tedy pracovníkům Instituce potvrdil, že čerpání úvěru je spojeno s Kreditní kartou, kterou má od Instituce, že rozumí systému splácení a je seznámen s povinností platit související poplatky.

## 9.2 Rozhodná právní úprava

Smlouvu o úvěru uzavřely strany sporu jako smlouvu, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, v režimu zákona o spotřebitelském úvěru, a současně za účinnosti zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „občanský zákoník“).

Smlouva o úvěru je úvěrovou smlouvou podle ustanovení § 2395 občanského zákoníku, který stanoví, že „*[s]mlouvou o úvěru se úvěrující zavazuje, že úvěrovanému poskytne na jeho požádání a v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a úvěrovaný se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky*“.

Současně je tato smlouva spotřebitelskou smlouvou podle ustanovení § 1810 a násl. občanského zákoníku, když na jedné straně stojí Instituce jako podnikatel a na druhé straně Navrhovatel jako spotřebitel. Podnikatelem se podle § 420 občanského zákoníku rozumí osoba, která „*samostatně vykonává na vlastní účet a odpovědnost výdělečnou činnost živnostenským nebo obdobným způsobem se záměrem činit tak soustavně za účelem dosažení zisku*“, a dále pro účely ochrany spotřebitele „*každá osoba, která uzavírá smlouvy související s vlastní obchodní, výrobní nebo obdobnou činností či při samostatném výkonu svého povolání*“. Spotřebitelem se podle § 419 občanského zákoníku rozumí „*každý člověk, který mimo rámec své podnikatelské činnosti nebo mimo rámec samostatného výkonu svého povolání uzavírá smlouvu s podnikatelem nebo s ním jinak jedná*“.



Smlouva o úvěru je zároveň smlouvou spotřebitelskou uzavřenou v režimu zvláštní úpravy zákona o spotřebitelském úvěru, neboť podle ustanovení § 9 odst. 2 věty první občanského zákoníku platí, že „[s]oukromá práva a povinnosti osobní a majetkové povahy se řídí občanským zákoníkem v tom rozsahu, v jakém je neupravují jiné právní předpisy“. Vzhledem k tomu, že závazkové vztahy ze smlouvy o spotřebitelském úvěru upravuje zákon o spotřebitelském úvěru, který je vůči občanskému zákoníku ve vztahu speciality, má aplikace právních norem v něm obsažených přednost před aplikací právních norem obsažených v občanském zákoníku. Tím však není dotčena subsidiární aplikace občanského zákoníku v otázkách, které zákon o spotřebitelském úvěru neupravuje.

### 9.3 Poplatek za vedení úvěrového účtu

Finanční arbitr zjistil, že smluvní strany Smlouvy o úvěru si v části Přehled podmínek revolvingového úvěru sjednaly, že „Měsíční poplatek za správu a vedení úvěrového účtu“ činí 69 Kč (dále jen „Poplatek za vedení účtu“).

Neobstojí tedy tvrzení Navrhovatele, že se k této úhradě nezavázal.

Toto ujednání je podle finančního arbitra srozumitelné a určité, protože jasně stanoví přesnou částkou výši poplatku, jakož i závazek Navrhovatele takovou částku Instituci uhradit, když pojem „poplatek“ je obecně chápán jako platební povinnost.

Ujednání Smlouvy o úvěru o Poplatku za vedení účtu považuje finanční arbitr ve smyslu § 553 odst. 1 občanského zákoníku za platně sjednané.

Z Audiozáznamu ze dne 4. 6. 2015 plyne, že Navrhovatel byl na povinnost platit Poplatek za vedení účtu několikrát upozorněn zaměstnanci Instituce a sám Navrhovatel s tímto poplatkem operoval při výpočtech potřebných měsíčních úhrad.

Tvrzení Navrhovatele, že o poplatku nevěděl, tedy Navrhovatel neprokázal a ani to nevyplývalo ze shromážděných podkladů. Finanční arbitr proto nárok Navrhovatele na určení, že nemá povinnost platit Poplatek za vedení účtu, odmítá s tím, že povinnost k úhradě Poplatku za vedení účtu Navrhovateli trvá a smluvní strany si jej sjednaly ve Smlouvě o úvěru platně.

V průběhu řízení došlo ke změně skutkových okolností, když Instituce odpustila Navrhovateli povinnost platit Poplatek za vedení účtu za dobu 6 měsíců.

### 9.4 Nabídka výhodného úročení

Finanční arbitr má ze shodných tvrzení stran sporu za prokázané, že Navrhovatel obdržel Kreditní kartu společně s Pokyny ke kartě a následně Nabídku výhodného úročení.

V Nabídce výhodného úročení Instituce oslovuje Navrhovatele a nabízí výhodný úrok ke Kreditní kartě výslovně „[n]aladte si na své kartě Cetelem náš cenový hit a užíjte si na „plné pecky“ super výhodný: úrok 0,99 % až do konce splácení!“ a že „[t]ento akční úrok až do konce splácení platí na všechna čerpání s Vaší kreditní kartou Cetelem ■, která uskutečníte v období od 1. 6. do 30. 6. 2015.“ Současně Nabídka výhodného úročení obsahuje grafické pole s textem „... s úrokem 0,99 % měsíčně.“

V levé části Nabídky výhodného úročení je vyobrazena kreditní karta, kterou je možné identifikovat podle prvních 4 čísel, která jsou shodná s číslem Kreditní karty Navrhovatele.

Navíc, pod obrázkem Kreditní karty je umístěno upozornění, že Navrhovatel má k dispozici 50.000 Kč, tedy shodně s aktuálním úvěrovým rámcem z Revolvingového úvěru ze Smlouvy o úvěru.

Finanční arbitr z Audiozáznamů z období od 4. 6. 2015 do 3. 8. 2015 zjistil, že Navrhovatel opakovaně potvrdil, že má od Instituce Kreditní kartu, a tuto skutečnost v Audiozáznamech nikdy nerozporoval. Současně jak Instituce, tak Navrhovatel předložili Smlouvu o úvěru, ve které je u Revolvingového úvěru políčko „*nesouhlasím*“ prázdné, respektive není zaškrtnuté.

Neobstojí tedy tvrzení Navrhovatele, že Nabídka výhodného úročení je novou nabídkou k poskytnutí úvěru, když z obsahu Nabídky výhodného úročení jasně vyplývá, že se jedná o nabídku, která se vztahuje ke Kreditní kartě a současně z Audiozáznamu ze dne 4. 6. 2015 finanční arbitr zjistil, že i Navrhovatel tuto nabídku chápal výhradně jako nabídku ke Kreditní kartě. Stejně tak neobstojí tvrzení Navrhovatele, že při uzavření Smlouvy o úvěru zaškrtnl políčko, kterým vyjádřil nesouhlas s poskytnutím Revolvingového úvěru, když sám Navrhovatel předložil Smlouvu o úvěru v podobě, která, shodně jako Audiozáznamy, dokládá, že s poskytnutím Revolvingového úvěru souhlasil.

Nabídka výhodného úročení tak představuje pouze po omezenou dobu trvající nabídku změny roční výpůjční úrokové sazby.

#### 9.5 *Obecné náležitosti smlouvy o spotřebitelském úvěru*

Podle ustanovení § 6 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru smlouva, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, „*vyžaduje písemnou formu a musí obsahovat informace stanovené v příloze č. 3 k tomuto zákonu uvedené jasným, výstižným a zřetelným způsobem*“ a současně musí jedno vyhotovení této smlouvy „*obdržet spotřebitel v listinné podobě nebo na jiném trvalém nosiči dat.*“ Podle odst. 1 písm. f) Přílohy č. 3 k zákonu o spotřebitelském úvěru (dále jen „Příloha č. 3“) musí smlouva o spotřebitelském úvěru obsahovat mimo jiné i údaj o výši RPSN.

RPSN na spotřebitelský úvěr je definována v § 3 písm. d) zákona o spotřebitelském úvěru jako „*celkové náklady spotřebitelského úvěru pro spotřebitele, vyjádřené jako roční procentní podíl z celkové výše spotřebitelského úvěru*“. Těmito celkovými náklady je přitom podle § 3 písm. e) téhož zákona třeba rozumět „*veškeré náklady, včetně úroků, provizí, daní a veškerých dalších poplatků, které spotřebitel musí zaplatit v souvislosti se spotřebitelským úvěrem a které jsou věřiteli známy*“.

Pokud smlouva o spotřebitelském úvěru není uzavřena v písemné formě a spotřebitel neobdržel jedno vyhotovení v listinné podobě nebo na jiném trvalém nosiči dat, a pokud smlouva o spotřebitelském úvěru neobsahuje náležitosti podle 6 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru, uvedené v Příloze č. 3, a spotřebitel tuto skutečnost uplatní u věřitele, spotřebitelský úvěr se podle § 8 zákona o spotřebitelském úvěru pokládá „*od počátku za úročný ve výši diskontní sazby platné v době uzavření této smlouvy uveřejněné Českou národní bankou a ujednání o jiných platbách na spotřebitelský úvěr jsou neplatná*“.

#### 9.6 *Písemná forma smlouvy o spotřebitelském úvěru*

Podle ustanovení § 561 občanského zákoníku „*[k] platnosti právního jednání učiněného v písemné formě se vyžaduje podpis jednajícího.*“ Dále § 562 odst. 1 téhož zákona stanoví, že

*„[p]ísemná forma je zachována i při právním jednání učiněném elektronickými nebo jinými technickými prostředky umožňujícími zachycení jeho obsahu a určení jednatelovy osoby.“*

Náležitosti elektronického podpisu upravuje zákon č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o elektronickém podpisu“), když podle § 2 písm. a) tohoto zákona se rozumí *„elektronickým podpisem údaje v elektronické podobě, které jsou připojené k datové zprávě nebo jsou s ní logicky spojené a které slouží jako metoda k jednoznačnému ověření identity podepsané osoby ve vztahu k datové zprávě“*.

Dále pak podle § 2 písm. b) zákona o elektronickém podpisu se rozumí *„zaručeným elektronickým podpisem elektronický podpis, který splňuje následující požadavky 1. je jednoznačně spojen s podepisující osobou, 2. umožňuje identifikaci podepisující osoby ve vztahu k datové zprávě, 3. byl vytvořen a připojen k datové zprávě pomocí prostředků, které podepisující osoba může udržet pod svou výhradní kontrolou, 4. je k datové zprávě, ke které se vztahuje, připojen takovým způsobem, že je možno zjistit jakoukoliv následnou změnu dat.“*

Použití tzv. *„biometrického“* podpisu, tedy podpisu učiněného prostřednictvím elektronického zařízení pro snímání podpisu, je pro dodržení písemné formy u právního jednání možné v případě, že takto učiněný podpis bude splňovat zákonné náležitosti podle § 562 odst. 1 občanského zákoníku, tedy že z něj bude možné určit jednatelovy osobu, zachytit jeho obsah a bude připojen k dokumentu takovým způsobem, aby nebylo možné jej odstranit, a současně, aby nebylo možné tento podpis použít u jiného dokumentu, který jednatelovy podepsat nechtěl.

#### 9.6.1 Podpisy na Smlouvě o úvěru

Finanční arbitř bere za prokázané, že Navrhovatel Smlouvu o úvěru podepsal elektronicky pomocí zařízení *„SignPad“*, když tuto skutečnost sám potvrdil ve svých podáních a pravost podpisu na Smlouvě o úvěru nerozporuje.

V Klientské zóně Navrhovatele finanční arbitř zjistil, že se v ní nachází Smlouva o úvěru a související smluvní dokumentace ve formátu PDF a že biometrický podpis Navrhovatele splňuje zákonné náležitosti elektronického podpisu ve smyslu § 2 písm. a) zákona o elektronickém podpisu.

Pokud jde o podpis Instituce, finanční arbitř z Potvrzení o elektronickém podpisu zjistil, že Instituce umístila podpis na Smlouvu o úvěru formou elektronického podpisu PostSignum Qualified CA 2. Tento druh podpisu je v souladu s ustanovením § 2 písm. b) zákona o elektronickém podpisu zaručeným elektronickým podpisem, neboť je z něj možné identifikovat podepisující osobu, je s ní jednoznačně spojen, umožňuje identifikaci podepisující osoby ve vztahu k datové zprávě a je k této zprávě připojen takovým způsobem, že je možno zjistit jakoukoliv následnou změnu dat.

Jelikož Smlouva o úvěru obsahuje podpisy Navrhovatele a Instituce ve smyslu § 2 písm. a), resp. písm. b) zákona o elektronickém podpisu, uzavírá finanční arbitř, že tato smlouva byla uzavřena v souladu s § 561 odst. 1 občanského zákoníku v písemné formě. Smlouva o úvěru tedy splňuje požadavek písemnosti ve smyslu § 6 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru.

### 9.6.2 Trvalý nosič dat

Pokud jde o způsob uchování Smlouvy o úvěru, trvalým nosičem dat se podle § 3 písm. j) zákona o spotřebitelském úvěru rozumí „*jakýkoli nástroj, který umožňuje spotřebiteli uchování informací určených jemu osobně tak, aby mohly být využívány po dobu přiměřenou účelu těchto informací, a který umožňuje reprodukci těchto informací v nezměněné podobě*“.

Protože Navrhovatel pro přihlášení do Klientské zóny použil své individualizované přístupové údaje, které mu Instituce zaslala po uzavření Smlouvy o úvěru, přístup do Klientské zóny má pouze Instituce a Navrhovatel a smluvní dokumentace je v ní umístěná v nezměnitelném formátu PDF, splňuje Klientská zóna předpoklady stanovené § 3 písm. j) zákona o spotřebitelském úvěru, když je personalizována přímo pro Navrhovatele a současně formát dokumentů umožňuje jejich opakované zobrazení v nezměněné podobě.

Finanční arbitr ze shromážděných podkladů zjistil, že Navrhovatel měl po celou dobu trvání smluvního vztahu ze Smlouvy o úvěru přístup do Klientské zóny a mohl disponovat se smluvní dokumentací, která je v ní uložena.

Instituce tedy splnila svou zákonnou povinnost poskytnout Navrhovateli vyhotovení Smlouvy o úvěru v listinné podobě nebo na jiném trvalém nosiči dat ve smyslu § 6 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru.

### 9.7 Hodnota RPSN ve Smlouvě o úvěru

Smlouva o úvěru v Přehledu podmínek revolvingového úvěru obsahuje údaj o RPSN z Revolvingového úvěru ve výši 28,74 %, když k této hodnotě Instituce dospěla za použití dodatečných předpokladů pro výpočet hodnoty RPSN s parametry: aktuální úvěrový rámec 50.000 Kč čerpán ihned převodem na účet klienta, doba splácení úvěru jeden rok, úvěr je splácen stejně vysokými měsíčními splátkami ve výši 4.765 Kč počínaje 1 měsíc po dni prvního čerpání, bez dalšího čerpání v průběhu splácení.

Finanční arbitr proto provedl kontrolní výpočet RPSN, aby ověřil, zda byl postup výpočtu RPSN Instituce správný.

Podle části II. Přílohy č. 5 k zákonu o spotřebitelském úvěru (dále jen „Příloha č. 5“) lze RPSN vypočítat na základě dodatečných předpokladů. V Části II. odst. 4 Přílohy č. 5 jsou upraveny dodatečné předpoklady pro výpočet RPSN, kdy „*není-li pevně stanoven rozvrh splátek, má se za to, a) že je spotřebitelský úvěr poskytnut na období jednoho roku a b) že spotřebitelský úvěr bude splácen dvanácti stejně vysokými splátkami jistiny placenými měsíčně*“. Současně podle části II. odst. 1 Přílohy č. 5 „*[d]ává-li smlouva, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, spotřebiteli volnost čerpání, považuje se celková výše úvěru za vyčerpanou okamžitě a v plné výši*“.

Finanční arbitr postupoval podle rovnice v Příloze č. 5, když vycházel z toho, že celkovou výší spotřebitelského úvěru se ve smyslu § 3 písm. k) tohoto zákona rozumí „*souhrn všech částek, jež jsou dány spotřebiteli k dispozici*“; a podle písmene f) téhož paragrafu se dále celkovou částkou splatnou spotřebitelem rozumí „*součet celkové výše spotřebitelského úvěru a celkových nákladů spotřebitelského úvěru pro spotřebitele*“.

Podle čl. I. Přílohy č. 5 se RPSN vypočte podle následujícího vzorce:

$$\sum_{k=1}^m C_k (1 + X)^{-t_k} = \sum_{l=1}^{m'} D_l (1 + X)^{-s_l}$$

kde:

$X$  je RPSN,

$m$  je číslo posledního čerpání,

$k$  je číslo čerpání, proto  $1 \leq k \leq m$ ,

$C_k$  je částka čerpání  $k$ ,

$t_k$  je interval vyjádřený v letech a zlomcích roku mezi datem prvního čerpání a datem každého následného čerpání, proto  $t_1 = 0$ ,

$m'$  je číslo poslední splátky nebo platby poplatků,

$l$  je číslo splátky nebo platby poplatků,

$D_l$  je výše splátky nebo platby poplatků,

$s_l$  je interval vyjádřený v letech a zlomcích roku mezi datem prvního čerpání a datem každé splátky nebo platby poplatků.

Do výpočtu RPSN nevstupuje Poplatek za pojištění, neboť tento poplatek není povinným nákladem spotřebitelského úvěru ve smyslu ustanovení § 3 písm. e) zákona o spotřebitelském úvěru, když jeho sjednání nebylo pro uzavření Smlouvy o úvěru za stávajících podmínek povinné, jak finanční arbitr zjistil z Přihlášky k pojištění, části 3. Pojištění k revolvingovému úvěru. Na tuto skutečnost byl současně Navrhovatel upozorněn ve Formuláři pro standardní informace.

Finanční arbitr současně zjistil, že splacení úvěru ve výši 50.000 Kč ve 12 měsíčních splátkách při úrokové sazbě 22,69 % p. a. odpovídá výše měsíční splátky 4.696 Kč. Pokud Instituce počítala s výší měsíční splátky 4.765 Kč, zahrнула do této částky i Poplatek za vedení účtu ve výši 69 Kč.

Tento postup je možný v případě, že Poplatek za vedení účtu je povinným nákladem spotřebitelského úvěru ve smyslu ustanovením § 3 písm. e) zákona o spotřebitelském úvěru. Povinnost platit Poplatek za vedení účtu si smluvní strany sjednaly ve Smlouvě o úvěru v části Přehled podmínek revolvingového účtu. Povinnost platit tento poplatek plyne současně z čl. IV. 1. Obchodních podmínek. Na povinnost platit Poplatek za vedení účtu byl Navrhovatel upozorněn i ve Formuláři pro standardní informace.

Finanční arbitr tedy považuje Poplatek za vedení účtu za povinný náklad spotřebitelského úvěru podle ustanovení § 3 písm. e) zákona o spotřebitelském úvěru, a proto jej zahrne do výpočtu RPSN, jak také správně učinila Instituce v dodatečných předpokladech pro výpočet RPSN, které uvedla ve Smlouvě o úvěru.

Finanční arbitr pak dosadil do rovnice podle Přílohy č. 5 jednotlivé parametry Smlouvy o úvěru, uvedené jako dodatečné předpoklady v části Přehled podmínek revolvingového úvěru, následovně:

$$50.000 = \sum_{l=1}^{12} 4.765 * (1 + X)^{-s_l}$$

kde na levé straně je uvedena jistina spotřebitelského úvěru ve výši 50.000 Kč čerpaná v čase  $t=0$ , takže platí, že  $(1+X)^0 = 1$ , a na pravé straně jsou uvedeny všechny řádně placené splátky ve výši 4.765 Kč, kterých je celkem 12, a které budou mít s ohledem na splácení úvěru vždy v měsíčním intervalu exponenty  $-1/12, -2/12, -3/12 \dots$  až  $-12/12$ .  $X$  představuje neznámou veličinu RPSN.

Finanční arbitr dospěl kontrolním výpočtem na základě dodatečných předpokladů doložených Institucí k hodnotě RPSN 28,74%, tedy hodnotě stejné jako ve Smlouvě o úvěru.

Instituce tedy splnila svou zákonnou povinnost uvést ve smlouvě, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, hodnotu RPSN v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru ve spojení s ustanovením čl. 1 písm. f) Přílohy č. 3.

Skutečnost, že Navrhovatel využil Nabídky výhodného úročení, a tedy se částka vyčerpaná v období od 1. 6. 2015 do 30. 6. 2015 úročí nižší úrokovou sazbou, se do výpočtu RPSN nepromítá, neboť podle části II. odst. 9. Přílohy č. 5 zákona o spotřebitelském úvěru platí, že *„jsou-li po omezenou dobu nebo pro omezenou částku nabízeny různé výpůjční úrokové sazby a poplatky, považuje se pro celou dobu trvání spotřebitelského úvěru za příslušnou výpůjční úrokovou sazbu a poplatky nejvyšší výpůjční úroková sazba a nejvyšší poplatky“*.

#### 9.7.1 *Výše splátek Revolvingového úvěru a nárok na jejich snížení*

Minimální výši měsíční splátky smluvní strany sjednaly v Přehledu podmínek revolvingového úvěru jako *„Min. 5 % z dlužné částky“* *„nejméně však 500 Kč“*. Z Přehledu splácení finanční arbitr zjistil, že Navrhovatel hradí pravidelné měsíční splátky ve výši 2.000 Kč, ačkoli ze Smlouvy o úvěru má minimální splátka úvěru činit 5 % z dlužné částky, tedy v případě první splátky 2.500 Kč. K snížení výše měsíční splátky na částku 2.000 Kč došlo dohodou mezi Navrhovatelem a Institucí, jak plyne z Oznámení o snížení splátky.

Finanční arbitr současně z Audiozáznamů ze dne 4. 6. 2015 a 5. 6. 2015 zjistil, že Navrhovatel byl opakovaně informován o systému splácení Revolvingového úvěru a minimální výši splátek, když se sám na výši splátek opakovaně dotazoval zaměstnanců Instituce, kteří mu poskytli informace v souladu se Smlouvou o úvěru.

Navrhovatel tvrdí, že v době podání návrhu na zahájení řízení uhradil na dluh ze Smlouvy o úvěru již 16.000 Kč, a proto požaduje, aby měsíční splátka tohoto dluhu činila jen 1.000 Kč měsíčně.

Aby mohl finanční arbitr určit, že splátka dluhu ze Smlouvy o úvěru činí 1.000 Kč měsíčně, musí si tuto povinnost smluvní strany sjednat ve Smlouvě o úvěru, nebo musí být smluvní ujednání o výši měsíčních splátek ve Smlouvě o úvěru v rozporu s dobrými mravy nebo se zákonem.

Vzhledem k tomu, že si tuto povinnost, resp. právo Navrhovatele smluvní strany ve Smlouvě o úvěru nesjednaly, finanční arbitr zkoumal, zda ujednání o výši splátek ve Smlouvě o úvěru neodporuje dobrým mravům nebo zákonu.

Podle ustanovení § 580 občanského zákoníku *„[n]eplatné je právní jednání, které se přiči dobrým mravům, jakož i právní jednáním které odporuje zákonu, pokud to smysl a účel zákona vyžaduje.“* Dobrými mravy se rozumí *„souhrn etických, obecně zachovávaných a uznávaných zásad, jejichž dodržování je mnohdy zajišťováno i právními normami tak, aby každé jednání bylo*

*v souladu s obecnými morálními zásadami demokratické společnosti“ (k tomu srovnej usnesení Ústavního soudu České republiky ze dne 3. 5. 2006, spis. zn. III. ÚS 649/05).*

Splátka ve výši 5 % z dlužné částky, tedy v případě Smlouvy o úvěru ve výši 2.500 Kč, respektive 2.000 Kč, není s přihlédnutím k výši splacené jistiny a délce jejího spláčení smluvním ustanovením, které by odporovalo obecně uznávaným zásadám a zakládalo by výraznou nerovnost smluvních stran. Současně se nejedná o ustanovení úvěrové smlouvy, které by odporovalo zákonu, neboť bylo sjednáno platně ve Smlouvě o úvěru a Navrhovatel byl o systému spláčení dluhu několikrát informován pracovníky Instituce a s tímto souhlasil.

Navrhovateli tedy tvrzený nárok na spláčení dluhu z Revolvingového úvěru v měsíčních splátkách ve výši 1.000 Kč nespovídá.

## 10 K výrokům nálezů

Finanční arbitr zjistil, že Revolvingový úvěr Instituce poskytla Navrhovateli na základě platně uzavřené Smlouvy o úvěru, kterou strany sporu uzavřely v písemné formě a že Navrhovatel obdržel písemné vyhotovení této smlouvy. Jako platné finanční arbitr pak posoudil i ujednání o Poplatku za vedení účtu a ujednání o výši měsíční splátky Revolvingového úvěru. A konečně, finanční arbitr vlastním propočtem ověřil, že hodnota RPSN uvedená ve Smlouvě o úvěru je vypočtena správně. Žádný z těchto nároků tedy finanční arbitr nemohl Navrhovateli přiznat, a proto návrh v této části zamítl, tak jak je uvedeno ve výroku I. tohoto nálezů.

Finanční arbitr v průběhu řízení zjistil, že Instituce smlouvu o pojištění od počátku zrušila, a dosud uhrazené splátky pojistného Navrhovateli vrátila, čímž se stal vznesený nárok na odpuštění povinnosti Navrhovatele platit poplatek za pojištění bezpředmětným, a proto finanční arbitr rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto nálezů.

### **P o u č e n í :**

Proti tomuto nálezů lze podle § 16 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi do 15 dnů od jeho doručení podat písemně odůvodněné námitky k finančnímu arbitrovi. Práva podat námitky se lze vzdát. Včas podané námitky mají odkladný účinek.

Podle § 17 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi, nález, který již nelze napadnout námitkami, je v právní moci.

V Praze dne 5. 10. 2016

otisk úředního razítka

**Mgr. Monika Nedelková**  
finanční arbitr