



Finanční arbitř

Legerova 1581/69, 110 00 Praha 1 – Nové Město
tel. 257 042 094, ID datové schránky: qr9ab9x,
e-mail: arbitr@finarbitr.cz,
www.finarbitr.cz

| |
|--|
| Evidenční číslo: FA/11200/2016 |
| Spisová značka (uvádějte vždy v korespondenci): FA/P/835/2016 |

Rozhodnutí

Finanční arbitř příslušný k rozhodování o uložení pokuty podle § 23 zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o finančním arbitrovi“), rozhodl v řízení spisová značka FA/P/835/2016 zahájeném dne 6. 6. 2016 podle § 23 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi ve spojení s § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), který se podle § 24 zákona o finančním arbitrovi použije na řízení před finančním arbitrem, a vedeném proti instituci KVB Finance s.r.o., IČO 24253669, se sídlem Táboritská 880/14, 130 00 Praha 3, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, spisová značka C 197625 (dále jen „Instituce“), takto:

Instituce, KVB Finance s.r.o., IČO 24253669, se sídlem Táboritská 880/14, 130 00 Praha 3, finančnímu arbitrovi nepředložila na výzvu evid. č. FA/6121/2016 ze dne 22. 4. 2016 a evid. č. FA/10113/2016 ze dne 13. 5. 2016 požadované vyjádření a podklady,

tím porušila povinnost vyjádřit se k návrhu na zahájení řízení ve smyslu § 11 zákona o finančním arbitrovi a předložit finančnímu arbitrovi doklady a poskytnout vysvětlení ve smyslu § 12 odst. 6 téhož zákona,

a tím spáchala správní delikt podle § 23 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi a je povinna zaplatit pokutu ve výši 5.000 Kč (slovy pět tisíc korun českých). Uloženou sankci je Instituce povinna uhradit ve lhůtě do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Kanceláře finančního arbitra vedený u České národní banky, č. 19-3520001/0710, var. symbol 8352016, konst. symbol 558.

Odůvodnění:

Finanční arbitř je státem zřízený mimosoudní orgán příslušný k rozhodování některých sporů na finančním trhu. Podle § 1 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi je finanční arbitř za splnění dalších podmínek, pokud je jinak k rozhodnutí tohoto sporu dána pravomoc českého soudu, příslušný k rozhodování sporů mezi spotřebitelem a:

- poskytovatelem platebních služeb při poskytování platebních služeb;
- vydavatelem elektronických peněz při vydávání a zpětné výměně elektronických peněz;
- věřitelem nebo zprostředkovatelem při nabízení, poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru nebo jiného úvěru, zápůjčky, či obdobné finanční služby;

- d) osobou obhospodařující nebo provádějící administraci fondu kolektivního investování nebo nabízející investice do fondu kolektivního investování nebo srovnatelného zahraničního investičního fondu při obhospodařování nebo provádění administrace fondu kolektivního investování nebo nabízení investic do fondu kolektivního investování nebo srovnatelného zahraničního investičního fondu;
- e) pojistitelem nebo pojišťovacím zprostředkovatelem při nabízení, poskytování nebo zprostředkování životního pojištění;
- f) osobou provozující směnářenskou činnost při provádění směnářského obchodu;
- g) stavební spořitelnou nebo zprostředkovatelem při nabízení, poskytování nebo zprostředkování stavebního spoření;
- h) obchodníkem s cennými papíry, vázaným zástupcem, obhospodařovatelem investičního fondu nebo zahraničního investičního fondu nebo investičním zprostředkovatelem při poskytování investičních služeb nebo při výkonu činností podle § 11 odst. 1 písm. c) až f) zákona o investičních společnostech a investičních fondech.

V samotném řízení před finančním arbitrem, které se zahajuje na návrh, finanční arbitr podle § 11 zákona o finančním arbitrovi vyzve po podání návrhu instituci, proti které návrh na zahájení řízení směřuje, aby se do 15 dnů k návrhu vyjádřila. V odůvodněných případech může tuto lhůtu na žádost instituce a před uplynutím lhůty o 15 dnů prodloužit, a to i opakovaně.

Podle § 12 odst. 6 zákona o finančním arbitrovi je instituce, proti které návrh směřuje, povinna do 15 dnů ode dne doručení výzvy finančního arbitra podle písm. a) „na výzvu předložit arbitrovi požadované doklady a účastnit se jednání“, podle písm. b) „vyhovět žádosti arbitra o poskytnutí vysvětlení a žádosti o předložení dokumentace vztahující se k předmětu sporu“, podle písm. c) „umožnit arbitrovi nahlédnout do svých spisů a elektronických záznamů, které se týkají vedeného sporu“. V odůvodněných případech může finanční arbitr podle tohoto ustanovení rovněž „lhůtu na žádost instituce a před uplynutím lhůty o 15 dní prodloužit, a to i opakovaně“.

Podle ustanovení § 23 odst. 1 a odst. 3 zákona o finančním arbitrovi může finanční arbitr za nesplnění povinnosti uložené instituci podle § 11 nebo § 12 odst. 6 téhož zákona podle povahy a závažnosti porušení zákona uložit instituci pokutu až do výše 100.000 Kč. Pokutu lze uložit i opakovaně, jestliže porušení povinnosti trvá.

V řízení spisová značka FA/SU/370/2016, zahájeném dne 28. 3. 2016 na návrh navrhovatele ■ (dále jen „Navrhovatel“), finanční arbitr přípisem ze dne 22. 4. 2016, evid. č. FA/6121/2016, doručeném Instituci dne 22. 4. 2016, jak vyplývá z dokladu o doručení č. ■, vyzval Instituci, aby se vyjádřila k návrhu na zahájení řízení podle § 11 zákona o finančním arbitrovi a podle § 12 odst. 6 zákona o finančním arbitrovi, aby v 15 denní lhůtě od obdržení výzvy:

1. předložila veškeré smluvní dokumenty k úvěrovému vztahu ze smlouvy o půjčce č. ■ ze dne 30. 7. 2013 (dále jen „Smlouva o půjčce“), včetně splátkového kalendáře, obchodních podmínek a sazebníku, apod., které byly součástí Smlouvy o půjčce;
2. předložila přehled platební morálky Navrhovatele, tak aby byly zřejmé veškeré platby, které Navrhovatel vůči Instituci provedl;
3. sdělila aktuální stav závazku ze Smlouvy o půjčce (tj. *zda smlouva stále trvá či nikoliv, jaká je aktuální výše pohledávky za Navrhovatelem apod.*) a svá tvrzení doložila;
4. sdělila, zda vůči Navrhovateli uplatnila smluvní pokuty, případně v jaké výši, na základě jakého smluvního ujednání a z jakého důvodu a svá tvrzení doložila;
5. předložila veškerou komunikaci s Navrhovatelem vztahující se k předmětu sporu.

Instituce na uvedenou výzvu nereagovala ani nepožádala o prodloužení lhůty. Přípisem ze dne 13. 5. 2016, evid. č. FA/10113/2016, doručeném Instituci dne 16. 5. 2016, jak vyplývá z dokladu o doručení č. ■, proto finanční arbitr vyzval Instituci opakovaně k doložení téhož ve lhůtě 5 dnů.

Lhůta pro splnění povinnosti předložit finančnímu arbitrovi podklady uplynula dne 23. 5. 2016. Instituce svoji povinnost nesplnila, resp. dne 18. 5. 2016, evid. č. FA/12071/2016, požádala o prodloužení lhůty o 1 měsíc ode dne odeslání podání, tj. do dne 18. 6. 2016.

Podle § 11 zákona o finančním arbitrovi může finanční arbitr lhůtu k vyjádření na žádost Instituce a před uplynutím lhůty prodloužit o 15 dnů, a to v odůvodněných případech. Instituce však ve svém podání ze dne 18. 5. 2016, evid. č. FA/12071/2016, neuvedla, z jakého důvodu o prodloužení lhůty k vyjádření žádá ani z jakého důvodu má být tato lhůta prodloužena až o jeden měsíc. Finanční arbitr žádosti Instituce o prodloužení lhůty nevyhověl a opakovanou výzvou ze dne 23. 5. 2016, evid. č. FA/10584/2016, vyzval Instituci ke sdělení, z jakého důvodu žádá o prodloužení lhůty o 1 měsíc do 18. 6. 2016. Podle doručky č. ■ obdržela Instituce tuto výzvu dne 23. 5. 2016. Lhůta Instituce k vyjádření tak uplynula dne 30. 5. 2016.

Instituce ve stanovené lhůtě svoji povinnost nesplnila a podáním ze dne 31. 5. 2016, evid. č. FA/13953/2016, požádala o opětovné prodloužení lhůty do 30. 6. 2015, tj. opět o jeden měsíc, „z *personálních a kapacitních důvodů*“.

Finanční arbitr s ohledem na to, že zákon o finančním arbitrovi nepřipouští prodloužení lhůty k vyjádření o jeden měsíc, o čemž finanční arbitr Instituci již informoval ve výzvě ze dne 23. 5. 2016, evid. č. FA/10584/2016, a dále s ohledem na to, že finanční arbitr poprvé vyzval Instituci ke splnění shora vyjmenovaných povinností již výzvou ze dne 22. 4. 2016, evid. č. FA/6121/20165, kterou Instituce obdržela tentýž den, žádosti Instituce o prodloužení lhůty k vyjádření nevyhověl.

Finanční arbitr ve výzvách k vyjádření a předložení podkladů Instituci výslovně poučil, že za nesplnění povinnosti uložené podle § 11 nebo § 12 odst. 6 zákona o finančním arbitrovi může finanční arbitr podle § 23 odst. 1 téhož zákona uložit pokutu.

Finanční arbitr nezjistil žádné relevantní důvody, které by Instituci bránily ve splnění povinnosti, a proto proti Instituci zahájil řízení o uložení pokuty za nesplnění povinnosti, o čemž informoval Instituci přípisem ze dne 3. 6. 2016, evid. č. FA/11394/2016 (dále jen „Oznámení o zahájení řízení“).

Oznámení o zahájení řízení o pokutě bylo Instituci doručeno dne 6. 6. 2016 prostřednictvím datové schránky, jak vyplývá z dokladu o doručení č. ■. Dnem doručení Oznámení o zahájení řízení bylo řízení proti Instituci zahájeno.

V Oznámení o zahájení řízení finanční arbitr opakovaně vyzval Instituci, aby ve lhůtě 5 dnů ode dne zahájení řízení dodatečně splnila povinnosti vyplývající z § 11 a § 12 odst. 6 zákona o finančním arbitrovi na základě doručené výzvy finančního arbitra k předložení podkladů a současně Instituci informoval o právu navrhnout důkazy a vyjádřit se k zahájení řízení o uložení pokuty ve lhůtě 10 dnů od doručení Oznámení o zahájení řízení.

Lhůta pro dodatečné splnění povinnosti předložit vyjádření k návrhu na zahájení řízení a další podklady uplynula dne 13. 6. 2016. Instituce ve stanovené lhůtě předložila finančnímu arbitrovi pouze dokumenty podle bodu 1. výzvy, konkrétně „smlouvu o půjčce č. ■“ ze dne 30. 7. 2013, „všeobecné obchodní podmínky-online půjčky- č. ■ společnosti KVB Finance s.r.o.“, „informační

formulář“, „dodatek č. 1 ke Smlouvě o půjčce ze dne 29. 10. 2013, nedatovanou „výzvu k plnění – předžalobní upomínku“, „žalobu o zaplacení 4.610 Kč s přísl.“ ze dne 23. 9. 2013 a dodejku ze dne 29. 7. 2013 č. ■. InSTITUTE však nepředložila přehled platební morálky Navrhovatele, nesdělila aktuální stav závazku, nesdělila, zda vůči Navrhovateli uplatnila smluvní pokuty, případně v jaké výši, na základě jakého smluvního ujednání a z jakého důvodu, nepředložila komunikaci s Navrhovatelem vztahující se k předmětu sporu, nevyjádřila se k možnosti smírného řešení sporu ani se ve stanovené lhůtě nevyjádřila k řízení o uložení pokuty podle § 23 zákona o finančním arbitrovi. InSTITUTE tedy nesplnila svoji povinnost vyplývající z § 11 a § 12 odst. 6 zákona o finančním arbitrovi.

Při stanovení výše pokuty vzal finanční arbitr v potaz význam chráněného zájmu, který byl správním deliktem dotčen, způsob spáchání správního deliktu, jeho následků a okolností, za nichž byl spáchán.

Pokud jde o chráněný zájem, kterým je řádný průběh řízení před finančním arbitrem vedeným pod spisovou značkou FA/SU/370/2016, jakož i Navrhovatelem vznesený návrh na určení výše dlužné částky ze smlouvy o půjčce č. ■ ze dne 30. 7. 2013, tak finanční arbitr konstatuje, že nečinností InSTITUTE s přihlédnutím k poměrům Navrhovatele a okolnostem daného případu byl porušen významný zájem Navrhovatele s dopadem i do jeho do majetkových poměrů.

Co do způsobu jeho spáchání, finanční arbitr konstatuje, že InSTITUTE se dopustila správního deliktu tím, že v rozporu se zákonem porušila svoji povinnost vyplývající z § 11 a § 12 odst. 6 zákona o finančním arbitrovi, když nereagovala v požadovaném rozsahu ani na opakované výzvy finančního arbitra.

Ačkoliv tedy InSTITUTE o svých povinnostech věděla, neučinila ve vztahu k finančnímu arbitrovi požadované úkony, což musí být vzato při ukládání pokuty přičítáno k její tíži.

Následkem spáchaného správního deliktu je pak značně ztížena možnost finančního arbitra zjistit skutkový stav tak, aby mohl ve věci spravedlivě rozhodnout, resp. vznik průtahů, které ztěžují postavení Navrhovatele jako spotřebitele domáhajícího se podaným návrhem ve věci spisová značka FA/SU/370/2016 ochrany svých práv. Tento následek rovněž přičítá finanční arbitr k tíži InSTITUTE.

Ve prospěch InSTITUTE finanční arbitr při ukládání pokuty zohlednil skutečnost, že jedná o první porušení této povinnosti.

Finanční arbitr v neposlední řadě přihlédl i k majetkovým poměrům InSTITUTE, aby se vyvaroval uložení takové pokuty, která by měla pro Instituci likvidační charakter (srovnání viz rozhodnutí rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 4. 2010, sp. zn. 1 As 9/2008). Finanční arbitr nezjistil, že by se InSTITUTE nacházela ve stavu platební neschopnosti nebo že by nevykonávala činnost. To, že InSTITUTE nesplnila povinnost podle § 66 písm. c) zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 21a zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, zveřejnit účetní závěrku v sbírce listin obchodního rejstříku, ze které by finanční arbitr mohl zjistit údaje o majetkových poměrech InSTITUTE, nemůže být překážkou pro uložení sankce.

Pokud jde o výši uložené pokuty, finanční arbitr uložil pokutu při dolní hranici zákonného rozpětí.

V souladu s § 2 odst. 4 správní řádu finanční arbitr současně dbal, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné pochyby.

S ohledem na výše uvedené finanční arbitr rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 23 odst. 4 zákona o finančním arbitrovi do 15 dnů od jeho doručení podat písemně odůvodněné námitky k finančnímu arbitrovi. Práva podat námitky se lze vzdát. Včas podané námitky mají odkladný účinek.

V Praze dne 16. 6. 2016

otisk úředního razítka

Mgr. Monika Nedelková
finanční arbitr