



# Finanční arbitř

Legerova 1581/69, 110 00 Praha 1 – Nové Město  
Tel. 257 042 094, ID datové schránky: qr9ab9x,  
e-mail: [arbitr@finarbitr.cz](mailto:arbitr@finarbitr.cz),  
[www.finarbitr.cz](http://www.finarbitr.cz)

Evidenční číslo:

FA/12615/2016

Spisová značka (uvádějte vždy  
v korespondenci):

FA/SU/430/2016

## U s n e s e n í

Finanční arbitř příslušný k rozhodování sporů podle § 1 odst. 1 zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o finančním arbitrovi“), rozhodl v řízení zahájeném dne 6. 4. 2016 podle § 8 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi na návrh ■ (dále jen „Navrhovatel“), proti společnosti Česká spořitelna, a.s., IČO 45244782, se sídlem Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, spisová značka B 1171 (dále jen „Banka“), a vedeném podle tohoto zákona a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci určení, že v souvislosti se smlouvou o úvěru Navrhovatel dluží Bance částku ve výši 14.569,42 Kč, takto:

**Řízení se podle § 14 odst. 1 písm. a) zákona o finančním arbitrovi zastavuje.**

### O d ů v o d n ě n í :

#### 1 Předmět návrhu na zahájení řízení

Navrhovatel se domáhá určení, že Bance v souvislosti s úvěrovou smlouvou č. ■ ze dne 15. 10. 2009 (dále jen „Smlouva o úvěru“) dluží částku ve výši 14.569,42 Kč, když tvrdí, že se výše jeho dluhu ze Smlouvy o úvěru ode dne 31. 8. 2014 nezměnila. Navrhovatel argumentuje, že v souvislosti se Smlouvou o úvěru nevznikl Bance po 31. 8. 2014 nárok na žádné další platby, neboť Navrhovatele o výši jeho dluhu po tomto datu neinformovala a poskytnutý úvěr platně nezesplatnila.

#### 2 Zkoumání podmínek řízení

Finanční arbitř je povinen v řízení postupovat tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a mohlo být vydáno objektivní rozhodnutí ve věci, jak příkazuje správní řád v § 3. Kdykoli v průběhu řízení je finanční arbitř povinen z moci úřední zkoumat, tedy nikoliv pouze na návrh jedné ze stran sporu, zda jsou splněny procesní podmínky řízení.

Mezi procesní podmínky řízení před finančním arbitrem patří i příslušnost finančního arbitra k rozhodování sporu. Nedostatek příslušnosti finančního arbitra je neodstranitelnou překážkou řízení a dospěje-li finanční arbitř k závěru, že spor do jeho působnosti nenáleží, řízení podle § 14 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 9 písm. a) zákona o finančním arbitrovi zastaví.

Finanční arbitr je podle § 1 odst. 1 písm. c) zákona o finančním arbitrovi příslušný k rozhodování sporů mezi věřiteli nebo zprostředkovateli a spotřebiteli při nabízení, poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru nebo jiného úvěru, zápůjčky, či obdobné finanční služby.

Pojem spotřebitele definuje ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění účinném ke dni uzavření Smlouvy o úvěru (dále jen „občanský zákoník“), jako „osobu, která při uzavírání a plnění smlouvy nejedná v rámci své obchodní nebo jiné podnikatelské činnosti.“

### 3 Zkoumání podmínek řízení v projednávaném sporu

Z podkladů shromážděných v průběhu řízení finanční arbitr zjistil, že Navrhovatel uzavřel s Bankou dne 15. 10. 2009 Smlouvu o úvěru, kterou se Banka zavázala Navrhovateli poskytnout peněžní prostředky ve výši 190.000,- Kč a naproti tomu Navrhovatel se zavázal takto poskytnuté prostředky vrátit a zaplatit za ně úroky.

Ve Smlouvě o úvěru je Navrhovatel označen jako „*titul, jméno, příjmení, popř. dodatek odlišující podnikání* ■, *trvalý pobyt / místo podnikání* ■, *RČ (datum narození) / IČO* ■ / ■“. Současně Smlouva o úvěru ve svém čl. I. odst. 2 obsahuje prohlášení Navrhovatele, „*že je fyzickou osobou podnikatelem*“. Podle ujednání čl. IV. Smlouvy o úvěru označeného jako „*[p]ráva a povinnosti klienta*“, resp. podle jeho odst. 2 písm. a) je Navrhovatel povinen „*informovat Banku neprodleně o organizačně právních změnách, změnách v živnostenském nebo obchodním rejstříku, nových aktivitách a účastech na podnikání*“. Odst. 3 písm. d) tohoto článku Smlouvy o úvěru pak jako podstatné porušení smlouvy ze strany Navrhovatele označuje situaci, kdy Navrhovateli „*zanikne oprávnění k podnikatelské činnosti*“.

Smlouva o úvěru neobsahuje žádný odkaz na zákon č. 321/2001 Sb., o některých podmínkách sjednávání spotřebitelského úvěru a o změně zákona č. 64/1986 Sb., ani na ustanovení hlavy páté občanského zákoníku o spotřebitelských smlouvách (viz § 51a a násl. občanského zákoníku).

Z veřejně přístupného rejstříku živnostenského podnikání finanční arbitr zjistil, že Navrhovatel byl v době uzavření Smlouvy o úvěru držitelem živnostenského oprávnění podle zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „živnostenský zákon“), a to k provozování živnosti „*Výroba, instalace, opravy elektrických strojů a přístrojů, elektronických a telekomunikačních zařízení*“, s datem vzniku oprávnění dne 18. 2. 1992 na dobu neurčitou, a živnostenského oprávnění k provozování živnosti „*Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona*“, s datem vzniku oprávnění dne 7. 2. 1994 na dobu neurčitou. V době uzavření Smlouvy o úvěru tak Navrhovatel byl fyzickou osobou podnikatelem provozujícím uvedené živnosti.

Podle stávající judikatury lze již ze samotného uvedení firmy (obchodního jména), identifikačního čísla nebo místa podnikání účastníka smluvního vztahu v právním úkonu, z něhož smluvní vztah vzniká, dovodit souvislost takového právního úkonu s podnikáním účastníka. Nejvyšší soud České republiky ve svém rozhodnutí ze dne 27. 9. 2006, sp. zn. 32 Odo 843/2005, uvedl, že „*[v] dané věci žalovaný neuzavřel smlouvu o pronájmu nového vozidla s žalobkyní jako soukromá osoba, ale jako podnikatel, neboť uvedl svoje identifikační číslo, které je shodné na jeho živnostenském listu, je tedy zřejmé, že smlouvu uzavřel jako podnikatel ve smyslu §2 a §261 odst. 1 obchodního zákoníku.*“

Obdobně se Nejvyšší soud vyjádřil ve svém rozhodnutí ze dne 20. 10. 2010, spis. zn. 23 Cdo 1129/2008, podle kterého „*[ž]alovaný je podnikatel, který vystupuje v právních vztazích jako zkušená osoba - profesionál, a, jak bylo výše uvedeno, obchodní zákoník na něho klade zvýšené nároky i z hlediska kontraktačního procesu. Uvedl-li podnikatel, jakožto účastník smlouvy, údaje identifikující jej jako podnikatele a souhlasil-li s výslovným ujednáním ve smlouvě, že vztahy*

*účastníků smlouvy se budou řídit obchodním zákoníkem, lze se domnívat, že žalovaný, jako osoba zkušená - profesionál, musel být seznámen s důsledky svého jednání a výslovně s nimi souhlasil.“* Tento názor Nejvyššího soudu je třeba nepochybně vztáhnout i na Navrhovatele v posuzovaném případě, neboť ten je dlouhodobě podnikající osobou a měl si být veškerých okolností při uzavírání Smlouvy o úvěru jako profesionál vědom.

Navrhovatel se ve Smlouvě o úvěru se zavázal Banku neprodleně informovat o změnách v živnostenském rejstříku a zajistit, že jeho oprávnění k podnikání nezanikne. Současně Navrhovatel jako podnikatel a profesionál uvedl ve Smlouvě o úvěru své identifikační číslo a označil sám sebe jako fyzickou osobu podnikatele. Navrhovatel si proto musel být vědom následků, které sjednání závazků odkazujících na jeho podnikání, jakož i uvedení identifikačního čísla a ostatních údajů v jednání s jiným podnikatelem nese, tj. skutečnosti, že dal výslovně najevo, že se smlouva týká jeho podnikatelské činnosti. Z uvedeného plyne, že Smlouvu o úvěru uzavřel Navrhovatel s Bankou v rámci své podnikatelské činnosti a nejedná se tedy o smlouvu o spotřebitelském úvěru nebo jiném úvěru, zápůjčce, či obdobné finanční službě uzavřenou mezi spotřebitelem a věřitelem nebo zprostředkovatelem takového úvěru, zápůjčky či obdobné finanční služby.

Na základě posouzení předložených podkladů nemůže finanční arbitr uzavřít, že by spor mezi Navrhovatelem a Bankou byl sporem, který je finanční arbitr příslušný podle § 1 odst. 1 písm. a) až h) zákona o finančním arbitrovi rozhodovat.

#### 4 K výroku rozhodnutí

Návrh na zahájení řízení je tedy podle § 9 písm. a) zákona o finančním arbitrovi nepřipustný, protože spor nenáleží do působnosti finančního arbitra. Finanční arbitr řízení podle § 14 odst. 1 písm. a) zákona o finančním arbitrovi zastaví usnesením, jestliže následně zjistil, že návrh je nepřipustný podle § 9 téhož zákona.

Finanční arbitr proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení. Právo Navrhovatele domáhat se svých práv v řízení před obecnými soudy České republiky není tímto rozhodnutím finančního arbitra dotčeno.

Stejně tak zůstává nedotčeno právo Navrhovatele obrátit se s podnětem na příslušný orgán dohledu nebo státního dozoru, případně Policii České republiky.

#### **P o u č e n í :**

Proti tomuto usnesení lze podle § 16 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi podat odůvodněné námitky k finančnímu arbitrovi do 15 dnů ode dne doručení usnesení. Včas podané námitky mají odkladný účinek.

V Praze dne 22. 6. 2016

otisk úředního razítka

**Mgr. Monika Nedelková**  
finanční arbitr