



Finanční arbitr

Legerova 1581/69, 110 00 Praha 1 – Nové Město

Tel. 257 042 094, e-mail: arbitr@finarbitr.cz

<http://www.finarbitr.cz>

Evidenční číslo:

FA/1451/2016

Spisová značka (uvádějte vždy
v korespondenci):

FA/PS/752/2015

N á l e z

Finanční arbitr příslušný k rozhodování sporů podle § 1 zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o finančním arbitrovi“), rozhodl v řízení zahájeném dne 20. 10. 2015 podle § 8 zákona o finančním arbitrovi o návrhu společnosti ■ (dále jen „Navrhovatelka“), proti instituci GE Money Bank, a.s., IČO 25672720, se sídlem Vyskočilova 1422/1a, 140 28 Praha 4 – Michle, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, spisová značka B 5403 (dále jen „Instituce“), vedeném podle zákona o finančním arbitra a podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve věci náhrady škody ve výši 601,91 eur, takto:

Návrh se podle § 15 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi zamítá.

O d ů v o d n ě n í :

1. Předmět řízení před finančním arbitrem a zkoumání podmínek řízení

Navrhovatelka se domáhá, aby jí Instituce nahradila škodu, která jí vznikla v souvislosti s příchozí přeshraniční platební transakcí a kterou vyčíslila jako rozdíl mezi částkou, kterou měla Instituce připsat na její účet a částkou, kterou Instituce na její účet skutečně připsala, a aby jí vrátila Instituce poplatek, který si Instituce za příchozí přeshraniční platební transakci účtovala.

Finanční arbitr zjistil, že Navrhovatelka uzavřela s Institucí dne 22. 5. 2015 Smlouvu o bankovních produktech a službách (dále též „Smlouva o účtu“) a téhož dne i Dispozice ke smlouvě o bankovních produktech a službách uzavřené mezi klientem a bankou (dále též „Dispozice 5/2015“); dne 4. 9. 2015 uzavřely strany sporu Dispozice ke smlouvě o bankovních produktech a službách uzavřené mezi klientem a bankou, kterými nahradily Dispozice 5/2015 (dále též „Dispozice 9/2015“) a jako takové jsou nedílnou součástí Smlouvy o účtu.

Finanční arbitr dále zjistil, že na základě Smlouvy o účtu Instituce mimo jiné zřídila a vede Navrhovatelce běžný účet č. ■ vedený v měně euro (dále též „Účet“).

Smlouva o účtu je smlouvou o účtu podle § 2662 an. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „občanský zákoník“). Současně je Smlouva o účtu rámcovou smlouvou o platebních službách podle § 74 odst. 1 písm. a) zákona č. 284/2009 Sb., o platebním styku, ve znění

pozdějších předpisů (dále jen „zákon o platebním styku“), neboť Instituce se zavázala provádět pro Navrhovatelku platební transakce ve smlouvě předem určené; to vyplývá z části „Bankovní produkty a služby“ čl. 1. Smlouvy o účtu „[b]anka se zavazuje vést Klientovi platební účet pro vedení platebního styku (dále jen „Běžný účet“ nebo „BÚ“) a umožnit Klientovi vkládání a výběr hotovosti nebo převody peněžních prostředků z/na BÚ.“ Smluvní vztah mezi Navrhovatelkou a Institucí je vztahem mezi uživatelem platebních služeb a poskytovatelem platebních služeb.

Podle části „Úvodní ustanovení“ čl. 2. Smlouvy o účtu „[s]mluvní ujednání mezi bankou a Klientem o konkrétním produktu nebo službě jsou obsažena ve smluvní dokumentaci, kterou tvoří (i) tato Smlouva, jejíž součástí jsou (ii) Dispozice obsahující sjednané konkrétní parametry jednotlivých produktů a služeb; (iii) základní Produktové podmínky obsahující smluvní ujednání, popis a způsob poskytování konkrétních produktů a služeb (pokud jsou sjednána); (iv) speciální Produktové podmínky, které oproti základním Produktovým podmínkám obsahují zvláštní smluvní ujednání (pokud jsou sjednána); (v) Sazebník; (vi) Úrokový lístek; (vii) Podmínky obsahující smluvní ujednání společná všem smluvním vztahům.“ Podle části „Závěrečná ustanovení“ čl. 1. Smlouvy o účtu „Klient potvrzuje, že se seznámil s Uveřejněnými Podmínkami, Produktovými podmínkami, Sazebníkem a Úrokovým lístkem a že s jejich obsahem bez výhrad souhlasí.“

Účet, který Instituce pro Navrhovatelku vede, je platebním účtem podle § 2 odst. 1 písm. b) zákona o platebním styku, neboť slouží k provádění platebních transakcí podle § 2 odst. 1 písm. a) zákona o platebním styku bez dispozičních omezení, tj. ke vkladům na platební účet, výběrům z platebního účtu a převodům peněžních prostředků.

Sporná přeshraniční platba je převodem peněžních prostředků, tedy platební transakcí podle § 2 odst. 1 písm. a) zákona o platebním styku a současně platební službou podle § 3 odst. 1 písm. c) téhož zákona.

Navrhovatelka v tomto případě vystupuje vůči Instituci jako příjemce podle § 2 odst. 3 písm. b) zákona o platebním styku, neboť na její Účet byly peněžní prostředky, které jsou předmětem tohoto sporu, připsány. Poskytovatelem platebních služeb příjemce je pak v tomto případě Instituce.

Podle části třetí čl. V odst. 2 zákona č. 378/2015 Sb. platí, že „[ř]ízení ve věci sporu mezi poskytovatelem platebních služeb a uživatelem platebních služeb při poskytování platebních služeb, zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, v němž je navrhovatelem jiná osoba než spotřebitel, se dokončí podle zákona č. 229/2002 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona (tedy podle zákona o finančním arbitrovi ve znění účinném do 31. 1. 2016 – pozn. finančního arbitra).“

K rozhodování sporu mezi Navrhovatelkou (právníckou osobou) a Institucí je tak finanční arbitr příslušný, neboť se jedná o spor mezi poskytovatelem platebních služeb a uživatelem platebních služeb při poskytování platebních služeb ve smyslu § 1 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 3 odst. 1 a 2 zákona o finančním arbitrovi, ve znění účinném do 31. 1. 2016, když k rozhodování tohoto sporu je podle § 7 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, dána pravomoc českého soudu.

2. Tvrzení Navrhovatelky

Navrhovatelka tvrdí, že dne 21. 9. 2015 připsala Instituce na Účet částku ve výši 6.486 eur (Navrhovatelka měla pravděpodobně na mysli částku ve výši 6.846,39 – pozn. finančního arbitra) z účtu č. ■ vedeného společností ING-DiBa AG namísto částky ve výši 7.447 eur (dále jen „Sporná přeshraniční platba“).

Navrhovatelka tvrdí, že Spornou přeshraniční platbu prováděl její zákazník v Německu, ■ (dále jen „Plátce“), který zadal příkaz k úhradě ze svého dolarového účtu vedeného u německé pobočky společností ING-DiBa AG (dále jen „Poskytovatel plátce“) s tím, že zadal jako měnu cílové částky euro a správná částka v eurech je uvedena i na avízu k přeshraniční platbě, tedy na Účet měla být připsána částka 7.447 eur.

Navrhovatelka potvrzuje, že „[...] protože na náš účet dorazily dolary, převedla banka dolary nejprve na koruny a ty pak na eura.“ a namítá, že tímto neoprávněným křížovým převodem ztratila 600 eur a současně že si Instituce za Spornou přeshraniční platbu naučtovala poplatek 1,91 eur, protože se nejednalo o SEPA platbu.

3. Tvrzení Instituce

Instituce odmítá jakékoli pochybení a tvrdí, že „[p]latba byla zaslána z banky ING – Diba AB (banka odesílatele) ve výši \$ 8.357,77 a byla poté zpracována její korespondenční bankou (banka JP Morgan Chase). Korespondenční banka banky odesílatele zaslala platbu ve výši \$ 8.357,77 korespondenční bance Instituce pro měnu USD, bance Deutsche Bank Trust Company Americas. Platba byla následně přeposlána Instituci v plné výši a po konverzi ze strany Instituce byla připsána na účet navrhovatele vedený v měně EUR, a to ve výši € 6.846,39.“

Instituce současně odkazuje na vyjádření ze dne 19. 10. 2015 zasláné Navrhovatelce do internetového bankovníctví, že „[...] Jelikož je Váš účet veden v měně Eur byla následně platba přepočtena křížovým kurzem, což je standardní postup: 1) nejprve z USD na CZK –kurzem deviza nákup ze dne 21. 9. 2015 ve výši 22,876 CZK/USD, 2) poté z CZK na EUR – kurzem deviza prodej ze dne 21. 9. 2015 ve výši 27,926 CZK/EUR.“ a že „Poplatek ve výši 1,91 EUR byl účtován oprávněně. Nejedná se totiž o Europlatbu, jelikož jsme obdrželi platební instrukce v měně USD. Dle poplatkového plánu k Vašemu účtu je účtován poplatek za platbu v jiné měně z Evropského hospodářského prostoru ve výši 50 Kč, což je ekvivalent částky 1,91 Eur.“

Instituce předložila finančnímu arbitrovi Všeobecné produktové podmínky účinné ode dne 1. 9. 2014 (dále jen „Všeobecné podmínky“), Základní produktové podmínky běžného účtu a základní produktové podmínky platebního styku účinné ode dne 1. 9. 2014 (dále jen „Základní podmínky běžného účtu a platebního styku“) a Sazebník poplatků za produkty a služby pro právnické a fyzické osoby podnikatelé platný ode dne 1. 3. 2015 (dále jen „Sazebník“) s tím, že ode dne uzavření Smlouvy o účtu nedošlo ke změně této dokumentace ve vztahu k Navrhovatelce. Finanční arbitr tak považuje Všeobecné podmínky, Základní podmínky běžného účtu a platebního styku a Sazebník za součást Smlouvy o účtu i ke dni provedení sporné přeshraniční platby.

4. Právní posouzení

Finanční arbitr podle § 12 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi rozhoduje podle svého nejlepšího vědomí a svědomí, nestranně, spravedlivě a bez průtahů a pouze na základě skutečností zjištěných v souladu s tímto zákonem a zvláštními právními předpisy. Podle § 12 odst. 3 zákona o finančním arbitrovi finanční arbitr není vázán návrhem a aktivně opatřuje podklady; při svém rozhodování vychází ze skutkového stavu věci a volně hodnotí shromážděné podklady.

Předmětem sporu je posouzení, zda Instituce Spornou přeshraniční platbu provedla správně, tedy zda měla na Účet připsat částku 7.447 eur namísto 6.846,39 eur a zda si za tuto platební transakci byla oprávněna účtovat poplatek ve výši 1,91 eur.

Sporná přeshraniční platba je převodem peněžních prostředků z účtu Plátce jako uživatele platebních služeb – plátce na účet Navrhovatelky jako uživatele platebních služeb – příjemce.

4.1 Skutková zjištění

Při provádění platebních transakcí, kde plátce a příjemce mají své účty u různých poskytovatelů platebních služeb, není z povahy věci možné, aby převod peněžních prostředků (zúčtování na účtech) provedl pouze jeden poskytovatel. Poskytovatel platebních služeb plátce (v tomto případě Poskytovatel plátce) musí převést peněžní prostředky poskytovateli platebních služeb příjemce (v tomto případě Instituci), a to buď přímo, tedy na základě dvoustranného smluvního vztahu (tzv. korespondenční vztah), jestliže takový vztah s poskytovatelem příjemce má (tzn. že tyto poskytovatelé si mezi sebou vedou své účty, na kterých zúčtování probíhá), popř. prostřednictvím zúčtovacího systému, kdy oba poskytovatelé mají svůj účet u třetí strany, tzv. zúčtovatele, a tyto účty jsou použity k převodu peněžních prostředků. Může však nastat i situace, kdy mezi poskytovatelem plátce a poskytovatelem příjemce neexistuje přímý korespondenční vztah, ani nejsou uživateli stejného zúčtovacího systému (tedy nemají společného zúčtovatele). V takovém případě musí poskytovatel plátce, poskytovatel příjemce nebo oba využít jednoho či více zprostředkujících (korespondenčních) poskytovatelů a prostřednictvím několika postupných zúčtování tak dosáhnout připsání peněžních prostředků na účet poskytovatele platebních služeb příjemce (resp. nakonec na účet příjemce). A k tomu došlo i v případě Sporné přeshraniční platby.

Finančnímu arbitrovi je z úřední činnosti známo, že si banky zpravidla o přeshraničním pohybu peněžních prostředků mezi sebou předávají tzv. swiftové zprávy, tj. finanční zprávy, které obsahují informace o tomto převodu v přesně definovaném formátu, kde každé pole má své specifické označení a význam a že swiftové zprávy mohou současně sloužit jako pokyny k provádění platebních transakcí, tedy banky si mezi sebou jejich prostřednictvím předávají příkazy k tomu, jaké kroky ve vztahu k platebním transakcím provést, popř. jako prostředek k výměně dalších informací o platbě, např. reklamace a odpovědi na reklamaci.

Finanční arbitr bere na základě shromážděných podkladů za prokázané, že:

- a) dne 22. 5. 2015 uzavřela Navrhovatelka s Institucí Smlouvu o účtu, na základě které Instituce zřídila pro Navrhovatelku mimo jiné Účet vedený v měně euro; to vyplývá ze Smlouvy o účtu a z Dispozice 5/2015;
- b) dne 16. 9. 2015 zadal Plátce platební příkaz ke Sporné přeshraniční platbě, tedy k převodu peněžních prostředků v původní částce a měně 7.447 eur z účtu ■■■, příkazce

- ; to vyplývá z tvrzení Navrhovatelky, z Avíza k zahraniční platbě a z dokladu o zadání platebního příkazu Plátcem, které předložila Navrhovatelka;
- c) Sporné přeshraniční platby se jako korespondenční banky zúčastnily na straně Poskytovatele plátce společnost JP Morgan Chase a na straně Poskytovatele příjemce společnost Deutsche Bank Trust Company Americas (dále jen „Korespondenční banka Instituce“); to vyplývá z tvrzení Instituce;
 - d) Korespondenční banka Instituce zaslala Instituci částku ve výši 8.357,77 amerických dolarů; to vyplývá ze swiftové zprávy MT103 mezi Korespondenční bankou Instituce a Institucí;
 - e) dne 18. 9. 2015 (pátek – pozn. finančního arbitra) byla na účet Instituce, jako poskytovatele platebních služeb příjemce, připsána částka 8.357,77 amerických dolarů; to vyplývá ze záznamu z vnitřního systému Instituce „View cash item“;
 - f) dne 21. 9. 2015 (pondělí – pozn. finančního arbitra) Instituce připsala částku ve výši 6.846,39 eur na Účet; to vyplývá z výpisu z Účtu za měsíc září 2015;
 - g) z Dispozice 9/2015 odst. 2 „Běžný účet“ vyplývá, že Účet je „součástí typu konta: *Export-Import*“. Účet je tedy zřízen v rámci konta Genius Business Export/Import 30 založeného pro běžný účet č. ■ vedený v českých korunách;
 - h) Sazebník, část I. Běžné účty, I.1 Konta běžných účtů v CZK – část II., Bezhotovostní zahraniční platební styk – zvýhodněné hladké platby, Platba ve prospěch účtu klienta u GE Money Bank, bod 18.1 Provedení platby (včetně SEPA platby nad 50 000 EUR)“ ve sloupci Genius Business Export/Import 30 stanoví poplatek 50 Kč a bod 18.2. SEPA/Europlatba do výše 50 000EUR ve sloupci Genius Business Export/Import 30 stanoví poplatek 15 Kč;
 - i) ze swiftových zpráv o komunikaci mezi Institucí a Poskytovatelem plátce ohledně Sporné přeshraniční platby vyplývá, že:
 - i. dne 15. 10. 2015 odeslala Instituce Poskytovateli plátce swiftovou zprávu typu MT 995 – Queries s dotazem na potvrzení platební instrukce MT 103 (Sporná přeshraniční platba) a dotazem, v jaké měně byla Sporná přeshraniční platba zadána ze strany Plátce a zpracována ze strany Poskytovatele plátce „RE TO MT103 SENT YR GOOD BANK TO US VIA BKTRUS33 MENTIONED BELOW. AS BENEFICIARY CLAIM THAT PMNT WAS SENT IN EUR CURRENCY COULD YOU BE SO KOND AND CONFIRM IN WHICH CURRENCY PMNT WAS PROCESSED BY REMITTER AND YR SIDE“; to vyplývá ze swiftové zprávy ze dne 15. 10. 2015, 14:52:53 hod.;
 - ii. dne 19. 10. 2015 odpověděl Poskytovatel plátce Instituci na swiftovou zprávu ze dne 15. 10. 2015, že Sporná přeshraniční platba byla zpracována v měně americký dolar „PLEASE BE ADVICE THE PAYMENT HAS BEEN PROCESSED IN USD 8357,77“, to vyplývá ze swiftové zprávy ze dne ze dne 19. 10. 2015, 15:14:24 hod.;
 - iii. dne 26. 10. 2015 odeslala Instituce swiftovou zprávu Poskytovateli plátce s dotazem, v jaké měně zadal Plátce Spornou přeshraniční platbu „PLEASE PROVIDE INFORMATION IN WHICH CURRENCY YOUR CUSTOMER

WISHED TO MAKE THIS PAYMNET. WE UNDERSTAND THAT PAYMENT WAS PROCESSED IN CCY USD BUT IT DOES NOT ANSWER THE QUESTION WHY IT HAS BEEN CONVERTED IT TO USD, IF THE REMITTERS AND BENEFICIARYS ACCOUNT ARE HELD IN CCY EUR.“; to vyplývá ze swiftové zprávy ze dne 26. 10. 2015, 09:05:23 hod.;

- iv. dne 30. 10. 2015 a dne 6. 11. 2015 odeslala Instituce Poskytovateli plátce swiftové zprávy MT 995 – Queries, ve kterých urgovala odpověď Poskytovatele plátce na swiftovou zprávu Instituce ze dne 26. 10. 2015; to vyplývá ze swiftových zpráv ze dne 30. 10. 2015, 14:05:39 hod. a ze dne 6. 11. 2015, 09:57:27 hod.;
- v. dne 6. 11. 2015 odpověděl Poskytovatel plátce Instituci, že Plátce zadal Spornou přeshraniční platbu v měně americký dolar a Navrhovatelka by tak měla celou záležitost řešit s Plátcem „*PLEASE BE ADVISED THE PAYMET ORDER HAS BEEN PROCESSED BY THE REMITTER IN USD HIMSELF.YOUR CUSTOMER SHOULD GET IN CONTACT DIRECTLY WITH THE REMITTER TO CLARIFY THE CASE.*“; to vyplývá ze swiftové zprávy ze dne 6. 11. 2015, 13:59:14 hod.

4.2 Nesprávně provedená platební transakce

Instituci jako poskytovateli platebních služeb příjemce stanoví zákon o platebním styku v § 110 základní povinnosti ve vztahu k příjemci s ohledem na příchozí platební transakci: „*Poskytovatel příjemce a) připiše částku platební transakce na platební účet příjemce, nebo b) nevede-li příjemci platební účet, dá příjemci částku platební transakce k dispozici neprodleně poté, kdy byla připsána na účet poskytovatele příjemce, nebo jedná-li se o platební transakci v měně jiného než členského státu, do konce pracovního dne následujícího po dni, kdy byla připsána na účet poskytovatele příjemce.*“

Pro případ, že by se tak nestalo, upravuje zákon o platebním styku v § 117 odst. 1 odpovědnost poskytovatele platebních služeb za nesprávně provedenou platební transakci: „*Poskytovatel plátce odpovídá plátcí za nesprávně provedenou platební transakci, ledaže plátcí a tam, kde to připadá v úvahu, také poskytovateli příjemce doloží, že částka nesprávně provedené platební transakce byla řádně a včas připsána na účet poskytovatele příjemce. Jestliže neodpovídá za nesprávně provedenou platební transakci poskytovatel plátce plátcí, odpovídá za ni poskytovatel příjemce příjemci.*“

To znamená, že poskytovatel platebních služeb plátce odpovídá plátcí za řádné provedení platební transakce do okamžiku, kdy je částka platební transakce připsána na účet poskytovatele platebních služeb příjemce. Od tohoto okamžiku potom za řádné provedení platební transakce odpovídá poskytovatel platebních služeb příjemce příjemci.

Podle čl. 26 Základních podmínek běžného účtu a platebního styku platí, že „*Křížový kurz banka použije v případě směny dvou cizích měn. Výpočet křížového kurzu se řídí dle příslušného Uveřejněného směnného kurzu banky: a) u příchozích plateb přepočtem cizí měny do CZK a následně přepočtem z CZK do cizí měny účtu; [...].*“

Finanční arbitr nezjistil, že by Instituce postupovala v rozporu s § 110 zákona o platebním styku a v souladu s čl. 26 Základních podmínek běžného účtu a platebního styku, když provedla přepočet Sporné přeshraniční platby křížovým kurzem, tedy převedla částku 8.357,77 amerických dolarů na české koruny, a to směnným kurzem deviza nákup ze dne 21. 9. 2015 ve

výši 22,876 CZK/USD (191.192,34 Kč) a pak tuto částku v českých korunách převedla směnným kurzem deviza prodej ze dne 21. 9. 2015 ve výši 27,926 CZK/EUR na eura, tedy na měnu Účtu (6.846,34 eur) a tuto částku dne 21. 10. 2015 připsala na Účet, neboť Instituce částku Sporné přeshraniční platby poté, co ji obdržela prostřednictvím Korespondenční banky Instituce od Poskytovatele plátce v měně americký dolar, převedla křížovým kurzem na měnu Účtu, tedy měnu euro, a ve lhůtě připsala řádně a včas na Účet.

4.3 Poplatek za Spornou přeshraniční platbu

Podle části „Bankovní produkty a služby“ čl. 5. Smlouvy o účtu „*Banka a Klient se dohodli, že Banka je oprávněna účtovat Klientovi Poplatky podle smluvních ujednání o Poplatcích účinných ke dni jejich zúčtování, a to i za kombinaci konkrétních produktů a služeb, sjednaných v Uveřejněném Sazebníku [...]. Klient se zavazuje za vedení BÚ a platební styk platit Poplatky.*“

Sazebník obsahuje pro příchozí platby dvojitou výši poplatků, a to poplatek ve výši 50 Kč, který Instituce účtuje v případě, že příchozí platba není SEPA/Europlatbou anebo částka příchozí SEPA/Europlatby je vyšší než 50.000 eur, a poplatek ve výši 15 Kč, který Instituce účtuje v případě, že částka příchozí SEPA/Europlatby nepřevyšuje 50.000 eur.

Podle čl. 70 Základních podmínek běžného účtu a platebního styku platí, že „*pro přepočítání částek (včetně přepočtu Poplatků a poplatků zahraničních bank souvisejících s provedením platební transakce) je využívám směnný kurz Uveřejněný Bankou v den provedení transakce: [...]* b) deviza – nákup pro odepsání peněžních prostředků v CZK z cizoměnového účtu Klienta.“

Protože Sporná přeshraniční platba nebyla SEPA platbou ani Europlatbou, účtovala Instituce k tíži Účtu v souladu se Sazebníkem poplatek za příchozí platbu ve výši 50 Kč, který převedla směnným kurzem deviza – nákup ze dne 21. 9. 2015 ve výši 26,22 CZK/EUR na eura, tedy na částku 1,91 eur.

4.4 Odpovědnost za škodu

Podle § 2913 odst. 1 občanského zákoníku „*[p]oruší-li strana povinnost ze smlouvy, nahradí škodu z toho vzniklou druhé straně nebo i osobě, jejímuž zájmu mělo splnění ujednané povinnosti zjevně sloužit.*“ Předpoklady vzniku odpovědnosti za škodu jsou porušení povinnosti ze závazkového právního vztahu, vznik škody, příčinná souvislost mezi porušením povinnosti a vznikem škody a absence okolností vylučujících odpovědnost.

Finanční arbitr nezjistil, že by Instituce při provedení Sporné přeshraniční platbě porušila některou ze svých povinností vyplývajících ze zákona o platebním styku nebo ze Smlouvy o účtu (Instituce provedla Spornou přeshraniční platbu správně, tj. v souladu s § 110 zákona o platebním styku částku Sporné přeshraniční platby připsala řádně a včas na Účet, a účtovala si sjednaný poplatek). Chybí-li jeden ze základních předpokladů odpovědnosti za škodu, tedy porušení povinnosti ze závazkového právního vztahu, není potřeba se dále zabývat zbylými obligatorními předpoklady odpovědnosti za škodu.

Pokud Navrhovatelce vznikla škoda, není Instituce osobou, která za ni odpovídá.

Na základě všech výše uvedených skutečností rozhodl finanční arbitr tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto nálezu.

P o u ě n í :

Proti tomuto nálezu lze podle § 16 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi do 15 dnů od jeho doručení podat písemně odůvodněné námitky k finančnímu arbitrovi. Práva podat námitky se lze vzdát. Včas podané námitky mají odkladný účinek.

Podle § 17 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi, nález, který již nelze napadnout námitkami, je v právní moci.

V Praze dne 2. 2. 2016

otisk úředního razítka

Mgr. Monika Nedelková
finanční arbitr