



Finanční arbitř

Legerova 1581/69, 110 00 Praha 1 – Nové Město
Tel. 257 042 094, e-mail: arbitr@finarbitr.cz
www.finarbitr.cz

Evidenční číslo: FA/11587/2015
Spisová značka (uvádějte vždy v korespondenci): FA/SU/755/2015

U s n e s e n í

Finanční arbitř příslušný k rozhodování sporů podle § 1 zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o finančním arbitrovi“), rozhodl v řízení zahájeném dne 21. 10. 2015 podle § 8 zákona o finančním arbitrovi o návrhu navrhovatele ■■■ (dále jen „Navrhovatel“), proti společnosti Citibank Europe plc, číslo registrace 132781, se sídlem North Wall Quay 1, Dublin, Irsko, podnikající v České republice prostřednictvím odštěpného závodu zahraniční právnické osoby Citibank Europe plc, organizační složka, IČO 28198131, se sídlem Bucharova 2641/14, 158 02 Praha 5 – Stodůlky, zapsaného v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze, spisová značka A 59288 (dále jen „Instituce“), vedeném podle § 24 zákona o finančním arbitrovi s přiměřeným použitím zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), o úročení úvěru diskontní sazbou platnou v den uzavření smlouvy a o určení neplatnosti ujednání o jiných platbách na úvěr, takto:

Řízení se podle § 14 písm. a) zákona o finančním arbitrovi zastavuje, neboť návrh je nepřípustný podle § 9 písm. b) zákona o finančním arbitrovi, protože ve věci samé již rozhodl soud.

O d ů v o d n ě n í :

1. Předmět návrhu na zahájení řízení

Návrhem doručeným finančnímu arbitrovi se Navrhovatel domáhá určení, že úvěr, který mu Instituce poskytla na základě smlouvy o úvěru, je úročený diskontní sazbou platnou v době jejího uzavření uveřejněnou Českou národní bankou, a ujednání o jiných platbách na tento úvěr jsou neplatná.

Finanční arbitř z předložených podkladů zjistil, že Instituce dne 22. 1. 2003 akceptovala žádost Navrhovatele o Eurotel kreditní kartu MasterCard ze dne 7. 1. 2003. Navrhovatel a Instituce tak uzavřeli smlouvu o zlaté Eurotel kreditní kartě MasterCard, na základě které se Instituce zavázala poskytnout Navrhovateli peněžní prostředky ve výši 85.000,- Kč, a naproti tomu Navrhovatel se zavázal takto poskytnuté prostředky vrátit a zaplatit za jejich poskytnutí úroky (dále jen „Smlouva o kreditní kartě“).

2. Zkoumání podmínek řízení

Finanční arbitr je v řízení povinen postupovat tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a mohlo být vydáno objektivní rozhodnutí ve věci, jak přikazuje správní řád v § 3.

Kdykoliv v průběhu řízení je finanční arbitr povinen z moci úřední zkoumat, tedy nikoliv pouze na návrh jedné ze stran sporu, zda jsou splněny procesní podmínky řízení.

Mezi procesní podmínky řízení před finančním arbitrem patří mimo jiné i neexistence překážky řízení podle § 9 písm. b) zákona o finančním arbitrovi. Podle tohoto ustanovení je návrh na zahájení řízení před finančním arbitrem „*nepřípustný, jestliže ve věci samé již rozhodl soud nebo řízení ve věci samé bylo před soudem zahájeno*“. Dospěje-li finanční arbitr k závěru, že v rámci soudního řízení ve stejné věci bylo již rozhodnuto, řízení podle § 14 písm. a) ve spojení s § 9 písm. b) zákona o finančním arbitrovi zastaví.

Takovou překážkou řízení před finančním arbitrem je vydání rozhodnutí pouze v takovém soudním řízení, které se týká stejného nároku nebo stavu a týchž osob, jako řízení před finančním arbitrem, přičemž tento nárok nebo stav musí vyplývat ze stejných skutkových okolností jako těch tvrzených v řízení před finančním arbitrem.

Pro určení totožnosti předmětu řízení je potom nezbytné přesné vyličení rozhodných skutečností, tedy údajů nezbytných k tomu, aby bylo jasné, o čem má být rozhodnuto. Pokud jsou skutkové okolnosti případu vyličené tak, že nárok uplatněný v řízení je třeba opřít o jiné zákonné ustanovení, než na jaké odkazovaly skutkové okolnosti v předchozím řízení, nepůjde o stejný předmět řízení. Totožnost předmětu řízení je současně dána pouze v případě, že se právní důvod uplatňovaného nároku neopírá o jiné skutečnosti, než které tu byly v době původního řízení. Obdobně viz např. rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky ze dne 21. 2. 2001, sp. zn. 22 Cdo 2545/99, podle kterého „*[o] stejnou věc se jedná tehdy, jde-li v novém řízení o tentýž nárok nebo stav, o němž již bylo pravomocně rozhodnuto, a týká-li se stejného předmětu řízení a těchže [týchž] osob. Totožnost předmětu řízení je dána, jestliže tentýž nárok nebo stav vymezený žalobním petititem vyplývá ze stejných skutkových tvrzení, jimiž byl uplatněn.*“

3. Zkoumání podmínek řízení v projednávaném sporu

Z Institucí předloženého návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu ze dne 13. 8. 2015 a z informací veřejně dostupných na internetové stránce www.infosoud.justice.cz ke sp. zn. EPR 169204/2015 finanční arbitr zjistil, že Instituce podala dne 13. 8. 2015 k Obvodnímu soudu pro Prahu 6 návrh na vydání elektronického platebního rozkazu, kterým uplatnila svou pohledávku za Navrhovatelem ze Smlouvy o kreditní kartě (dále jen „Návrh na vydání elektronického platebního rozkazu“).

Z elektronického platebního rozkazu vydaného Obvodním soudem pro Prahu 6 dne 24. 8. 2015, č. j. EPR 169204/2015 - 5 (dále jen „Elektronický platební rozkaz“), finanční arbitr zjistil, že ve věci závazku Navrhovatele ze Smlouvy o kreditní kartě vydal dne 24. 8. 2015 Obvodní soud pro Prahu 6 rozhodnutí, které nabylo právní moci dne 15. 9. 2015.

Platební rozkaz je rozhodnutím ve věci samé, v němž soud ukládá žalovanému, aby do patnácti dnů buď zaplatil žalobci uplatněnou pohledávku a náklady řízení, nebo aby v této lhůtě podal odpor. Podle § 174a odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu,

ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský soudní řád“), pro tento případ ve znění účinném ke dni podání Návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu, může soud vydat elektronický platební rozkaz, pokud je návrh na jeho vydání „*podán na elektronickém formuláři podepsaném uznávaným elektronickým podpisem žalobce a nepřevyšuje-li peněžité plnění požadované žalobcem částku 1 000 000 Kč*“. Podle § 174a odst. 3 ve spojení s § 174 odst. 1 téhož zákona elektronický platební rozkaz, „*proti němuž nebyl podán odpor, má účinky pravomocného rozsudku*“. Z uvedeného plyne, že pokud se žalovaný nebrání elektronickému platebnímu rozkazu podáním odporu, stává se takový platební rozkaz pravomocným a vykonatelným.

Z Návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu a z Elektronického platebního rozkazu finanční arbitr zjistil, že se Instituce v pravomocně skončeném soudním řízení domáhala zaplacení pohledávky za Navrhovatelem sestávající z jistiny úvěru poskytnutého Navrhovatelem na základě Smlouvy o kreditní kartě ve výši 117.863,45 Kč, z kapitalizovaného smluvního úroku z tohoto úvěru ve výši 12.659,25 Kč a dále ze smluvního úroku z úvěru ve výši 22,8 % ročně a ze zákonného úroku z prodlení z jistiny za dobu od 28. 2. 2015 do zaplacení. Naproti tomu v řízení před finančním arbitrem se Navrhovatel domáhá úročení jistiny úvěru ze Smlouvy o kreditní kartě diskontní sazbou platnou v den uzavření smlouvy a určení neplatnosti ujednání o jiných platbách na úvěr.

Jak v pravomocně skončeném soudním řízení, tak i v řízení před finančním arbitrem je tedy předmětem řízení otázka výše peněžitého plnění, ke kterému je Navrhovatel na základě Smlouvy o kreditní kartě povinen. Jak soud v rámci řízení o nároku Instituce na plnění ze Smlouvy o kreditní kartě, tak i finanční arbitr v řízení o návrhu Navrhovatele na úročení úvěru ze Smlouvy o kreditní kartě diskontní sazbou musí zkoumat, zda Instituce má nebo nemá právo požadovat po Navrhovatelem v souvislosti se Smlouvou o kreditní kartě peněžité plnění a v jaké výši. Elektronickým platebním rozkazem Obvodní soud pro Prahu 6 vyhověl návrhu Instituce a uložil Navrhovatelem zaplatit Instituci mimo jiné i 22,8 % smluvní úrok z úvěru ze Smlouvy o kreditní kartě. V rámci skončeného soudního řízení tedy soud určil, že existuje mimo jiné i nárok Instituce na smluvní úrok z úvěru ve výši 22,8 % ročně a rozhodl, že Navrhovatel je povinen Instituci úrok v této výši zaplatit.

V tomto směru tedy byla naplněna totožnost stavu, resp. nároku, o kterém již bylo v soudním řízení rozhodnuto a o němž má být rozhodnuto v řízení před finančním arbitrem (k tomu srovnej rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 12. 12. 2001, sp. zn. 20 Cdo 2931/99), přičemž tento stav, resp. nárok vyplývá ze shodných skutkových okolností, tedy ze Smlouvy o kreditní kartě. Pokud pak Navrhovatel nesouhlasí s nárokem, který vůči němu Instituce uplatnila v rámci soudního řízení, měl tento nesouhlas vyjádřit v rámci řízení před soudem a nikoliv až po jeho pravomocném skončení.

Jak v řízení před soudem, tak i v řízení před finančním arbitrem vystupují totožné strany sporu, když proti sobě stojí Navrhovatel a Instituce. V pravomocně skončeném soudním řízení sice Instituce byla v pozici žalobce a Navrhovatel v postavení žalovaného, kdežto v řízení před finančním arbitrem zaujímají účastníci opačné procesní pozice, ovšem na totožnosti stran sporu to nic nemění, neboť ta je dána i za situace, že se původně žalovaná strana ocitne v dalším řízení v pozici žalobce a naopak. Rozhodující totiž není procesní postavení stran sporu, ale jejich práva a povinnosti z právního vztahu, o který se v řízení jedná.

Finanční arbitr proto uzavírá, že řízení před finančním arbitrem brání překážka věci rozhodnuté, neboť ve věci samé již pravomocně rozhodl soud.

4. K výroku rozhodnutí

Finanční arbitr na základě všech výše uvedených skutečností dospěl k závěru, že návrh Navrhovatele je podle § 9 písm. b) zákona o finančním arbitrovi nepřipustný, neboť ve věci samé již rozhodl soud.

Finanční arbitr řízení podle § 14 písm. a) zákona o finančním arbitrovi zastaví usnesením, jestliže následně zjistil, že návrh je nepřipustný podle § 9 téhož zákona.

Z výše uvedených důvodů rozhodl finanční arbitr tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

P o u č e n í o o d v o l á n í:

Proti tomuto usnesení lze podle § 76 odst. 5 ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání k finančnímu arbitrovi do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Odvolání nemá odkladný účinek.

V Praze dne 19. 11. 2015

otisk úředního razítka

Mgr. Monika Nedelková
finanční arbitr