



Finanční arbitř

Legerova 1581/69, 110 00 Praha 1 – Nové Město

Tel. 257 042 094, e-mail: arbitr@finarbitr.cz

www.financniarbitr.cz

Evidenční číslo:

FA/4947/2015

Spisová značka (uvádějte vždy
v korespondenci):

FA/KI/325/2015

U s n e s e n í

Finanční arbitř příslušný k rozhodování sporů podle § 1 zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o finančním arbitrovi“), rozhodl v řízení zahájeném dne 24. 4. 2015 podle § 8 zákona o finančním arbitrovi na návrh ■ (dále jen „Navrhovatel“), proti společnosti Sberbank CZ, a.s., IČO 25083325, se sídlem Na Pankráci 1724/129, 140 00 Praha 4, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, spisová značka B 4353 (dále jen „Společnost“), vedeném podle tohoto zákona s přiměřeným použitím zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve věci náhrady škody, takto:

Řízení se podle § 14 písm. a) zákona o finančním arbitrovi zastavuje, neboť návrh je nepřijatelný podle § 9 písm. a) zákona o finančním arbitrovi, protože spor nenáleží do působnosti arbitra.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem na zahájení řízení před finančním arbitrem se Navrhovatel domáhá na Společnosti náhrady ve výši 4.280,81 EUR jako rozdílu ceny certifikátu při jeho nákupu a odkupu.

Navrhovatel tvrdí, že dne 9. 8. 2007 provedl investici do nákupu indexových certifikátů CROX Volksbank (Croatian Traded Index ISIN AT000B054358) a ROTX Volksbank (Romanian Traded Index ISIN AT00B054366) a že jeho investice byla ze strany Společnosti jednostranně ukončena ke dni 4. 9. 2014, když Společnost cenné papíry odkoupila, ačkoliv podle obchodních podmínek je jejich platnost neomezená a Navrhovateli tím vznikla výše uvedená škoda.

Finanční arbitř je podle § 1 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi za splnění dalších podmínek, a pokud je jinak k rozhodnutí tohoto sporu dána pravomoc českého soudu, příslušný k rozhodování sporů, mezi:

- a) poskytovatelem platebních služeb a uživatelem platebních služeb při poskytování platebních služeb,
- b) vydavatelem elektronických peněz a držitelem elektronických peněz při vydávání a zpětné výměně elektronických peněz,
- c) věřitelem nebo zprostředkovatelem a spotřebitelem při nabízení, poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru,

- d) osobou obhospodařující nebo provádějící administraci fondu kolektivního investování nebo nabízející investice do fondu kolektivního investování nebo srovnatelného zahraničního investičního fondu a spotřebitelem při obhospodařování nebo provádění administrace fondu kolektivního investování nebo nabízení investic do fondu kolektivního investování nebo srovnatelného zahraničního investičního fondu,
- e) pojišťovnou nebo pojišťovacím zprostředkovatelem a zájemcem o pojištění, pojistníkem, pojištěným, oprávněnou osobou nebo obmyšleným při nabízení, poskytování nebo zprostředkování životního pojištění,
- f) provozovatelem směnářské činnosti a zájemcem o provedení směnářského obchodu nebo osobou, se kterou byl směnářský obchod proveden.

Finanční arbitr v projednávané věci dospěl k závěru, že Společnost ve vztahu k Navrhovateli vystupovala jako obchodník s cennými papíry a poskytovala Navrhovateli investiční službu provedení pokynu k nákupu cenného papíru a správy cenných papírů (v tomto případě indexových certifikátů). Společnost ve vztahu k Navrhovateli tudíž nevystupovala jako osoba obhospodařující nebo provádějící administraci fondu kolektivního investování nebo nabízející investice do fondu kolektivního ve smyslu § 1 odst. 1 písm. d) zákona o finančním arbitrovi. Finanční arbitr nezjistil, že Společnost vystupovala jako jiná osoba podle § 1 odst. 1 zákona o finančním arbitrovi, mezi níž a Navrhovatelem by byl finanční arbitr příslušný spor rozhodnout.

Na základě výše uvedených skutečností dospěl finanční arbitr k závěru, že návrh je nepřipustný podle § 9 písm. a) zákona o finančním arbitrovi, tj. z důvodu, že spor nenáleží do působnosti arbitra. Finanční arbitr řízení podle § 14 písm. a) zákona o finančním arbitrovi zastaví usnesením, jestliže následně zjistil, že návrh je nepřipustný podle § 9 téhož zákona.

Z výše uvedených důvodů rozhodl finanční arbitr tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Právo Navrhovatele domáhat se svých práv v řízení před obecnými soudy České republiky není tímto rozhodnutím finančního arbitra dotčeno. Stejně tak zůstává nedotčeno právo Navrhovatele obrátit se s podnětem na příslušný orgán dohledu, v tomto případě Českou národní banku.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto usnesení lze podle § 76 odst. 5 ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání k finančnímu arbitrovi do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Odvolání nemá odkladný účinek.

V Praze dne 5. 5. 2015

otisk úředního razítka

Mgr. Monika Nedelková
finanční arbitr