



Finanční arbitr České republiky

Washingtonova 25, 110 00 Praha 1
Tel. 221 674 660, e-mail: arbitr@finarbitr.cz
www.finarbitr.cz

Evidenční číslo: /2007
Registrační číslo (uvádějte vždy v korespondenci): bb/2006

R o z h o d n u t í

Finanční arbitr České republiky rozhodl podle ust. § 16 zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání navrhovatele ZZ proti usnesení finančního arbitra, vydanému dne 2.2.2007 pod registračním číslem bb/2006, kterým bylo zastaveno řízení ve věci opožděného převodu zůstatku z účtu

t a k t o :

V souladu s ustanovením § 16 zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů, se námitky **z a m í t a j í** a usnesení finančního arbitra ze dne 2.2.2007 se **p o t v r z u j e**.

O d ů v o d n ě n í :

Finanční arbitr vydal dne 2.2.2007 ve výše uvedené věci usnesení, proti kterému navrhovatel podal v zákonné lhůtě námitky proti zastavení řízení ve věci opožděného převodu zůstatku ve výši 257 538,38,- Kč z účtu vedeného MM, a.s. na účet navrhovatele vedený u XX, a.s.

Ve svém odvolání navrhovatel uvádí, že údaj o dni převodu zůstatku finančních prostředků uvedený institucí (tj. 30.5.2006) je nepravdivý a jako den převodu uvádí datum 6.6.2006.

Navrhovatel v odvolání rovněž namítá, že z důvodu pozdního převodu zůstatku nemohl tyto finanční prostředky investovat do Penzijního fondu XX. Tímto mu vznikla škoda ve výši 767,75,- Kč, kterou tratil na úrocích (tuto výši navrhovatel vyčíslil za období od 10.5.2006 do 6.6.2006 s použitím úrokové sazby 4,03%, která byla Penzijním fondem stanovena pro zhodnocení finančních prostředků za rok 2005), neboť zůstatek včas neinvestoval do uvedeného fondu.

Navrhovatel ve svých námitkách rovněž vyčíslil svoji finanční újmu, a to následovně: za zaslání dvou dopisů instituci žádá 15,- Kč, za tři doporučené dopisy zaslané finančnímu arbitrovi požaduje vrácení částky 57,- Kč, za nákup dvou jízdenek MHD z důvodu cesty do Bank požaduje 20,- Kč a dále požaduje výše vyčíslenu finanční ztrátu na úrocích ve výši 767,75,- Kč celkově tedy finanční ztráta činí 859,75,- Kč.

K odvolání navrhovatele se vyjádřila na výzvu finančního arbitra instituce, která ve svém vyjádření nesouhlasí s námitkou navrhovatele týkající se přesného data převodu. Instituce uvádí, že převod byl proveden z její strany dne 30.5.2006, což dokládá opakovaně kopií výpisu z účtu navrhovatele a navíc kopií z vnitřního účtu instituce, z těchto dokumentů jasně vyplývá, že převod byl institucí proveden 30.5.2006.

Instituce k tomuto rovněž uvádí, že za zpožděný převod v průběhu řízení před finančním arbitrem uhradila navrhovateli náhradu škody za ušlé úroky.

K navrhovatelem uvedeným novým skutečnostem, popisovaným ve svém odvolání, týkajícím se vzniklé finanční újmy z toho, že včas neinvestoval do Penzijního fondu XX, instituce ve svém vyjádření uvádí, že jsou spekulativní, neboť z dokumentace, která je součástí spisu vyplývá, že ani po opožděném převodu finančních prostředků na účet XX, tyto nebyly následně v období od 7.6.2006 do 30.6.2006 použity k investování. Na základě sdělení navrhovatele, že musel finanční prostředky vyzvednout z jiného účtu, došlo ze strany instituce k vyrovnání se s klientem formou vyplacení finančních prostředků ve výši 90,16,- Kč za ušlé úroky za období od 10.5.2006 do 30.5.2006.

Finanční arbitr na základě podaných námitek opětovně přešetřil celý případ včetně napadeného usnesení a k odvolání navrhovatele sděluje následující.

Uvedené skutečnosti, týkající se data převodu finančních prostředků, které navrhovatel ve svém odvolání uvádí, jsou irelevantní, neboť z dokumentů, které předložil jak navrhovatel, tak i instituce v rámci řízení a jak je dále patrné i z dokumentů předložených institucí v průběhu odvolacího řízení, převod zůstatku z účtu navrhovatele byl institucí proveden dne 30.5.2006.

K námitce navrhovatele, která se týká vyčíslení způsobené finanční ztráty, plynoucí z vynaložených nákladů v průběhu řízení před finančním arbitrem, finanční arbitr sděluje, že tento požadavek na úhradu částky (tj. 57,- Kč,) není oprávněný, neboť dle § 18, odst.1 zák. č.229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů si každý účastník řízení nese své náklady řízení sám.

Co se týče částek za odeslání dopisů navrhovatelem instituci a za jeho nákup jízdenek MHD (15,- a 20,- Kč), tak ani tyto nemohou být navrhovateli uznány, neboť je nedoložil žádnými doklady.

Finanční částka, týkající se výpočtu ušlých úroků ve výši 767,75,- Kč, z důvodu neinvestování zůstatku do Penzijního fondu XX, mu nemůže být rovněž přiznána, neboť ze stany navrhovatele se jedná o hypotézu, kterou nedoložil žádnými dokumenty, které by tuto újmu potvrdzovaly, a tento požadavek ani nebyl důvodem řízení před finančním arbitrem.

Závěrem finanční arbitr uvádí, že v případě nesouhlasu může navrhovatel následně činit veškeré právní kroky, které uzná za vhodné a uplatnit své nároky soudní cestou, neboť náš právní řád poskytuje dostatečné možnosti v oblasti ochrany práv a právem chráněných zájmů klientů institucí.

V rámci námitkového řízení nebyly předloženy žádné nové důkazy, které by vedly finančního arbitra ke změně rozhodnutí oproti výroku uvedenému ve vydaném usnesení. Veškeré skutečnosti uvedené v tomto rozhodnutí, včetně těch již zmíněných v napadeném usnesení, vedly finančního arbitra k potvrzení výroku uvedeného v usnesení ze dne 2.2.2007, registrační číslo bb/2006.

Poučení: Rozhodnutí o námitkách je konečné.

V Praze dne 6.3.2007

finanční arbitr